

H O T Ă R Ă R E A nr.1-3/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX și
XXXXXXXX XXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-50/2023 din 24.03.2023

14 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația semnată de cetățenii XXXXX și XXXXX XXXXXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2023 din 24.03.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2023 din 24.03.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-50/2023 din 24.03.2023*), s-a respins contestația cetățenilor XXXXX și XXXXX XXXXXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru.

La xx.xx.2023 cetățenii XXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXXXXX au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-50/2023 din 24.03.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Colțova-Calestru.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Potrivit sesizării disciplinare, cetățenii XXXXX și XXXXX XXXXXXXXXXX reclamă acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru în cadrul investigării cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxxx, în care cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXX este acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.X Cod penal.

Astfel, autorii sesizării relevă că, în cadrul urmăririi penale, procurorul Natalia Colțova-Calestru a acționat ilegal, emițând o ordonanță de reținere cu date false, în urma căreia la xx.xx.2021 cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a fost reținută la postul vamal XXXXXXXX. Plângerea depusă în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală asupra acțiunilor procurorului, de emitere a ordonanței de reținere, se află spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, unde, din motivul neprezentării procurorului Natalia Colțova-Calestru, au fost amânate X ședințe de judecată.

Consideră petenții că procurorul Natalia Colțova-Calestru a acționat în cauza penală de învinuire a cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXX cu încălcarea principiului imparțialității, deoarece nu s-a abținut de la cercetarea cazului, fiind în relație de rudenie cu nepoatele învinuitei, cu care ultima se află în relații ostile.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Colțova-Calestru Natalia prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016

cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece procurorul suspendat Natalia Colțova-Calestru a respectat normele de procedură penală, în acțiunile acesteia nefiind constată încălcarea principiului imparțialității și nici faptul neprezentării neîntemeiate în ședințele de judecată la examinarea plângerilor în baza prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală.

De asemenea, inspecția și-a susținut poziția, reiterată prin decizia din xx.xx.2022, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului menționat, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, petiționarii au contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, iar Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-74/22 din 03.06.2022 a respins-o, fiind menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, cetățenii Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxxxx, au contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 03.06.2022, solicitând anularea acesteia și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-253/2022 din 17.11.2022, a fost admisă contestația cetățenilor Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxxxx și a fost casată hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-74/22 din 03.06.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru, din lipsa temeierilor de tragere la răspundere disciplinară, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, în scopul stabilirii adevărului și identificării datelor concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Urmare a controlului suplimentar, Inspecția Procurorilor a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare, concluzionând că nu există dovezi care să susțină acuzațiile imputate de către petiționari.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, *prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. Xxx alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.*

Nefiind de acord cu sentința, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, unde în prezent se află în proces de examinare, fiind fixată examinarea pentru data de xx.xx.2023, însă ședința de judecată a fost amânată la cererea inculpatei, invocând motive de sănătate.

În pofida faptului că pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx deja a fost pronunțată sentință, plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior,

încă se examinează de către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, cu participarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, Xxxx Xxxxxxx-Xxxx.

Ședințele de judecată din perioada martie-mai 2022 au fost amânate, din motivul neprezentării petiționarilor, instanța dispunând citarea repetată a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx.

Ulterior, prin încheierea, din xx.xx.2022, judecătorul de instrucție Xxxxxxx Xxxxxx a dispus declinarea competenței procesuale la examinarea plângerii depuse de Xxxxxxx Xxxxxxx în favoarea judecătorului de drept comun Xxxxxxx Xxxxxx, care a examinat în fond cauza penală de învinuire a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. X alin. (1) din Codul penal.

Prin încheierea din XX.XX.2022, judecătorul Xxxxxxx Xxxxxx a sesizat Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii cet. Xxxxxxx Xxxxxxx în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea din XX.XX.2022, a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admisă sesizarea și remisă plângerea pentru a fi examinată de către judecătorul de instrucție.

În perioada iulie-decembrie 2022, ședințele de judecată au fost amânate din mai multe motive: lipsa petiționarilor, solicitarea amânării ședinței de către cet. Xxxxxxx Xxxxxxx pentru a fi reprezentați de către un avocat din cadrul CNAJGS, examinarea cererii de accelerare, recuzarea judecătorului de instrucție etc..

Inspecția procurorilor a stabilit că procurorul Natalia Colțova-Calestru nu mai participă la examinarea plângerii timp de un an de zile, deoarece prin ordinul Procurorului General nr. X-p din xx.xx.2022 i s-a acordat concediu pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani, de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2022, ulterior, prin ordinul Procurorului General interimar nr. xxxx-p din xx.xx.2022, i s-a prelungit concediul pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 4 ani, cu suspendarea din funcție, de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2023.

În cadrul verificării, procurorul Natalia Colțova-Calestru a explicat că urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2016 de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. X din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă ei.

Pe caz, după efectuarea acțiunilor de urmărire penală, la xx.xx.2020, în conformitate cu prevederile art. 28, 282 din Codul de procedură penală, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx a fost pusă sub învinuire în contumacie, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. X alin. (1) din Codul penal, deoarece învinuita se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acesteia nu a fost stabilit, din care considerente ultima a fost anunțată în urmărire generală, în vederea reținerii și aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală. Ca urmare, acuizarea i-a fost adusă la cunoștință cet. Xxxxxxx Xxxxxxx la data de xx.xx.2021, după reținerea acesteia.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art. 281-283 din Codul de procedură penală, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx i-a fost modificată acuizarea în contumacie, deoarece din nou învinuita se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acesteia nu a fost stabilit, din care considerente ultima a fost anunțată în urmărire generală în vederea reținerii și aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub

învinuire și terminării urmăririi penale pe caz, urmărirea penală din nou fiind suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287¹ din Codul de procedură penală. Ca urmare, acuzarea finală i-a fost adusă la cunoștință cet. XXXXXXXX XXXXXXXX la xx.xx.2021.

Învinuita XXXXXXXX XXXXXXXX de mai multe ori a fost informată că urmează să se prezinte la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, pentru efectuarea acțiunilor procesuale cu participarea ei, fiind telefonată la numărul de telefon de domiciliu, precum și prin intermediul telefonului mobil al soțului acesteia și informată prin intermediul citațiilor.

Din cauza comportamentului învinuitei XXXXXXXX XXXXXXXX, urmărirea penală a fost terminată abia la xx.xx.2021, cauza penală fiind expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX.

La xx.xx.2021 învinuita XXXXXXXX XXXXXXXX fost reținută legal la postul vamal XXXXXXXX, încercând să traverseze frontiera Republicii Moldova.

Cu referire la presupusa imparțialitate a sa, procurorul a explicat că autorii sesizării nu indică concret cu cine este rudă. Învinuita anterior s-a mai adresat cu o plângere analogică, care fiind examinată de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri de recuzare a procurorului, prevăzute de art.33 din Codul de procedură penală.

Procurorul supus verificării a menționat că nu este rudă cu careva persoane din cadrul cauzei penale. Mai mult, pe parcursul urmăririi penale, în adresa Procuraturii au parvenit mai multe adresări ale succesului părții vătămate, XXXXXXXX XXXXXXXX, ce vizau dezacordul cu desfășurarea urmăririi penale, precum și pretinsă tergiversare a efectuării acesteia.

Referitor la absența ei în cadrul ședințelor de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, vizând examinarea plângerilor lui XXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, a explicat că cifra ședințelor de judecată în număr de X, este eronat indicată de autorii sesizării, deoarece atâtea ședințe nici nu au avut loc.

În aceste circumstanțe, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția a conchis că acțiunile procurorului Natalia Colțova-Calestru nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual-penale și de etică a procurorilor, iar durata îndelungată a examinării cazului are loc nu din vina procurorului Natalia Colțova-Calestru, dar din alte motive obiective.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 petiționarii au depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică. Respectiv, în susținerea contestației depuse doamna XXXXXXXX XXXXXXXX și domnul XXXXXXXX XXXXX au invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2023 din 24.03.2023, s-a respins contestația cetățenilor XXXXX și XXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Inspecție a verificat toate pretențiile invocate de autorul sesizării, cu privire la acțiunile procurorului, suspendat, Natalia Colțova-Calestru, ce pot constitui abatere disciplinară.

Ca rezultat, alegațiile cetățenilor Xxxxx Xxxxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxxxx nu s-au confirmat, iar în acțiunile procurorului vizat nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorul Natalia Colțova-Calestru a emis actele procedurale reieșind de aprecierea probelor administrate, care i-au permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate (*ordonanța de reținere*), ce nu pot servi ca temeuri pentru tragerea acesteia la răspundere disciplinară, Mai mult, legalitatea actelor emise de către aceasta pot fi verificate în ordine de control ierarhic superior.

Astfel, în situația în care cauza penală este deja examinată în fond, fiind emisă sentința din xx.xx.2022 și aflându-se la moment spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, nici Inspecția și nici Colegiul nu se pot expune cu referire la respectarea de către procurorul vizat a normelor procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet. Xxxxxxxxx Xxxxxxxxx.

În circumstanțele menționate, Colegiul de disciplină și etică nu-și poate aroga competențele instanței de judecată în vederea verificării respectării de către procurorul suspendat, Natalia Colțova-Calestru a normelor procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet.Xxxxxxxxx Xxxxxxxxx.

Cu referire la presupusele fapte de nerespectare a principiului imparțialității procurorului în cadrul gestionării cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, Colegiul a constatat că în cadrul urmăririi penale, Xxxxxxxxx Xxxxxxxxx, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a înaintat în temeiul prevederilor art.33 din Codul de procedură penală cerere de recuzare în privința procurorului Natalia Colțova-Calestru, fiind invocate aceleași temeuri ca și în sesizare. Ca rezultat, prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxxxx din xx.xx.2021 cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată. În aceste circumstanțe, procurorului Natalia Colțova-Calestru nu i se poate imputa faptul nerespectării principiului imparțialității.

Cât privește subiectul absențelor procurorului de la examinarea plângerilor la judecătorul de instrucție, Colegiul a fost stabilit că toate neprezentările procurorului Natalia Colțova-Calestru au fost motivate, iar numărul ședințelor invocat de petenți nu corespunde realității, fiind nejustificat majorat.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Natalia Colțova-Calestru, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petenților.

La xx.xx.2023, cetățenii Xxxxx și Xxxxx Xxxxxxxxx au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii din 24.03.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Colțova-Calestru.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În susținerea contestației depuse, cetățenii Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXXXXX au menționat că Colegiul de disciplină și etică nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea contestației și nu a dat o apreciere corectă argumentelor prezentate și faptelor invocate de către petenți în sesizarea înaintată.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

a) Poziția petiționarilor XXXXXXXX XXXXXXXX și domnul XXXXXXXX XXXXX

Petiționarul XXXXXXXX XXXXX a pledat în ședința Consiliului pentru admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Colțova-Calestru, susținând motivele expuse în contestație.

Petiționara XXXXXXXX XXXXXXXX a susținut poziția expusă în sesizarea și contestațiile înaintate, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Colțova-Calestru.

b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 14.01.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul, Constantin Miron, care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-50/2023 din 24.03.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, din motivul că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Inspectorul a menționat că în circumstanțele în care cauza penală de învinuire a cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost deja examinată pe fond, Inspecția procurorilor nu-și poate aroga competențele instanței de judecată în vederea verificării respectării de către procurorul Natalia Colțova-Calestru a normelor procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet. XXXXXXXX XXXXXXXX.

c) Poziția procurorului Natalia Colțova-Calestru

Citarea procurorului Natalia Colțova-Calestru s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, însă ultima nu s-a prezentat la ședința Consiliului.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cetățenii Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2023 din 24.03.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile

formulate de către cetățenii Xxxxx și Xxxxx XXXXXXXXXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit cu valoare de principiu că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016*).

Având în vedere circumstanțele nominalizate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Analizând acțiunile procurorului Natalia Colțova-Calestru, prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că, acțiunile procurorului nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare. O abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În speța examinată, toate verificările efectuate de Inspekția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Natalia Colțova-Calestru.

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Consiliul stabilește că alegațiile petiționarilor nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Natalia Colțova-Calestru, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevede că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Consiliul constată că în speța examinat, materialul probator administrat atât în faza controlului realizat de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că elementele unei abateri disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile procurorului Natalia Colțova-Calestru.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Consiliul nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În acest sens, Consiliul a stabilit în procesul examinării contestației că acțiunile procurorului Natalia Colțova-Calestru, invocate în sesizarea formulată de petenți, au fost supuse inclusiv controlului judecătoresc, prin prisma art. 313 CPP, astfel încât,

prin Încheierea din xx.xx.2023, emisă de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX, și prin Decizia din xx.xx.2024, emisă de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, pretențiile cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXX au fost respinse. Respectiv, aferent acestui caz, există o decizie irevocabilă a instanțelor judecătorești prin care s-a constatat legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului Natalia Colțova-Calestru la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX.

Subsecvent, Consiliul reține că cauza penală de învinuire a cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, în cadrul căreia aceasta a deplâns acțiunile procurorului Colțova-Calestru Natalia, a fost deja examinată pe fond, iar potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXXXX) nr.X-XXXX/2021 din xx.xx.2022, menținute fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută la art.X alin.(1) Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, în situația în care cauza penală este deja examinată, Consiliul nu se poate expune cu referire la respectarea de către procurorul vizat a normelor procesual penale în acțiunile premergătoare reținerii cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, or, aceste circumstanțe urmau a fi verificate și apreciate de către instanța de judecată care a examinat această cauză.

Cu referire la pretensele absențe nemotivate ale procurorului de la ședințele de judecată, Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, s-a constatat că numărul ședințelor invocat de petenți de la care a lipsit procurorul nu corespunde realității, fiind nejustificat majorat, iar absențele procurorului Natalia Colțova-Calestru de la ședințele de judecată la examinarea plângerilor în ordinea art. 313 CPP, au fost justificate documentar (*copiile extraselor din tabelul de evidență a timpului de muncă, dovedesc faptul aflării în concediul medical, copiile ordinelor de acordare a concediilor anuale de odihnă, confirmă faptul aflării în concediul anual de odihnă în perioada fixării ședințelor de judecată, extrasele eliberate din dosarul Instanței de judecată, confirmă faptul, că pentru unele din ședințe procurorul nu a fost citat în mod legal*).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cetățenii XXXXXX și XXXXXX XXXXXXXXXXXX și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestora s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația doamnei XXXXXXXX XXXXXXXX și domnului XXXXXXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2023 din 24.03.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ