

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-404/2024**  
**cu privire la examinarea contestației cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii**  
**Colegiului de disciplină și etică nr.3-147/2022 din 16.12.2022**

**16 decembrie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-147/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. Xxxx Xxxx, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura raionului Xxxx, Xxxxxx Xxxxxx și procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxx, Xxxxxx.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

În opinia autorului sesizării, procurorul Xxxxxx Xxxxxx a tergiversat examinarea plângerilor și nu execută obligațiile de serviciu în conformitate cu Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Potrivit argumentelor formulate de cet. Xxxx Xxxx, la xx.xx.2021 a depus o plângere la Procuratura raionului Xxxx, conform art.274 CPP, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx.

Prin Ordonanța din xx.xx.2022 procurorul Xxxxxx Xxxxxx a refuzat în începerea urmăririi penale în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, conform art.197 Cod penal și art.352 Cod penal, pe motiv că acțiunile ultimului nu întrunesc elementele infracțiunilor menționate. În ordine de control ierarhic superior, Ordonanța procurorului Xxxxxx Xxxxxx a fost menținută.

Prin Încheierea instanței de judecată din xx.xx.2022, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2022 și cea din xx.xx.2022 au fost declarate nule, cu reluarea investigațiilor în procesul penal.

Consideră petiționarul că deși cauza penală s-a aflat în gestiunea procurorului responsabil timp de 1 an de zile, ultimul nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală, fiind favorizat și protejat Xxxxxx Xxxxxx de a nu fi tras la răspundere penală.

Totodată, petiționarul reține că la xx.xx.2022 a depus o plângere procurorului-șef, în care a solicitat să fie informat despre etapa examinării plângerilor depuse și respectarea termenelor rezonabile de examinare a sesizărilor, însă despre soluțiile aferente acestei cereri nu a fost informat, fapt care denotă că procurorul-șef al Procuraturii raionului Xxxx, Xxxxxx și-a neglijat atribuțiile de serviciu.

**2. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxx Xxxx.

Circumstanțele reflectate în sesizarea petiționarului Xxxx Xxxx au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a stabilit că

[...]

Analizând cele constatate, Inspecția procurorilor a conchis că, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea de apreciere a probelor și din cea decizional-procesuală a procurorului Xxxxxx Xxxxx, în sensul că soluția a fost adoptată de către procuror în cadrul unei pretinse anchete ineficiente și, pe cale de consecință, aceasta este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-decizională a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, după caz, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Totodată, din verificările întreprinse, s-a constatat că procurorul Xxxxxx Xxxxx, în activitatea de examinare a lucrărilor procesului penal, inițiat în baza plângerii domnului Xxxxx Xxxxx, a adoptat o ordonanță care, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă atât controlului ierarhic superior, cât și celui judiciar.

Astfel, raționamentele judecătorului de instrucție, atunci când a declarat nule ordonanțele procurorilor Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx, s-au focusat pe aspecte de investigație incompletă. Acțiuni de procedură efectuate în cadrul procesului penal, care să fi fost efectuate cu încălcarea legii, nu au fost stabilite. Soluția adoptată de procuror a fost comunicată autorului plângerilor, conține elementul de motivare atât în fapt, cât și în drept, iar termenele imperative de procedură nu au fost încălcate de către procuror. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Suplimentar, Inspecția procurorilor a reținut că, la xx.xx.2022, procurorul Xxxxxx Xxxxx nu a acceptat propunerea înaintată de organul de urmărire penală de a refuza în începerea urmăririi penale, iar materialele procesului penal au fost restituite acestuia pentru completarea procesului penal, concomitent fiind înaintate indicații scrise. Această din urmă soluție a procurorului Xxxxxx Xxxxx este una favorabilă petentului Xxxx Xxxx.

Așa cum este menționat în doctrina în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

De altfel, în cadrul verificării, Inspecția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil.

În altă ordine de idei, nerespectarea termenului rezonabil de soluționare a procesului penal nu poate fi imputată procurorului Xxxxxx Xxxxx, or în cadrul

procesului penal nu se desemnează un procuror conducător al procesului penal, ci doar la parvenirea unei propuneri concrete din partea organului de urmărire penală procurorul-șef desemnează un procuror care examinează plenitudinea investigațiilor efectuate și care, după caz, fie acceptă propunerea ofițerului de urmărire penală, fie nu o acceptă și dispune sau pornirea urmăririi penale sau restituirea lucrărilor procesului penal pentru completarea acestuia.

La fel, potrivit explicațiilor prezentate procurorului-șef, Xxxxxx, de către ofițerul de urmărire penală, Xxxxx Xxxxxx, în cadrul procesului penal au fost realizate acțiuni suplimentare, precum audierea primarului, inginerului cadastral, însă unele acțiuni sunt imposibile de realizat pe motiv că persoanele ce ar trebui audiate sunt peste hotarele țării. În ipoteza în care petentul consideră că investigațiile în cadrul procesului penal sunt tergiversate neîntemeiat de ofițerul de urmărire penală, dumnealui este în drept să sesizeze conducerea Inspectoratului de poliție Xxxx, pentru demararea anchetei de serviciu și a stabili gradul de vinovăție disciplinară a ofițerului de urmărire penală Xxxxx Xxxxxx.

Cât privește cererea cet. Xxxx Xxxx, adresată procurorului-șef, Xxxxxx, Inspekția procurorilor a stabilit că aceasta a fost înregistrată la data de xx.xx.2022. Prin rezoluția procurorului-șef, Xxxxxx din aceeași dată, cererea a fost repartizată pentru examinare procurorului Xxxxxx Xxxxx, care a soluționat-o în limitele cadrului legal administrativ, petiționarul fiind informat prin adresa nr.x din xx.xx.2022 că cererea din xx.xx.2022 a fost expediată la IP Xxxx, pentru a fi examinată în cadrul procesului penal nr.x, cu extinderea verificărilor asupra distrugerilor provocate pe terenurile arendate de la cet.Xxxxx X.. Acțiunea de informare a petiționarului este probată prin fotocopia Registrului de evidență a corespondenței de ieșire a procuraturii raionului Xxxx.

### **3. Contestarea deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022**

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2022, cet. Xxxx Xxxx a depus contestație împotriva acesteia.

În susținerea contestației depuse autorul acesteia a expus argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că solicită anularea Deciziei Inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2022, ca fiind una ilegală, părtinitoare, prin care nu s-au examinat obiectiv cele invocate de petiționar, nu i-a fost acordată posibilitatea să fie prezent la examinarea plângerii.

### **4. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-147/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxx Xxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Xxxx, Xxxxxx Xxxxx, și a procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxx, Xxxxxx.

Cu referire la caz, Colegiul a constată că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, petiționarului fiindu-i explicat că asupra plângerilor sale nu a fost adoptată o soluție procesuală definitivă, acestea fiind la etapa examinării de către organul de urmărire penală.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura

de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a constat că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura raionului Xxxx, Xxxxxx Xxxxx, și a procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxx, Ion Roșea, nu constituie temei pentru demonstra faptul comiterii de către aceștia a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, lipsind temeiuri de a o anula.

### **5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-147/2022 din 16.12.2022**

La data de xx.xx.2022, cet. Xxxx Xxxx a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia și anularea deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, cu sancționarea disciplinară a procurorilor Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx, pentru tergiversarea examinării plângerilor sale și neexecutarea obligațiilor prevăzute de Legea nr.3/2016, precum și pentru neglijență în serviciu.

În susținerea contestației depuse autorul acesteia a menționat argumentele invocate în plângerea inițială, suplimentar a specificat că Colegiul nu a examinat obiectiv alegațiile sale relatate în plângere, iar ofițerul de urmărire penală a invocat necesitatea audierii unor martori care nu au un rol în prezenta cauză penală, doar pentru a tergiversa urmărirea penală.

### **6. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Ab inițio, s-a raportat că citarea părților pentru ședința din 16.12.2024 a fost realizată în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor<sup>1</sup>.

Cu privire la procurorii vizați în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că aceștia au solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Mai mult ca atât, procurorul Xxxxxx a prezentat spre anexare mai multe acte relevante speței.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

*În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 16.12.2024, a participat avocatul Xxxxx Xxxxx, care a reprezentat, în temeiul mandatului, interesele cet. Xxxx Xxxx.*

Avocatul Xxxxx Xxxxx a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând anularea Deciziei Inspekției procurorilor și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu sancționarea disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Xxxx, Xxxxxx Xxxxx, și a procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxx, Xxxxxx.

---

<sup>1</sup> Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Suplimentar a menționat că nu a sesizat acțiunile ofițerului de urmărire, doar au fost contestate ordonanțele procurorilor din xx.xx.2022 și cea din xx.xx.2022, care prin încheierea Instanței de judecată din xx.xx.2022, au fost declarate nule, cu reluarea investigațiilor în procesul penal.

Prin Decizia din xx.xx.2022 Curtea de Apel Xxxx a respins recursul procurorului Xxxxxx Xxxxx, cu obligarea acestuia să efectueze un control suplimentar, însă până la moment nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală și nici nu cunoaște dacă pe caz au fost adoptate careva hotărâri definitive.

#### *Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor*

Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul-șef, Xxxxx Xxxxx.

Aferent fondului cauzei disciplinare, domnul Xxxxx Xxxxx a menționat că în prezent în lucrările administrate de procurori se perpetuează aceeași stare de lucruri ca și la etapa verificării efectuate de Inspecție or, soluțiile sunt aceleași, situație ce induce neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorilor vizați în procedura disciplinară.

Inspectorul a enunțat că, din verificările întreprinse, s-a constatat că procurorul Xxxxxx Xxxxx, în activitatea de examinare a lucrărilor procesului penal, inițiat în baza plângerii domnului Xxxxx Xxxxx, a adoptat o ordonanță care, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă atât controlului ierarhic superior, cât și celui judiciar.

Acțiuni de procedură efectuate în cadrul procesului penal, care să fi fost efectuate cu încălcarea legii, nu au fost stabilite. Soluția adoptată de procuror a fost comunicată autorului plângerilor, conține elementul de motivare atât în fapt, cât și în drept, iar termene imperative de procedură, nu au fost încălcate de către procuror.

Cât privește cererea adresată procurorului-șef, Xxxxxx, Inspecția procurorilor a stabilit că aceasta prin rezoluție a fost repartizată pentru examinare procurorului Xxxxxx Xxxxx, care a soluționat-o în limitele cadrului legal administrativ, petiționarul fiind informat prin adresa nr.x din xx.xx.2022.

Astfel, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2022 din 16.12.2022.

#### **7. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Examinând în ședința din 16.12.2024 contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-147/2022 din 16.12.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe

care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Xxxx Xxxx nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată prin prisma legalității, iar prin decizia Inspecției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

Concomitent, se reține că, potrivit art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art. 38 din această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspecția Procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Xxxxxx Xxxxx și procurorului-șef Xxxxxx.

În mod cert, s-a constatat că soluția adoptată de procurorul Xxxxxx Xxxxx, în activitatea de examinare a lucrărilor procesului penal nr. x, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă atât controlului ierarhic superior (ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxx Xxxx Xxxx din xx.xx.2022), cât și celui judecătoresc, iar instanțele competente (Judecătoria Xxxx, sediul Xxxx și Curtea de Apel Xxxx), au admis plângerile depuse de cet. Xxxx Xxxx, fapt care denotă că petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Urmare a efectuării investigațiilor suplimentare, prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Xxxx, Xxxx Xxxx din xx.xx.2023, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei faptului de infracțiune.

Despre adoptarea soluției respective, solicitantul Xxxxx Xxxxx a fost informat prin scrisoarea din xx.xx.2023 cu nr. x, cu expedierea copieii de pe ordonanță, care până la data examinării contestației nu a fost contestată.

Totodată, din verificările întreprinse, s-a constatat că la xx.xx.2022, procurorul Xxxxx Xxxxx, nu a acceptat propunerea înaintată de organul de urmărire penală de a refuza în începerea urmăririi penale, iar materialele procesului penal nr.20222200112 au fost restituite, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, concomitent fiind înaintate indicații scrise.

Ulterior, prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Xxxx, Xxxx Xxxx, din xx.xx.2022 a fost refuzat în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei faptului de infracțiune. Hotărârea adoptată de procuror a fost comunicată autorului plângerii, prin scrisoarea din xx.xx.2022 cu nr.x, care nu a fost contestată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor reține că urmare a recepționării ordonanțelor emise de procurorul Xxxx Xxxx din xx.xx.2022 și, respectiv, din xx.xx.2023, cet. Xxxx Xxxx nu și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

În acest sens, nu pot fi reținute nici argumentele petiționarului că nu a primit răspuns la cererea sa din xx.xx.2022, în care a solicitat să fie informat despre etapa examinării plângerilor depuse, or, cererea nominalizată prin rezoluția procurorului-șef, Xxxxx a fost repartizată pentru examinare procurorului Xxxxx Xxxxx, care a soluționat-o în limitele cadrului legal administrativ, petiționarul fiind informat prin scrisoarea nr.x din xx.xx.2022. Acțiunea de informare a petiționarului este probată prin prezentarea fotocopiei din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire al Procuraturii raionului Xxxx.

Pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale, potrivit art.274 Cod de procedură penală, are loc în temeiul unei acțiuni de sesizare a organului de urmărire penală sau a procurorului, acțiune care nu este una arbitrară, ci trebuie să îndeplinească anumite rigori și cerințe legale, ce țin de formă, competență și conținut, expres prevăzute de Codul de procedură penală. Or, nu orice înscris prezentat organului de urmărire penală sau procurorului servește ca temei de emitere a unei ordonanțe motivate privind începerea sau refuzul în pornirea urmăririi penale.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală este de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă, prejudiciind grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau

constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă, în mod automat, că procurorul a încălcat legea.

În cazul de față, prevederile art.art.274 și 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală au fost respectate de procurori, fiind informat în termen petentul despre acțiunile întreprinse, ceea ce demonstrează responsabilitatea directă a organului de urmărire penală la derularea investigațiilor în cadrul proceselor penale, iar de către instanța de judecată nu au fost constatări privind admiterea unor erori procesuale sau aplicarea eronată a prevederilor legale.

Nu s-au identificat întârzieri nejustificate sau lipsuri în exercitarea dreptului de apărare al petentului, ceea ce confirmă faptul că procurorii au acționat cu diligența impusă de lege.

Actele de procedură emise respectă cerințele de motivare, fără să existe indicii că acestea ar fi fost adoptate în mod abuziv sau contrar normelor legale.

Din datele analizate, nu reiese că aceștia ar fi acționat cu intenție sau neglijență gravă. Prin urmare, faptele nu întrunesc elementele necesare pentru calificarea lor drept abatere disciplinară. Astfel, respectarea prevederilor art. 274 și art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală este evidentă, iar activitatea desfășurată de procurori se înscrie în limitele cadrului legal.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit, cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73*).

Vom notă că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Astfel, din materialele administrate și pozițiile expuse de procurorii Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx, nu se constată întrunirea tuturor condițiilor angajării răspunderii disciplinare în acțiunile acestora, inclusiv forma vinovăției cerute de lege. Activitatea desfășurată s-a încadrat în limitele legii, iar eventualele nemulțumiri ale petentului nu se constituie, de facto sau de jure, într-o abatere disciplinară.

În altă ordine de idei, Consiliul nu poate imputa nerespectarea termenului rezonabil de soluționare a procesului penal procurorului Xxxxxx Xxxxx, întrucât, responsabilitatea directă de derulare a investigațiilor în cadrul procesului penal aparține ofițerului de urmărire penală, prin urmare, petentul considerând că investigațiile în cadrul procesului penal sunt tergiversate neîntemeiat de ofițerul de urmărire penală, este în drept să sesizeze conducerea Inspectoratului de poliție Xxxx, în sensul dat.

Un aspect fundamental al activității organelor de urmărire penală este independența acestora în efectuarea investigațiilor, care derivă din principiile legalității și imparțialității prevăzute de Codul de procedură penală.

Conform normelor procesual penale, organul de urmărire penală își desfășoară activitatea în mod independent, sub controlul procurorului, pentru a garanta respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale părților implicate. Aceasta implică luarea deciziilor bazate exclusiv pe probele administrate și pe lege și lipsa oricăror influențe externe sau presiuni care ar putea afecta imparțialitatea investigațiilor. În cazul analizat, materialele din dosar reflectă faptul că măsurile



întreprinse au fost realizate fără intervenții exterioare și în conformitate cu competențele conferite de lege.

Deși investigațiile au fost efectuate în mod independent de către organele de urmărire penală, acestea au fost supuse controlului de legalitate exercitat de procuror. Această relație de control este reglementată de Codul de procedură penală și are scopul de a asigura un echilibru între independența organului de urmărire penală și responsabilitatea acestuia față de respectarea legii.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorului Xxxxxx Xxxxx și procurorului-șef, Xxxxxx, ar constitui abateri disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către petiționar și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației cet. Xxxx Xxxx și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația cet. Xxxx Xxxx și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**