

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-407/2024**  
**cu privire la examinarea contestației cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii**  
**Colegiului de disciplină și etică nr.3-15/2023 din 20.01.2023**

**16 decembrie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-15/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

În corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor au fost înregistrate 2 sesizări similare, depuse la xx.xx.2022 și, respectiv, xx.xx.2022 de către cet. Xxxx Xxxx, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de către procuror la instrumentarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

**1. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară.**

Temei al sesizărilor l-a constituit dezacordul cet. Xxxx Xxxx cu modul de examinare de către procurorul Victoria Străistaru a procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, pornit în baza plângerii petentului privind pretinsele acțiuni ilegale ale cet. Xxxxxx Xxxxxxxx, manifestate prin darea de către aceasta a declarațiilor mincinoase în cadrul unei cauze contravenționale.

În conținutul sesizării, autorul invocă că procurorul nu a întreprins suficiente măsuri în vederea stabilirii adevărului în procesul penal menționat, ceea ce a dus la emiterea de către procuror a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.312 din Codul penal.

**2. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor.**

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxx Xxxx.

Circumstanțele reflectate în sesizările cet. Xxxx Xxxx au fost cercetate de către Inspekția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Victoria Străistaru, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2022, în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Xxxxxxx al DP Chișinău a fost înregistrată plângerea cet. Xxxx Xxxx cu privire la pretinse acțiuni ilegale comise de cet. Xxxxxx Xxxxxxxx, ulterior fiind pornit procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx.

La xx.xx.2022, în urma analizei informațiilor și probelor acumulate, procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanic Victoria Străistaru, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului de caz, cet. Xxxx Xxxx a contestat-o în ordine ierarhică procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanic, Xxxxx Xxxxx, care, prin ordonanța din xx.xx.2022, a respins-o ca neîntemeiată, cu menținerea soluției procurorului Victoria Străistaru.

În susținerea poziției sale, procurorul Victoria Străistaru a explicat că, procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx a fost finalizat cu adoptarea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale în urma unei analize complete, sub toate aspectele a probelor administrate, constatând că faptele invocate de petent nu au întrunit elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.312 din Codul penal.

Totodată, procurorul a informat petentul despre posibilitatea contestării, drept de care acesta a făcut uz, iar probele au fost administrate în mod legal, analizate deplin și obiectiv, fapt confirmat prin ordonanța procurorului ierarhic privind respingerea plângerii cet. Xxxx Xxxx, ca neîntemeiată.

Analizând cele constatate, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de către procurorul Victoria Străistaru la examinarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Astfel, dispunerea de către procuror, pe motive de drept, a soluției de a refuza în pornirea urmăririi penale în cadrul unui proces penal, nu poate fi interpretată drept încălcare de lege sau fapte ce pot constitui abatere disciplinară.

Mai mult, Inspecția a reținut că în sesizarea depusă autorul invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului vizat, în sensul că soluția adoptată de către acesta este neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În asemenea circumstanțe Inspecția procurorilor a conchis că procurorul în Procuratura municipiul Chișinău, oficiul Botanic, Victoria Străistaru, în activitatea de examinare a propunerii ofițerului de urmărire penală, a adoptat hotărâre procesuală care, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă controlului ierarhic superior și menținută fără modificări. Soluțiile procurorilor au fost comunicate persoanei interesate, conțin elementul de motivare, iar termenele de procedură au fost respectate. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

### **3. Contestarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.**

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2022, cet. Xxxx Xxxx a depus contestație împotriva acesteia.

Potrivit argumentelor expuse de petiționar, Inspecția procurorilor nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate precum nici nu a analizat atitudinea superficială a procurorului în cadrul verificării adresării sale.

#### **4. Constatările Colegiului de disciplină și etică.**

Prin Hotărârea nr.3-15/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, oficiul Botanica, Victoria Străistaru.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că în acțiunile procurorului Victoria Străistaru nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile ce ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora, nu constituie teme de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, s-a reținut că acțiunile procurorului Victoria Străistaru nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate de legiuitor în art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură, ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură în context disciplinar.

În acest sens, Colegiul a reținut că alegațiile/omisiunile, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că nu se poate reține existența indicilor care să contureze săvârșirea de către procurorul Victoria Străistaru a vreunei abateri disciplinare, prin urmare Inspecția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe pasibile să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, acțiunile procurorului fiind supuse controlului ierarhic superior, s-a constatat că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

#### **5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-15/2023 din 20.01.2023.**

La data de xx.xx.2023, cet. Xxxx Xxxx a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia, ca neîntemeiată.

În motivarea contestației, cet. Xxxx Xxxx s-a referit la circumstanțe similare celor invocate în plângerea inițială. Totodată, petiționarul a solicitat repunerea în termenul de contestare.

#### **6. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor.**

Pentru ședința din 16.12.2024 citarea părților s-a realizat în conformitate cu

prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor<sup>1</sup>.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa.

La data de xx.xx.2024 contestatarului Xxxx Xxxx i-a fost expediată notificarea, prin intermediul poștei electronice XXXXXXXXXXX, despre convocarea Consiliului Superior al Procurorilor în ședință la data de 16.12.2024.

Totodată, la data de xx.xx.2024, ora xx<sup>25</sup>, urmare a apelului telefonic de la nr.022828519 la nr.xxxxxxxxx (număr de contact prezentat de petiționar), persoana care a recepționat apelul a comunicat că numărul dat nu îi aparține domnului Xxxx Xxxx.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

#### *Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor*

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Tudor Gratii.

Domnul Tudor Gratii a menționat că materialele procedurii disciplinare demonstrează faptul că petiționarul Xxxx Xxxx, exercitând căile de atac, și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin controlul judecătoresc.

Astfel, în speța discutată, nu putea fi adoptată o altă decizie de către Inspecția procurorilor, decât cea de încetate a procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. nr.3-15/2023 din 20.01.2023.

#### **7. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor.**

Examinând în ședința din 16.12.2024 contestația depusă de către cet.Xxxx Xxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. nr.3-15/2023 din 20.01.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul va argumenta necesitatea de respingere a contestației depuse de cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-15/2023 din 20.01.2023, pe baza considerațiilor juridice ce urmează.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că, procurorul Victoria Străistaru a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceste principii îi permit procurorului să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără a fi supus

---

<sup>1</sup> Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

influențelor externe. Potrivit acestora, procurorul a examinat plângerea depusă de către cet. Xxxx Xxxx, iar soluția adoptată a fost legală, fiind fundamentată pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Victoria Străistaru a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale pe baza unui control minuțios al actelor în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx. Această ordonanță a fost supusă controlului ierarhic superior, iar prin ordonanța din xx.xx.2022, soluția respectivă a fost menținută de către procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Xxxxx Xxxxx.

Totodată, potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul constată că soluțiile adoptate de procurori au fost supuse controlului judecătoresc, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2023, plângerea cet. Xxxx Xxxx, înaintată în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2022 și ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, a fost respinsă.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, s-a respins ca nefondat recursul declarat de cet. Xxxx Xxxx și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2023.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționar, care și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către acesta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

Este important de menționat că, în cazul de față, petiționarul invocă abateri ce derivă din activitatea de apreciere a probelor și cea decizional-procesuală a procurorului vizat, considerând soluția adoptată drept neîntemeiată și ilegală, acțiuni care pot fi verificate și corectate prin efectuarea controlului ierarhic superior sau judiciar.

În acest sens, Consiliul notează că, trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură, ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.*

Totodată, interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

În asemenea circumstanțe, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, petiționarului nu i-au fost încălcate drepturile, or, ordonanța procurorului Victoria Străistaru emisă urmare a examinării plângerii cet. Xxxx Xxxx și soluția adoptată de către procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Xxxxx Xxxxx, la efectuarea controlului ierarhic superior, au fost supuse controlului judecătoresc, iar instanțele competente (Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău) au respins plângerile depuse de cet. Xxxx Xxxx, fapt care subliniază corectitudinea acestora.

Conform legislației aplicabile, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016, în special prin art. 38, care stabilește condițiile pentru constatarea abaterilor disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale, potrivit art.274 Cod de procedură penală, are loc în temeiul unei acțiuni de sesizare a organului de urmărire penală sau a procurorului, acțiune care nu este una arbitrară, ci trebuie să îndeplinească anumite rigori și cerințe legale, ce țin de formă, competență și conținut, expres prevăzute de Codul de procedură penală. Or, nu orice înscris prezentat organului de urmărire penală sau procurorului servește ca temei de emitere a unei ordonanțe motivate privind începerea sau refuzul în pornirea urmăririi penale.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală este de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă, prejudiciind grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul a acționat într-un mod neprofesionist și nu în strictă conformitate cu legea.

În cadrul investigațiilor efectuate, Inspecția procurorilor a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de cet. Xxxx Xxxx în sesizare pe acest caz, sub aspectul implicării la diferite etape a procurorului care a gestionat examinarea cererii solicitantului.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-15/2023 din 20.01.2023 este întemeiată, întrucât nu există temeiuri legale pentru a considera că procurorul Victoria Străistaru a comis vreo abatere disciplinară.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației cet. Xxxx Xxxx și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

În ordinea controlului efectuat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorului.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator, administrat atât în faza controlului de serviciu realizat de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că în acțiunile procurorului Victoria Străistaru nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația cet. Xxxx Xxxx și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-15/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**