

H O T Ă R Ă R E A nr.1-408/2024
cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxxx împotriva hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2022 din 22.07.2022

16 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. Xxxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată plângerea cet. Xxxxxx Xxxxx, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Xxxxx Xxxxxx.

1. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

În opinia autoarei sesizării, procurorul Xxxxx Xxxxxx a examinat necorespunzător petițiile din data de xx.xx.2021 și xx.xx.2021, prin soluționarea neobiectivă a acestora.

Totodată, petiționara a reținut că, procurorul Xxxxx Xxxxxx nu s-a prezentat la ședințele de judecată din xx, xx.xx, xx, xx.xx.2022, în cadrul cărora urma a fi examinată plângerea sa, înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva inacțiunilor procurorului Xxxxx Xxxxxx, care nu a informat-o în termenul prevăzut de lege despre rezultatele examinării petițiilor.

2. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxxx Xxxxx.

Circumstanțele reflectate în sesizarea petiționarei au fost cercetate de către Inspekția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Xxxxxx Xxxxx, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a stabilit că la xx.xx.2021, prin intermediul Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxx a parvenit petiția cet. Xxxxx Xxxxxx nr.x (*numărul atribuit petiției de către cet. Xxxxx Xxxxxx*), vizând acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Ministerului Sănătății, precum și Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), laboratorului ÎS „Xxxx” și a producătorului apei „Xxxxxx” SRL, ce vizează controlul asupra determinării cantitative a parametrilor chimici (Mercur).

Prin rezoluția procurorului-șef al Oficiului Xxxx, Xxxxx Xxxxxx, din 14.09.2021 examinarea petiției a fost repartizată procurorului Xxxxx Xxxxxx. Despre rezultatele

examinării plângerii petiționara Xxxxx Xxxxxx a fost informată prin scrisoarea procurorului Xxxxx Xxxxxx din xx.xx.2021 cu nr.8514.

Ulterior, la xx.xx.2021, prin intermediul Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, a parvenit din nou petiția cet. Xxxxx Xxxxxx nr.x (*numărul atribuit petiției de către cet. Xxxxx Xxxxxx*), cu privire la neinformarea asupra rezultatelor examinării petiției anterioare.

Prin scrisoarea nr.x din xx.xx.2021, procurorul Xxxxx Xxxxxx a informat pe cet. Xxxxx Xxxxxx repetat despre rezultatele examinării petiției depuse anterior, cu expedierea copiei răspunsului și cu informarea asupra dreptului și modului de contestare.

La xx.xx.2021 cet. Xxxxx Xxxxxx a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxx, plângere privind lipsa răspunsurilor în termen prevăzut de lege de la procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Xxxx Xxxxxx, la plângerile sale nr.x și nr.x din xx.xx.2021 și, respectiv, xx.xx.2021.

Examinarea plângerii cet. Xxxxx Xxxxxx, conform citației parvenite la Oficiul Xxxx al Procuraturii mun. Chișinău, a fost fixată pentru data de xx.xx.2022 ora xx:xx, ziua de Crăciun, care oficial este o zi liberă. Mai mult ca atât, citația a parvenit în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Xxxx prin intermediul Oficiului Xxxx, la xx.xx.2022, recepționată de procurorul Xxxxx Xxxxxx la data de xx.xx.2022, deoarece în perioada xx.xx.2021-xx.xx.2022, conform ordinului Procurorului General nr.x din xx.xx.2021, s-a aflat în concediu de odihnă anual. Astfel, procurorul Xxxxx Xxxxxx nu a fost citată în mod legal de către instanța de judecată.

În continuare, la data de xx.xx.2022, în cancelaria procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, a parvenit citația cu referire la ședința de judecată pentru data de xx.xx.2022 ora xx:xx, la care procurorul Xxxxx Xxxxxx nu s-a prezentat, din motiv că a participat la efectuarea măsurilor procesuale ce nu suferă amânare, expediind în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx cerere vizând amânarea ședinței de judecată menționate supra. În aceste circumstanțe, ședința a fost amânată pentru data de xx.xx.2022.

La ședința din xx.xx.2022 procurorul Xxxxx Xxxxxx nu s-a prezentat din motiv că, de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2022, conform certificatelor de concediu medical nr.xx și nr.xx, s-a aflat în concediul medical.

Începând cu data de xx.xx.2022, prin ordinul Procurorului General nr.x din xx.xx.2022, procurorul Xxxxx Xxxxxx i-a fost acordat concediu de odihnă anual, până pe data de xx.xx.2022. În legătură cu aceasta, citația pentru data de xx.xx.2022 a fost transmisă procurorului ierarhic superior pentru desemnarea unui alt procuror pentru participare.

Analizând cele constatate, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxxx nu constituie abatere disciplinară, or neprezentarea procurorului Xxxxx Xxxxxx în ședințele de judecată au fost cauzate de motive obiective.

3. Contestarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2022, cet. Xxxxxx Xxxxxx a depus contestație împotriva acesteia.

Potrivit argumentelor expuse de petiționară, Inspecția procurorilor nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate și nu a dat răspuns la toate momentele invocate în sesizarea depusă, motiv din care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx, a procurorului-șef al Secției Procuraturii Generale de investigare a fraudelor contra mediului și intereselor publice, Xxxxx Xxxxxx, a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx, și a procurorului-șef al Oficiului Xxxx, mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx,

De reținut că, în cadrul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că prin decizia inspectorului din cadrul Inspecție procurorilor a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Colțova-Calestru Natalia, întrucât, acțiunile procurorilor Xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx nu au fost sesizate în plângerea adresată la xx.xx.2022.

4. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-79/2022 din 22.07.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că, alegațiile cet. Xxxxxx Xxxxxx nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că acesta își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, Colegiul nu a identificat temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

În contextul celor expuse, Colegiul de disciplină și etică a ajuns la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2022 din 22.07.2022

La data de xx.xx.2022, cet. Xxxxxx Xxxxxx a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia și deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu sancționarea disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxxxx.

În susținerea contestației depuse autoarea acesteia a menționat argumentele invocate în plângerea inițială și în contestația înaintată împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

6. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Citarea părților pentru ședința din 16.12.2024 s-a realizat în conformitate cu

prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că aceasta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția contestatarei Xxxxxx Xxxxx în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

În susținerea contestației depuse, autoarea acesteia s-a referit la faptul că la materialele cauzei disciplinare există încheierea Judecătorei Chisinau, sediul Xxxx din xx.xx.2022, prin care s-a admis plângerea depusă de Xxxxxx Xxxxx împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate și, respectiv, să examineze plângerea depusă în ordinea art.274 din Codul de procedură penală. Ulterior încheierea dată a fost executată.

Doamna Xxxxxx Xxxxx a solicitat constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece s-a adresat cu plângere și nu a primit răspuns, iar acest fapt a fost constatat și prin încheierea Judecătorei Chisinau, sediul Xxxx din xx.xx.2022.

Din acest motiv a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2022 din 22.07.2022.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 16.12.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Xxxxx Xxxxx.

Domnul Xxxxx Xxxxx a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiuri de sancționare a procurorului vizat în procedura disciplinară.

Astfel, în speța discutată, nu putea fi adoptată o altă decizie de către Inspecția procurorilor, decât cea de încetate a procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, decizie care a fost menținută de către Colegiul de disciplină și etică.

Din materialele procedurii disciplinare reiese că procurorul Xxxxx Xxxxx a examinat plângerile depuse de Xxxxxx Xxxxx și, în acest sens, a informat petenta că nu au fost stabilite încălcări, în aceste circumstanțe lipsesc temeiuri de a interveni cu acte de reacționare în privința procurorului, iar în caz de dezacord cu răspunsul explicativ, acesta poate fi contestat în instanța de judecată. Referitor la neprezentarea procurorului în instanțele de judecată, acest fapt au fost pe deplin elucidate de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, prin care s-a constatat lipsa abaterii disciplinare, fiind prezentate ordinul de concediu medical și concediu de odihnă în acest sens.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2022 din 22.07.2022.

7. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând în ședința din 16.12.2024 contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2022 din 22.07.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Este imperios a se accentua că procedura disciplinară are la bază condiții stricte privind fapta, vinovăția, și legătura de cauzalitate.

Fondul procedurii disciplinare a fost examinat în mod corespunzător de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, constatându-se că lipsa procurorului Xxxxx Xxxxxx la ședințele de judecată sunt justificate.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare a fost pe deplin motivată, iar Colegiul de disciplină și etică a confirmat temeinicia acesteia. Nu s-au identificat încălcări ale normelor de procedură sau de etică profesională în acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxxx, iar din probele administrate nu au rezultat elemente care să susțină angajarea răspunderii disciplinare.

Consiliul subliniază că răspunderea disciplinară poate fi angajată doar în prezența unor fapte ilicite clare, însoțite de vinovăție și o legătură de cauzalitate între faptă și rezultat. În cazul de față, absențele procurorului au fost motivate legal și nu constituie abatere disciplinară, conform cadrului normativ aplicabil.

Totodată, Consiliul reține, că potrivit pct.5.6 din ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, lipsa nemotivată a acuzatorului de stat în ședința de judecată este considerată abatere disciplinară.

Consiliul reafirmă că transparența și respectarea legii sunt fundamentale pentru asigurarea unui proces disciplinar echitabil. În contextul organizării activității procurorilor, ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 prevede clar că doar absențele nemotivate pot constitui abateri disciplinare. În cazul de față, justificările prezentate sunt în deplină conformitate cu acest cadru normativ.

Atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor petiționarei, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor.

Respectiv, faptele reclamate în adresarea din xx.xx.2021 nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea procesual-penală corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că pretinsele inacțiuni a procurorului Xxxxx Xxxxxx aferent adresării cet. Xxxxxx Xxxxx din xx.xx.2021 au constituit obiect de examinare în cadrul instanțelor judecătorești, dovadă fiind:

- ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 12.07.2023 și ordonanța procurorului-șef din xx.xx.2023;
- încheierea judecătorei Chișinău, sediul Xxxx din xx.xx.2024 (dosar nr.xx).

Prin încheierea de referință, adoptată în ordinea controlului judiciar, a fost respinsă contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxx.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționară, care și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că petiționarei nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor, i-a fost explicată motivele respingerii sesizării depuse.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2022 din 22.07.2022 de respingere a contestației depuse de Xxxxxx Xxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2022 este întemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că, în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică, s-a realizat o evaluare pertinentă a situației criticate, fiind prezentate raționamentele care au justificat menținerea deciziei Inspecției procurorilor. S-a efectuat o corelare adecvată între criticile formulate de petiționară și circumstanțele constatate în urma verificărilor, concluzionându-se că toate procedurile de examinare a adresării s-au desfășurat în conformitate cu reglementările legislative și instituționale aplicabile speței.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației cet. Xxxxxx Xxxxx și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cet. Xxxxxx Xxxxx și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2022 din 22.07.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ