

H O T Ă R Ă R E A nr.1-4/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxxxxx și
Xxxxx Xxxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr. 3-92/2023 din 30.06.2023

14 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația cetățenilor Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-92/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-92/2023 din 30.06.2023 s-a respins contestația cetățenilor Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan.

La data de xx.xx.2023, cetățenii Xxxxx Xxxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-92/2023 din 30.06.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vasile Plevan.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul cetățenilor Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx cu răspunsul emis de către adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, la examinarea plângerii din xx.xx.2023.

Autorii sesizării consideră că procurorul Vasile Plevan nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate în adresarea înaintată.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Apreciind argumentele invocate în sesizare și materialul probator, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului Vasile Plevan nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut explicațiile procurorului Vasile Plevan, care a menționat că *alegațiile autorilor sesizării sunt neîntemeiate și reprezintă un dezacord cu refuzul de a fi primiți în audiență la procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție. Petiționarilor le-au fost explicate*

motivele refuzului de a fi primiți în audiență, despre care fapt au fost informați în scris.

Mai mult, ei au fost informați că plângerea înaintată nu corespundea cerințelor prevederile art. 262-263 din Codul de procedură penală și nu reprezintă un act de sesizare a organului de urmărire penală pentru a iniția un proces penal conform art. 274 din Cod de procedură penală.

Totodată, din plângerile înaintate de autorii sesizării nu s-au constatat circumstanțe faptice care ar justifica pornirea procesului penal și adoptarea soluției în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

În aceste circumstanțe, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspekția a conchis că acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, nu constituie abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 petiționarii au înaintat contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică. Respectiv, în susținerea contestației depuse cetățenii Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx au invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-92/2023 din 30.06.2023, s-a respins contestația doamnei Xxxxxx Xxxxxxxx și domnului Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan.

În acest sens, Colegiul a reținut netemeinicia contestației, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul a constatat că procurorul Vasile Plevan nu a admis careva încălcări în cadrul examinării adresării nr. xxx/23 din xx.xx.2023, în acțiunile acestuia nefiind stabilite temeiuri rezonabile ce ar demonstra faptul comiterii abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, stabilind că procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură)

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului Vasile Plevan, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petenților.

La xx.xx.2023, cetățenii Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație

împotriva Hotărârii din 30.06.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vasile Plevan.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În susținerea contestației depuse, doamna XXXXXX XXXXXXXX și domnul XXXXXX XXXXXX au menționat că Colegiul de disciplină și etică nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea contestației și nu a dat o apreciere corectă argumentelor prezentate și faptelor invocate de către petenți în sesizarea înaintată.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

a) Poziția petiționarilor XXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX

Petiționarul XXXXXX XXXXXX în ședința Consiliului a susținut argumentele invocat în sesizarea și contestațiile adresate, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vasile Plevan, susținând motivele expuse în contestație.

Petiționara XXXXXX XXXXXXXX a solicitat admiterea contestației, cu anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 14.01.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron, care a solicitat să fie respinsă contestația autorilor sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-92/2023 din 30.06.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, din motivul că din materialele procedurii disciplinare nu pot fi desprinse elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

c) Poziția procurorului Vasile Plevan

Procurorul Vasile Plevan a înaintat o cerere Consiliului prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare, prin prisma criticilor formulate de către cetățenii XXXXX și XXXXXX XXXXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Astfel, potrivit deciziei Inspecției procurorilor, nu au fost identificate încălcări ale normelor legale de către Vasile Plevan, or, răspunsul întocmit de procuror a fost considerat conform cu termenii și reglementările din Codul de procedură penală.

De asemenea, nu a fost demonstrat că procurorul a acționat cu rea-credință sau că deciziile sale ar fi fost ilegale, iar acest fapt subliniază că nu a existat o încălcare a procedurilor legale și nu există temeiuri pentru sancționarea procurorului pe baza acțiunilor sale.

Consiliul reține că Hotărârea nr.3-92/2023 din 30.06.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către petiționar și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

În același timp, argumentele prezentate de către petiționari reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, o interpretare personală a acțiunilor procurorului, însă această opinie nu este susținută de normele legale relevante speței.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului, reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Potrivit legislației în vigoare, răspunderea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar atunci când există dovezi clare de încălcare a normelor profesionale, administrative sau procesuale. În cazul de față, Colegiul de disciplină și etică a considerat că nu există dovezi care să demonstreze că procurorul Vasile Plevan a săvârșit vreo abatere disciplinară.

Mai mult, cetățenii Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx nu au argumentat suficient de bine acuzațiile lor. De asemenea, Colegiul a subliniat că argumentele aduse de petenți nu sunt corespunzătoare pentru a demonstra că procurorul Vasile Plevan ar fi acționat contrar legii sau că ar fi comis o abatere disciplinară gravă.

Subsidiar, având în vedere că răspunsul procurorului din xx.xx.2023, emis și comunicat petenților, nu a fost contestat în ordinea contenciosului admirativ, acest fapt subliniază că răspunsul se prezumă a fi legal și justificat.

În concluzie, contestația nu se bazează pe temeiuri legale solide și nu aduce dovezi convingătoare, care să susțină acuzațiile de abatere disciplinară. Deciziile luate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică au fost fundamentate pe o evaluare obiectivă și corectă a circumstanțelor cazului, iar acțiunile procurorului Vasile Plevan sunt conforme cu legea și cu principiile de independență ale procuraturii. Prin urmare, respingerea contestației este justificată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația doamnei XXXXXX XXXXXXXX și a domnului XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-92/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ