

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1- 5/2025**  
**cu privire la examinarea contestației domnului XXXXXXXX XXXXXXXX,**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-106/2022 din**  
**13.10.2022**

**14 ianuarie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință închisă contestația domnului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-106/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-106/2022 din 13.10.2022 a fost respinsă contestația petentului XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-106/2022 din 13.10.2022, solicitând anularea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nemotivată, și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul petiționarului cu răspunsul din xx.xx.2022, formulat de către procurorul Sergiu Petrușca, ca urmare a examinării cererii sale din xx.xx.2022, privind refuzul în aplicarea arestului preventiv față de XXXXXXXX XXXXXXXX.

În special, autorul sesizării a invocat că prin inacțiunile sale, procurorul Sergiu Petrușca a permis învinuitului XXXXXXXX XXXXXXXX, care se află în libertate, să continue comiterea altor ilegalități și scutindu-l de sancțiune a creat un climat de insecuritate socială și neîncredere a cetățenilor în actul de justiție.

**II. Cu privire la circumstanțele de fapt constatate în cadrul examinării sesizării**

La xx.xx.2022 cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca.

Potrivit sesizării, la data de xx xxxxx 2022, XXXXXXXX XXXXXXXX s-a adresat procurorului Sergiu Petrușca cu o cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXX, învinuit pe cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx (la care au fost conexate cauzele nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx), a măsurii preventive - arestarea preventivă, din motivul că învinuitul ar putea săvârși alte infracțiuni în cadrul procesului de

insolvabilitate a XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX vs XXXXXXXXXXXXXXXX (dosarul nr.xx-xxxx/xx (xx-xx-xxxx-xxxxxxx)).

În motivarea cererii petiționarul a invocat că este membru al Comitetului creditorilor XXXXXXXXXXXXXXXX în cadrul procesului de insolvabilitate XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX vs XXXXXXXXXXXXXXXX (dosarul nr.xx-xxxx/xx (xx-xx-xxxx-xxxxxxx)) și se plânge de faptul că administratorul insolvabilității XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, care are calitatea de învinuit pe cauza penală nr.xxxxxxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. X alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova, aflându-se în libertate, a comis acțiuni privind instigarea/impunerea creditorilor XXXXXXXXXXXXXXXX (xxxxxxx) să semneze cererea privind revocarea domnilor XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX din funcțiile de membri ai comitetului creditorilor XXXXXXXXXXXXXXXX. Cererea de referință a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXXX) la data de xx xxxxxxx 2022 cu nr.x.x-xxxx.

Astfel, petiționarul consideră că administratorul insolvabilității XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, ar putea săvârși alte infracțiuni, prin urmare, există temeiurile pentru aplicarea arestului preventiv în privința acestuia.

Prin răspunsul nr. xx/xx-xxxx din xx xxxxxx 2022 procurorul Sergiu Petrușca i-a comunicat autorului sesizării că temeiurile deplânse în cererea sa nu țin de circumstanțele cauzei penale avute în conducere, iar Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale este în imposibilitate de a se expune asupra temeiurilor de aplicare a măsurii preventive.

În opinia cet. XXXXXXX XXXXXXX, în raport cu modul de soluționare a cererii depuse de dumnealui la xx.xx.2022, procurorul S.Petrușca a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură: lit.e) încălcarea gravă a legii; lit.e1) săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

### **III. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor prin prisma criticilor formulate de către autorii sesizării.

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022, a hotărât încetarea procedurii în privința procurorului Sergiu Petrușca, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a stabili dacă prin acțiunile/inacțiunile sale procurorul Sergiu Petrușca a comis o abatere disciplinară, Inspecția procurorilor a conchis că trebuie făcută o evaluare atât a cadrului legal pretins a fi încălcat, cât și a standardelor și principiilor consacrate de care urma să se ghideze procurorul în această speță. Din analiza materialelor administrate, s-a constatat că, procurorul Sergiu Petrușca, fiind

conducător al urmăririi penale în cauza penală în care X.Xxxxxxx are statut procesual, era figură procesuală investită de lege cu prerogativa de a sesiza judecătorul de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive, inclusiv a arestării preventive.

La fel, Inspecția a constatat că, prin răspunsul nr.xx/xx-xxxx, procurorul l-a informat pe cet. Xxxxxxxx despre faptul că nu dispune de probe pentru solicitarea aplicării arestării preventive. Prin urmare, în arealul disciplinar se circumscrie soluția de refuz a procurorului în adoptarea ordonanței de aplicare a arestării preventive și formularea ordonanței și demersului de sesizare a judecătorului de instrucție în acest sens.

Mai mult, în explicația oferită în cadrul verificării, procurorul Petrușca Sergiu a explicat că, recepționând spre examinare cererea cet, Xxxxxxxx Xxxxxxxx din xx.xx.2022, a constatat, întâi de toate că, argumentele invocate de către solicitant, în favoarea alegerii măsurii preventive - arestarea preventivă, nu sunt parte a investigației în cadrul cauzei penale aflate în gestiunea sa, iar în secundar, a luat în considerație calitatea cet. Xxxxxxxx în acest dosar, or ultimului nu îi este acordată vreo calitate procesuală în dosarul penal pe care conduce urmărirea penală. Astfel, pornind de la aceste raționamente, procurorul a soluționat cererea potrivit normelor Codului administrativ, considerându-le ne-incidente pe cele din Codul de procedură penală.

Drept urmare, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procuror a atribuțiilor de serviciu în raport cu solicitarea autorului sesizării.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022 cet. Xxxxxxxx Xxxxxxxx a depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei ca neîntemeiată și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca, pentru comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 38 lit. e), e<sup>1</sup>) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

#### **IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-106/2022 din 13.10.2022, s-a respins contestația petentului Xxxxxxxx Xxxxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Sergiu Petrușca.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că *Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Sergiu Petrușca, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.*

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului Sergiu Petrușca, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Xxxxxxxx Xxxxxxxx.

## **V. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică**

La xx.xx.2022, petentul XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-106/2022 din 13.10.2022. Exprimând dezacordul total cu Hotărârea Colegiului, XXXXXXXX XXXXXXXX a solicitat anularea acesteia ca fiind neîntemeiată și nemotivată, și tragerea sancționarea disciplinară, cu eliberarea din funcție, a procurorului Sergiu Petrușca.

În susținerea contestației depuse domnul XXXXXXXX XXXXXXXX a invocat motivele indicate în sesizarea inițială, neprezentând informații suplimentare.

De asemenea, petentul a solicitat examinarea cazului în fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de eliberare din funcție a procurorului Petrușca Sergiu, pentru comiterea abaterii disciplinare, prevăzute de art. 38 lit.e),e<sup>1</sup> Legea nr. 3 din 2026, în cadrul examinării cererii sale din xx.xx.2022 privind aplicarea măsurii arestului preventiv în privința învinuitului XXXXXXXX XXXXXXXX pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx (la care s-au conexas cauzele nr.xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx).

XXXXXXXXXXXXXXXXX consideră că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-106/23 din 13.10.2023 urmează a fi anulată din următoarele considerente:

- din conținutul Hotărârii Colegiului rezultă că opiniile inspectorului și procurorului nu au fost audiate, astfel nu a fost respectată cerința de la pct. 77<sup>5</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea CDE;
- activitatea Colegiului nu a fost realizată în baza principiului legalității și echității, ce contravine prevederilor pct. 4 lit. a),c) din Regulament;
- extrasul privind drepturile și obligațiile procurorului sunt semnate electronic de inspector la xx.xx.2022 ora xx:xx iar de către procuror la xx.xx.2022;
- în cadrul urmăririi penale, conform art. 244-247 CPP, procurorul trebuie să adopte un act procedural sub formă de ordonanță, dar nicidecum un răspuns/scrisoare, indiferent dacă semnatarul are sau nu are calitate procesuală.

## **VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

### *a) Argumentele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX*

Petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX a pledat în ședința Consiliului pentru admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, ca fiind ilegală și neîntemeiată, și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Sergiu Petrușca, susținând motivele expuse în contestație.

### *b) Argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor*

Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Mircea Roșioru, care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-106/2022 din 13.10.2022 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, din motivul că Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Inspectorul a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorului vizat în procedura disciplinară.

Cu referire la speță, a reiterat că plângerile cet. XXXXXX XXXXXX, ce au constituit obiect al sesizării disciplinare, s-au axat pe dezacordul cu răspunsul formulat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca, ca rezultat al examinării cererii din xx.xx.2022, privind conduita învinutului XXXXXX XXXXXX.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare, Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-106/2022 din 13.10.2022.

*c) Poziția procurorului Sergiu Petrușca*

Procurorul Sergiu Petrușca a înaintat o cerere Consiliului, prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa și a susținut poziția anterior exprimată pe parcursul examinării procedurii disciplinare, în cadrul căreia a prezentat explicații scrise aferent alegațiilor formulate în sesizarea disciplinară.

Procurorul a mai comunicat că cauza penală se află la etapa de urmărire penală, unde, cet. XXXXXX XXXXXX are statut de învinuit în cadrul acesteia.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

## **VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Examinând în ședința din 14.01.2025 contestația depusă de către domnul XXXXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-106/2022 din 13.10.2023, poziția exprimată de către inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare s-a stabilit, cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016*).

Răspunderea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar atunci când există dovezi clare de încălcare a normelor profesionale, administrative sau procesuale. În

cazul de față, Colegiul de disciplină și etică a considerat că nu există dovezi care să demonstreze că procurorul Sergiu Petrușca a săvârșit vreo abatere disciplinară.

Analizând acțiunile procurorului Sergiu Petrușca, prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că, acțiunile procurorului nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare. Or, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În această ordine de idei, pentru a decide dacă acțiunile procurorului Sergiu Petrușca au fost în limitele prevederilor legale, întâi de toate urmează a clarifica natura juridică a cererii formulate de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și soluția procesuală prin care a intervenit procurorul la examinarea acestei cereri.

Din materialele parvenite la Consiliu Superior al Procurorilor rezultă că cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, nefiind parte la cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, și nici parte interesată, a înaintat o cerere în adresa procurorului Sergiu Petrușca, solicitând aplicarea arestului preventiv față de XXXXXXXX XXXXXXXX învinuit pe cauza penală menționată supra.

Conform prevederilor art. 244 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauza, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei.*

În acest sens, Colegiu a stabilit că cet. XXXXXXXX XXXXXXXX nu este parte la cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx și nici persoană interesată, prin urmare cererea acestuia a fost examinată de către procurorul Sergiu Petrușca sub aspectul art. 9 al Codului Administrativ, iar în contextul competențelor stabilite la art. 52 din Codul de procedură penală, coroborat la art. 244 din Codul de procedură penală, s-a apreciat că nu era necesară emiterea ordonanței de respingere a cererii. Suplimentar, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost informat că acțiunile deplânse nu țin de circumstanțele cauzei penale avute în conducere, deci Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale este în imposibilitate de a se expune asupra temeiurilor de aplicare a măsurii preventive.

Potrivit Inspecției procurorilor, refuzul procurorului în adoptarea ordonanței de aplicare a arestării preventive și formularea demersului de sesizare a judecătorului de instrucție în acest sens nu poate fi examinat din perspectiva abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - încălcarea gravă a legii.

Pentru a reține această abatere, trebuie constatată, întâi de toate, existența unei norme imperative, care obligă sau prescrie un anumit comportament, de la care procurorul a deviat, iar drept consecință s-au produs urmări grave. În materie de aplicare a măsurilor preventive, legiuitorul nu operează cu norme care să reglementeze în ce condiții aplicarea arestării preventive este obligatorie, or criteriile care trebuie luate în considerație, sunt alternative și devin facultativ-aplicabile doar în măsura în care, raportat la speța concretă, se pliază pe temeiurile prevăzute de lege. Nu poate fi reținută nici abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.e<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor

acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, deoarece refuzul arestării unei persoane cu statut procesual într-o cauză penală la un anumit moment în evoluția urmăririi penale, nu poate afecta drepturi și libertăți fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice. Pornind de la efectele pe care le poate produce, acțiunea de aplicarea sau, după caz, neaplicare, a unei măsuri preventive, nu poate aduce atingere drepturilor și, mai ales, libertăților omului. Cu precădere, drepturile și libertățile ce ar putea fi încălcate, urmare a aplicării unei măsuri preventive și, în special, arestarea preventivă, vizează persoana bănuțului, învinuțului sau inculpatului. Pe de altă parte, legiuitorul a prescrist mai multe forme/modalități prin care bănuțul/învinuțul poate fi împiedicat să obstrucționeze desfășurarea normală a urmăririi penale, iar decizia de arestare preventivă, aceasta având un caracter excepțional și, aparent cea mai severă dintre toate, trebuie aleasă cu diligență și întotdeauna motivată și susținută prin probe

Raportând răspunsul procurorului Sergiu Petrușca la acuzațiile disciplinare formulate în sesizarea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, se constată că refuzul de aplicare a măsurii preventive - arestarea preventivă s-a bazat pe lipsa probelor care să susțină temeiurile prevăzute la art.176 alin.(1) Cod de procedură penală.

Respectiv, nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu solicitarea din xx.xx.2022.

Consiliu a constatat că procurorul Sergiu Petrușca a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, or dezacordul cu rezultatele examinării cererii de către procuror nu poate servi drept temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 din Codul de procedură penală).

În speța examinată, Consiliu constată că, urmare a verificărilor efectuate de Inspecția Procurorilor prin prisma principiilor, legalității, imparțialității, profesionalismului și a respectării independenței procurorului ulterior și de către Colegiului de disciplină și etică, nu au fost stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Potrivit acestora, procurorul a examinat plângerea depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, iar soluțiile adoptate au fost legale, fundamentate pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

În această ordine de idei, pentru a se reține comiterea unei abateri disciplinare, trebuie constatată, întâi de toate, existența unei norme imperative, care obligă sau prescrie un anumit comportament, de la care procurorul a deviat, iar drept consecință s-au produs urmări grave. Din materialele procedurii disciplinare se constată că procurorul nu a acționat cu rea credință la examinarea cererii din xx.xx.2022 înaintată de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, or răspunsul dat de către Sergiu Petrușca conține o motivare pe marginea neintervenirii cu solicitarea de aplicare a măsurii preventive -

arestarea preventivă și anume, lipsa probelor care să susțină temeiurile prevăzute la art. 176 alin.( 1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, în procesul examinării materialelor procedurii disciplinare, s-a stabilit că, urmare a depunerii de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a cererilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, cu solicitarea de aplicare a măsurii preventive arestarea preventivă în privința administratorului XXXXXX XXXXXX, dat fiind faptul că cererile de referință conțineau solicitări ce nu țin de obiectul cauzei penale instrumentate, procurorul Sergiu Petrușca le-a expediat și la Procuratura Anticorupție, pentru a fi supuse testului de verificare prin prisma competenței instituționale, în speță – pentru organizarea examinării sub aspectul actelor de corupție presupus a fi admise de către administratorul autorizat în cadrul procedurii de insolvență a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a raportat procurorul Sergiu Petrușca la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresării cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acesteia.

Aferent pretenției privind diferența datei de aplicare a semnăturilor electronice pe extrasul privind drepturile și obligațiile procurorului, reprezentantul Inspecției procurorilor a menționat că a utilizat un documente tipizat, pus în circuit la mai multe proceduri disciplinare, motiv din care aceste date nu coincid.

Argumentele prezentate de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, în susținerea poziției sale, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluția adoptată, care, însă se verifică în altă procedură juridică și nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorul Sergiu Petrușca pe acest caz.

Prezentarea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor prezentate în contestația depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului Sergiu Petrușca.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Consiliul nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a acestuia.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. XXXXXXXX XXXXXX și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care



au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Consiliul remarcă că acțiunile procurorului Sergiu Petrușca nu sunt de natură să constituie abateri disciplinare, iar hotărârile pronunțate de autoritățile competente sunt corecte și conforme cu legislația în vigoare.

Având în vedere cele expuse mai sus, se impune respingerea contestației depuse de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-106/2022 din 13.10.2022.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-106/2022 din 13.10.2022.

**2.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

**3.** Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**