

H O T Ă R Ă R E A nr.1-6/2025
cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxx împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2022 din 13.10.2022

14 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. Xxxxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-117/2022 din 13.10.2022 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxx 2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Sergiu Crețu, și a procurorului din aceeași Procuratură, Victor Rauh.

La xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. Xxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică **nr.3-117/2022 din 13.10.2022**, solicitând declararea nulă a acesteia și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, *cu pornirea procedurilor disciplinare în privința procurorilor Sergiu Crețu și Victor Rauh, pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile sale fundamentale, garantate de Constituția Republicii Moldova.*

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul petiționarului cu faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Sergiu Crețu și procurorul Victor Rauh din cadrul aceleiași procuraturi, la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx.

În special autorul sesizării a invocat încălcarea drepturilor și libertăților sale în calitate de parte vătămată în cauza penală menționată, nefiind de acord cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxxxx Xxxxxx, recalificarea acțiunilor învinuitului Xxxxxxxx Xxxxxx din art. 152 alin.(l) în art. 157 din Codul penal, precum și informarea tardivă despre terminarea urmăririi penale și expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

Conform petiționarului, față de Xxxx Xxxxx în mod evident au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale, prin examinarea insuficientă a plângerii de către organele abilitate ale statului Republica Moldova.

II. Cu privire la circumstanțele de fapt

În fapt, la xx.xx.2019, de către SUP a IP Xxxxxx a fost pornită urmărirea penală

în cauza nr.xxxxxxxxxx, pe semnele infracțiunii prevăzute de art. Xxx alin.(1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale, procurorul a stabilit că, la xx.xx.2019, aproximativ pe la ora xx:xx, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe str. Xxxxxxxxxxxx din or.Xxxxxx, r-l Xxxxxxx, în procesul conflictului iscat între el și cet. Xxxxxxx Xxxx, în procesul luptei corp la corp și aplicării reciproce a loviturilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, dar considerând în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, din imprudență, pierzându-și echilibrul, a căzut cu tot corpul peste cet. Xxxxxxx Xxxx, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2019, leziuni corporale medii, care au provocat dereglarea sănătății de lungă durată.

Prin ordonanța din xx.xx.2019, emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Victor Rauh, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. Xxx alin.(1) din Codul penal, pe marginea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

La xx.xx.2019, procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Victor Rauh, a emis ordonanța de punere sub învinuire a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 din Codul penal.

La xx.xx.2020, cauza penală nr.xxxxxxxxxx, de învinuire a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx în baza art. Xxx din Codul penal, a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Xxxxxxx, sediul Xxxxxxx, în conformitate cu prevederile art. 297 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2020, nefiind de acord cu ordonanța din xx.xx.2019 (de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx), partea vătămată, Xxxx Xxxxx a contestat-o în ordinea controlului ierarhic superior, plângerea fiind remisă în adresa Judecătoriei Xxxxxxx, sediul Xxxxxxx, pentru examinare potrivit competenței.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Xxxxxxx, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2020, instanța de judecată a admis plângerea părții vătămate Xxxxxxx Xxxx și a obligat procurorul ierarhic superior de a examina plângerea împotriva ordonanței privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din xx.xx.2019, încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2020.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Râșcani, Sergiu Crețu, a fost respinsă plângerea înaintată de către partea vătămată Xxxxxxx Xxxx, cu menținerea ordonanței cu privire la scoaterea integrală de sub urmărire penală a bănuitului Xxxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2019.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Xxxxxxx, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2021, instanța de judecată a admis plângerea părții vătămate Xxxxxxx Xxxx și a declarat nulitatea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului Xxxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2019 și a ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Râșcani, Sergiu Crețu, din xx.xx.2020, încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021.

Respectiv, la xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(2) din

Codul de procedură penală, cauza penală nr.xxxxxxxxxx, de învinuire a cet. Xxxxxxx Xxxxxxx a fost solicitată de la instanță de către procurorul Victor Rauh pentru efectuarea urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Victor Rauh, a emis repetat ordonanță de scoaterea integrală de sub urmărire penală a bănuितului Xxxxxxx Xxxxxx.

La xx.xx.2021, cauza penală nr.xxxxxxxxxx, a fost repetat trimisă pentru examinarea în fond în Judecătoria Xxxxxx, sediul Xxxxxx.

La xx.xx.2021, de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Râșcani, Sergiu Crețu a fost respinsă plângerea înaintată de către partea vătămată Xxxxxx Xxxx, privind anularea ordonanței cu privire la scoaterea integrală de sub urmărire penală a bănuितului Xxxxxxx Xxxxxx.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Xxxxxx, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021, instanța de judecată a declarat nulitatea ordonanței din xx.xx.2021 de scoatere de sub urmărire penală a bănuितului Xxxxxxx Xxxxxx și a ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Râșcani, Sergiu Crețu, din xx.xx.2021, încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2022.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, Xxxxx Xxxxx, din xx.xx.2022, s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de retragere a cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, menținută la xx.xx.2022 prin ordonanța Procurorului General interimar Xxxxxxx Xxxxx.

La etapa examinării procedurii disciplinare de către Colegiul de disciplină și etică, cauza penală nr.xxxxxxxxxx se afla la Judecătoria Xxxxxxx, sediul Xxxxxx, pentru examinare în fond, nefiind adoptată o hotărâre pe caz.

III. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. Xxxxxx Xxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

Prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Sergiu Crețu, și a procurorului din aceeași Procuratură, Victor Rauh.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii Vicor Rauh și Sergiu Crețu a atribuțiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx.

Nefiind de acord Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2022 cet. Xxxxx Xxx a depus contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorilor Sergiu Crețu și Victor Rauh.

Contestatarul a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor și a catalogat-o ca fiind una neîntemeiată și nefondată, solicitând reluarea controlului asupra cazului.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-117/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXX XXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Sergiu Crețu și Victor Rauh.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspekția procurorilor a făcut o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Sergiu Crețu și Victor Rauh nu au fost stabilite temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Potrivit Colegiului, conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauze penale pe care le gestionează.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX XXXX a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2022 din 13.10.2022 la Consiliul Superior al Procurorilor.

În susținerea contestației depuse cet. XXXXXX XXXX a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

Petiționarul și-a exprimat dezacordul cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, prin care s-a dispus respingerea contestației asupra Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, ce vizează încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Sergiu Crețu și Victor Rauh. Potrivit acestuia, ambele acte *sunt nemotivate, nu corespund exigențelor unui act de dispoziție asupra unei sesizări și sunt contrare art.6 CEDO.*

Cetățeanul XXXXXX XXXX a opinat că, *de către judecătorii de instrucție, prin încheierile din xx xxxxxxxx 2021 și xx xxxxxxxx 2021 au fost constatate deficiențe ale urmării penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, care încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale părții vătămate, XXXX XXXX. Aceste deficiențe au fost admise în exercitarea obligațiilor funcționale de către procurorul din Procuratura raionului Rîșcani, Victor Bauh, care nemijlocit a condus urmărirea penală, iar procurorul-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Crețu Ștefan, conform obligațiilor de funcție, urma în mod efectiv și legal să efectueze controlul ierarhic superior al acțiunilor și inacțiunilor procurorului ierarhic inferior.*

Petiționarul consideră că *acțiunile sau inacțiunile procurorilor vizați derivă din actele de dispoziție judecătorească irevocabile și persoanele care au examinat*

plângerea/sesizarea și contestația erau obligate să o examineze obiectiv și sub toate aspectele. Cu toate acestea, hotărârea contestată indică faptul că plângerea/sesizarea, dar și contestația, au fost examinate doar formal, lucru care ar fi putut fi reparat de către Colegiul de disciplină și etică, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

Potrivit contestatarului, acțiunile sau inacțiunile procurorilor urmează a fi apreciate prin prisma încheierilor judecătorilor de instrucție, care au constatat deja încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui XXXXXX XXXX și atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați este una inevitabilă, cu condiția ca organele care vor examina plângerea petiționarului să fie cu adevărat imparțiale.

În final, contestatarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică din 13.10.2022, și respectiv, a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, ca neîntemeiate și ilegale, cu sancționarea disciplinară a procurorilor de caz.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 14.01.2022 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorii vizați în procedura disciplinară de referință, s-a stabilit că aceștia au solicitat examinarea procedurii în lipsa lor, susținând pozițiile anterior exprimate pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârii colegiului, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Argumentele contestatarului XXXXXX XXXX

Contestatarul XXXXXX XXXX s-a prezentat în ședința Consiliului împreună cu avocatul său, XXXXXX XXXXXX, care în temeiul mandatului a reprezentat interesele acestuia pe caz. Avocatul XXXXXX XXXXXX a susținut motivele și temeiurile expuse în contestație, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Avocatul a menționat că instanța disciplinară *nu a examinat sesizarea sa și nici nu a ținut cont de argumentele declarate în ședința de judecată, încălcând prevederile art. 307 Cod penal. În special a remarcat că prin două încheieri judecătorul de instrucție a stabilită insuficiența anchetei efectuate de către procurorii de caz, care le-au neglijat totalmente.*

Din acest motiv a solicitat *anularea integrală a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată.*

Argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 14.01.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Tudor Gratii.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Inspectorul a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorului vizat în procedura disciplinară.

Inspectorul Tudor Gratii a menționat că în trei cazuri instanța de judecată a admis petițiile cet. Xxxxxx Xxxx. Urmare a efectuării controalelor suplimentare, procurorii au repetat deciziile emise inițial. Urmare a contestării de către cet. Xxxxxx Xxxx a deciziei procurorului în al patrulea caz, judecătorul de instrucție a respins contestația, lăsând în vigoare deciziile procurorului de caz și a celui ierarhic superior.

Cu referire la speță, inspectorul a reiterat că în prezent este emisă sentința Judecătorei Xxxxxxx, sediul Xxxxx, din xx.xx.2023, prin care persoana învinuită a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, fiind eliberată de pedeapsa penală în legătură intervenirea prescripției pentru tragerea la răspunderea penală.

Prin Decizia Curții de Apel din xx.xx.2024 apelurile, inclusiv cea depusă de partea vătămată Xxxxxx Xxxx, au fost respinse ca nefondate, decizia fiind executorie.

Decizia Curții de Apel a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție, însă, până la moment nu este soluție definitivă pe caz.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare, Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2022 din 13.10.2022.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând în ședința din 14.01.2025 contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2022 din 13.10.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

În vederea argumentării necesității respingerii contestației depuse de cetățeanul Xxxxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-117/2022 din 13.10.2022, este esențial să se analizeze atât circumstanțele de fapt, cât și cele de drept, precum și temeiurile juridice invocate de contestatar, comparativ cu dispozițiile legale aplicabile și cu rezultatele verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică.

Consiliul remarcă că legalitatea și imparțialitatea sunt principii esențiale care trebuie respectate în evaluarea acțiunilor sau inacțiunilor procurorilor. În acest context, atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au examinat sesizarea cetățeanului Xxxxxx Xxxx în corespundere cu normele prevăzute de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, procurorii își desfășoară activitatea pe principiul independenței procesuale, ceea ce le conferă dreptul de a lua decizii

unipersonale în cauze penale. În acest sens, procurorii Sergiu Crețu și Victor Rauh au exercitat aceste drepturi în cadrul urmăririi penale, fără a încălca normele legale sau drepturile părții vătămate.

Aferent cazului concret, așa cum a fost evaluat în procedura disciplinară, acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Rîșcani s-au desfășurat în conformitate cu normele legale aplicabile. Acesta este punctul de vedere al Inspecției procurorilor și al Colegiului de disciplină și etică, care au stabilit că nu există temeiuri suficiente pentru a considera că procurorii au comis abateri disciplinare. Contestatarul, cetățeanul XXXXXX XXXX, nu a reușit să aducă dovezi concludente care să susțină acuzațiile de încălcare a drepturilor sale fundamentale sau de gestionare necorespunzătoare a cauzei penale.

Deși contestatarul susține că au existat „deficiențe” în cadrul urmăririi penale, instanțele de judecată au avut ocazia de a analiza aceste aspecte și au dispus măsuri corective în ceea ce privește unele dintre ordonanțele procurorilor. Totuși, aceste măsuri nu echivalează cu o recunoaștere a abaterilor disciplinare din partea procurorilor. În mod concret, procurorii nu au comis erori procedurale grave care să impună răspunderea disciplinară.

Contestatarul și-a întemeiat cererea pe considerații legate de unele nereguli constatate de instanțele de judecată, însă aceste decizii judiciare nu pot fi automat extrapolate în domeniul procedurii disciplinare. Instanțele de judecată și autoritățile de disciplină au roluri distincte și nu pot suprapune evaluările fiecărei proceduri.

Decizia Colegiului de disciplină și etică de a respinge contestația este în concordanță cu prevederile legale, care stabilesc că pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar să existe dovezi clare privind încălcarea atribuțiilor de serviciu de către procuror. În cazul de față, Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au concluzionat că nu există suficiente dovezi pentru a considera că procurorii au săvârșit abateri disciplinare.

Colegiul a evaluat în mod obiectiv circumstanțele cauzei, în conformitate cu legislația aplicabilă, iar respingerea contestației este o consecință firească a constatării faptului că nu există fapte care să justifice răspunderea disciplinară a procurorilor.

De asemenea, trebuie menționat că Hotărârea Colegiului este suficient motivată, iar argumentele invocate de contestatar, cum că actul este „nemotivat” sau „contrar art. 6 CEDO”, nu sunt susținute de probe clare sau de o analiză juridică detaliată. Potrivit standardelor legale și a jurisprudenței, autoritățile competente au respectat principiile de imparțialitate și dreptul de a obține o soluționare obiectivă și corectă a cauzei.

Astfel, Consiliul constată absența temeiurilor legale pentru sancționarea procurorilor vizați, or, în exercitarea atribuțiilor lor, aceștia nu au comis fapte care să întrunească elementele unei abateri disciplinare, astfel cum au concluzionat atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică.

Având în vedere cele expuse mai sus, se impune respingerea contestației depuse de cetățeanul XXXX XXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-117/2022 din 13.10.2022. Acțiunile procurorilor nu sunt de natură să constituie

abateri disciplinare, iar hotărârile pronunțate de autoritățile competente sunt corecte și conforme cu legislația în vigoare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cet. Xxxxxx Xxxx și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2022 din 13.10.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ