

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-7/2025
cu privire la examinarea contestației XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-34/2023 din 24.02.2023

14 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-34/2023 din 24.02.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuş, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-34/2023 din 24.02.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către directorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Anatolie Tăietu.

La xx.xx.2024 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația semnată de directorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-34/2023 din 24.02.2023, prin care s-a solicitat *anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 24.02,2023 și adoptarea unei noi hotărâri pe cauza disciplinară, prin care să fie admisă sesizarea XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX cu privire la constatarea abaterii disciplinare comisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Anatolie Tăietu, în legătura cu îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.*

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul cu ordonanțele procurorului Anatolie Tăietu din xx.xx.2022 - de scoatere de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX și ordonanța din xx.xx.2022 - de clasare a procesului penal, adoptate în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, precum și neinformarea părții vătămate și a părții civile despre terminarea urmăririi penale, respectiv fiind solicitată verificarea sub aspect disciplinar a acțiunilor procurorului responsabil de caz.

II. Cu privire la circumstanțele de fapt

Urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxxxx a fost începută la xx.xx.2013 de către organul de urmărire penală al XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de articolele Xxx alin.(5) și Xxx alin.(3) lit. b) din Codul penal.

La xx.xx.2014 de către organul de urmărire penală al IP XXXXXXXX a fost pornită cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, în baza art.Xxx alin.(2) lit. b) din Codul penal, pe faptul

evaziunii fiscale săvârșite de către factorii de decizie ai SRL Xxxx Xxxx.

La xx.xx.2014 cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost conexată la cauza penală nr.xxxxxxxxxx.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2019 cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost retrasă din gestiunea Procuraturii Xxxxxxxxx și transmisă pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, fiindu-i repartizată procurorului Xxxx Xxxx.

Pe data de xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului șef adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, cauza penală a fost retrasă din gestiunea procurorului Xxxx Xxxx și transmisă procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Anatolie Tăietu.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul Anatolie Tăietu a dispus, în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Xxxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul Xxxx alin.(5) din Codul penal.

Suplimentar, la xx.xx.2022, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuiților X.Xxxxxxx, X.Xxxxxxx, X.Xxxxxxx, X.Xxxxxxx, X.Xxxxxxx, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul Xxxx alin.(1) din Codul penal, din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală. În privința învinuitului X.Xxxxxxx și a persoanei juridice SRL „Xxxx Xxxx”, s-a dispus încetarea urmăririi penale, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul Xxx alin.(2) lit. b) din Codul penal, din același motiv și clasarea procesului penal în cauza dată.

Prin scrisoarea nr.xx-xx-x/xx-xxxx din xx.xx.2022 Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx a fost informat despre hotărârea adoptată, fiindu-i explicat dreptul de a o contesta la procurorul ierarhic superior, în modul și în termenul prevăzut de articolul 299¹ din Codul de procedură penală.

Totodată i s-a adus la cunoștință că, în conformitate cu articolul 220 alin.(5) din Codul de procedură penală, care prevede că *„în cazul în care persoana care a înaintat acțiunea civilă a fost recunoscută în calitate de parte civilă, însă, ulterior, prin ordonanță, s-a dispus încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penată, din data când această ordonanță devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile”*, Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx este în drept să înainteze o acțiune civilă în instanța de judecată, în vederea recuperării prejudiciului săvârșit prin infracțiune.

La xx.xx.2022 și respectiv xx.xx.2022 procurorul Anatolie Tăietu a fost telefonat la numărul personal de telefon mobil xxxxxxxxx de la numărul de telefon xxxxxxxxx de către inspectorul xxxxxx pe nume Xxxxxxx, care a solicitat în regim de urgență hotărârile pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx, insistând să fie expediate pe adresa electronică a Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx - Xxxxxxxxxx.

Astfel, la solicitările parvenite, procurorul Anatolie Tăietu a expediat la data de xx.xx.2022 și xx.x.2022 reprezentanților din cadrul Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx, prin intermediul poștei electronice, ordonanțele din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, adoptate în

cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx.

La data examinării sesizării de către Inspekția procurorilor, ordonanțele din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, adoptate de către procurorul Anatolie Tăietu în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, erau în vigoare.

III. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

Prin Decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău. Anatolie Tăietu.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator Inspekția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procuror a atribuțiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Inspekția procurorilor a constatat că nu au fost lezate drepturile procesuale ale părții civile sau a reprezentanților acesteia în cadrul prezentului proces penal, iar soluțiile procurorului pot fi supuse controlului ierarhic superior și celui judecătoresc în condițiile Codului de procedură penală.

Nefiind de acord Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2022 directorul Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx, a depus contestație împotriva acesteia.

Contestatarul a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor și a catalogat-o ca fiind una neîntemeiată și nefondată.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-34/2023 din 24.02.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de directorul Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxx, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Anatolie Tăietu.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că alegațiile reprezentantului Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxx nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător.

Colegiul a stabilit că adresările Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxx au fost examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, iar hotărârea adoptată în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx a fost comunicată de către procurorul Anatolie Tăietu în termen, răspunsul formulat conținând elementele de motivare, cu explicarea căii de atac.

Concomitent, la solicitările parvenite, procurorul a expediat reprezentanților din cadrul XXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul poștei electronice, ordonanțele din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, adoptate în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Totodată, Colegiul a notat că dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult că, în condițiile prevederilor art.13 din prezenta Lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, conform art.299¹ și art.313 din Codul de procedură penală.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică

La data de 01.03.2023, directorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXX, a contestat Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr. 3-34/2023 din 24.02.2023 ca neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse s-a menționat că Colegiul de disciplină și etică nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea contestației și nu a dat o apreciere corectă argumentelor prezentate și faptelor invocate de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX.

XXXXXXXXXX XXXXXXXX a reiterat faptul că prin scrisoarea Procuraturii nr. xx-xx/x-x/xx-xxxx din xx.xx.2022 a fost informat referitor la încetarea urmării penale în privința învinuitului XXXXXXXX XXXXX, a persoanei juridice SRL „XXXX XXXX” și clasarea procesului penal în cauza nr. xxxxxxxxxxxx (în cadrul căruia XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte civilă), din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Însă, din motiv că la scrisoarea menționată nu a fost anexată ordonanța din xx.xx.2022, la data de xx.xx.2022 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a solicitat expedierea acesteia, iar la data de xx.xx.2022, prin intermediul poștei electronice a XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX (xxxxxxx), procurorul Anatolie Tăietu a remis o ordonanță din xx.xx.2022 privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXX și continuarea urmăririi penale, pornită conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 335 din Codul penal.

Adițional, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a menționat că, până la moment, nu a primit ordonanța din 29.07.2022, respectiv, a fost lipsit de dreptul de a depune plângeri împotriva ordonanței organului de urmărire penală în temeiul art. 313 din Codul de procedura penală.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX consideră că, Colegiul de disciplină și etică nu a ținut cont de faptul că procurorul Anatolie Tăietu a încălcat dreptul părții civile, prevăzut la art. 62 din Codul de procedura penală, aferent informării acesteia despre hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, precum și dreptul de a primi copii de pe aceste hotărâri.

Potrivit contestatarului, Colegiul de disciplină și etică eronat a constatat că, prin contestația depusă, XXXXXXXX XXXXXXXX a manifestat dezacordul cu ordonanțele

procurorului din xx.xx.2022 de scoatere de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și ordonanța din xx.xx.2022 de clasare a procesului penal, adoptate în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx. Or, autoritatea xxxxx s-a aflat în imposibilitate de a formula dezacordul său în lipsa recepționării și examinării actului procedural.

În final, contestatarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 24.02,2023 și adoptarea unei noi hotărâri pe cauza disciplinară, prin care va fi admisă sesizarea XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX cu privire la constatarea abaterii disciplinare comisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Anatolie Tăietu, în legătura cu îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 14.01.2025 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

S-a stabilit că, atât procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, cât și reprezentantul XXXXXXXXXXX XXXXXXXX au solicitat prin cereri examinarea cazului în lipsa lor, cererile fiind anexate la materialele procedurii.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit căroră, în cazul examinării contestației împotriva hotărârii colegiului, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 14.01.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Tudor Gratii.

Inspectorul a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - lipsa temeiurilor de sancționare a procurorului vizat în procedura disciplinară.

Inspectorul Tudor Gratii a menționat că în prezent ordonanțele procurorului Anatolie Tăietu sunt în vigoare, nu au fost anulate, reieșind din aceste circumstanțe, nu pot fi reținute pretențiile contestatarului în raport cu acțiunile procurorului de caz.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare, Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în privința procurorului nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-34/2023 din 24.02.2023.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând în ședința din 14.01.2025 contestația depusă de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Colegiului de disciplină și etică nr. 3-34/2023 din 24.02.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, subliniind mai multe aspecte legale și procedurale care justifică această decizie.

În primul rând, Colegiul de disciplină și etică a examinat multiaspectual și cu atenție argumentele XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a concluzionat că plângerea este nefondată. În acest context, este important de menționat că, potrivit legislației în vigoare, dezacordul cu soluțiile adoptate de procuror, cum ar fi ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală și de clasare a procesului penal, nu constituie un motiv suficient pentru a considera acțiunile procurorului drept abatere disciplinară. Aceste soluții sunt supuse controlului ierarhic superior și celui judecătoresc, ceea ce înseamnă că există un cadru legal adecvat pentru contestarea acestora.

În ceea ce privește pretenția XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX referitoare la lipsa unor acte procedurale (în special ordonanța din xx.xx.2022), Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorul Anatolie Tăietu a respectat obligațiile legale de a comunica hotărârile adoptate, iar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost informat în termenul prevăzut de lege. Mai mult, procurorul a furnizat documentele solicitate de XXXXXXXX XXXXXX, inclusiv ordonanțele din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, în mod corespunzător, ceea ce face ca acuzațiile referitoare la nerespectarea drepturilor părții civile să nu fie fondate.

La rândul său, Inspecția procurorilor a examinat plângerea XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și nu a identificat nicio abatere disciplinară din partea procurorului Anatolie Tăietu. Decizia Inspecției procurorilor de a înceta procedura disciplinară a fost motivată de faptul că nu au fost constatate încălcări ale legislației sau ale drepturilor procesuale ale părților implicate în cauza penală. De asemenea, Inspecția a subliniat că nu există temeiuri pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare, având în vedere că soluțiile procurorului pot fi contestate în instanță sau la procurorul ierarhic superior, nu prin proceduri disciplinare.

De asemenea, efectuând o analize detaliată a contestației, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că argumentele XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu aduc noi elemente care să justifice modificarea hotărârii inițiale. Acesta a respins contestația pe baza faptului că nu au fost identificate motive suficiente pentru a anula Hotărârea nr. 3-34/2023 și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 06.12.2022, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare.

Prin urmare, din punct de vedere procedural și legal, nu există suficiente motive pentru a admite contestația XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-34/2023 din 24.02.2023 trebuie menținută, întrucât nu au fost identificate temeiuri pentru sancționarea procurorului Anatolie Tăietu.

Având în vedere cele expuse mai sus, se impune respingerea contestației depuse de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-34/2023 din 24.02.2023. Acțiunile procurorului nu sunt de natură să constituie abateri disciplinare, iar hotărârile pronunțate de autoritățile competente sunt corecte și conforme cu legislația în vigoare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-34/2023 din 24.02.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ