

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-1/2025

mun. Chișinău

17 ianuarie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică procedura disciplinară înaintată de către Inspectorul-șef al Inspecției Procurorilor, împotriva procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Oleg Vereteno, ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii

A CONSTATAT

Prin Decizia Inspectorului-șef al Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, din xx.xx.2024, a fost transmisă Colegiului de Disciplină și Etică spre examinare procedura disciplinară privind rezultatele verificării sesizării Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, privind faptele procurorului Oleg Vereteno, ce pot constitui abateri disciplinare.

La data de xx.xx.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.XXX-x-xxS/24-40, a înregistrat sesizarea procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Oleg Vereteno pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Potrivit sesizării, la xx.xx.2023, a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Vereteno Oleg, a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal. Circumstanțele care au servit la constatarea bănuielii rezonabile, au fost constatate inclusiv în cadrul măsurilor speciale de investigații: [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2024, Vereteno Oleg a fost scos de sub urmărire penală pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal. Această

ordonanță, la data emiterii prezentei decizii (n.a. - xx.xx.2024) nu a fost contestată de persoanele interesate, devenind executorie.

Dincolo de latura penală a faptei, în rezultatul verificării faptelor sesizate, constat că, în perioada exercitării funcției de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, domnul Oleg Vereteno, acționând cu intenție indirectă, a **săvârșit următoarele abateri disciplinare:**

Dl Oleg Vereteno, deținând funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, în xx.2017, a terminat urmărirea penală în cauza penală de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, XXX alin. (5) Cod penal și XXXXXX XXXXXX, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, XXX alin. (2) lit. b) și c) și art. 244 alin. (1) Cod penal, expediind-o în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

La xx.xx.2017 cauza penală a fost distribuită spre examinare în fond judecătoarei XXXXXX XXXXXX.

Prin dispoziția șefului-adjunct-interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2020, dosarul de control al cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX a fost repartizat, pentru reprezentarea învinuirii, procurorului Oleg Vereteno.

Participând în calitate de acuzator de stat, dl procuror Vereteno, la data de xx.xx 2023, a pregătit adresa cu nr.XX-XX/x-x-xxxx, semnată de procurora-șefa XXXXXX XXXXXX, prin care a informat șeful Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, XXXXXX XXXXXX, despre intenția sa de a renunța, în ședința judiciară din xx.xx.2023 la învinuirea adusă inculpaților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2023 la Procuratura Generală a avut loc o ședință, la care au participat XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și dl procuror Oleg Vereteno. Potrivit concluziei înserate în conținutul procesului-verbal din xx.xx.2023, s-a considerat inoportună renunțarea de către acuzatorul de stat Oleg Vereteno la învinuirea adusă inculpaților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La data de xx.xx.2023, în biroul de serviciu al judecătoarei XXXXXX XXXXXX, din sediul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a avut loc o întâlnire dintre judecătoarea XXXXXX XXXXXX și procurorul Vereteno Oleg [...]

Altfel, se atestă faptul că discuția dintre dl procuror Vereteno și judecătoarea XXXXXX XXXXXX, din data de xx.xx.2023, are loc într-un cadru extraprocesual, în afara unei ședințe de judecată stabilite regulamentar.

Deopotrivă, în cadrul măsurii speciale enunțate, se constată că dl procuror Vereteno, convine cu judecătoarea XXXXXX XXXXXX să se întâlnească în seara aceleiași zile de xx.xx. 2023, în sectorul XXXXXX, iar judecătoarea XXXXXX XXXXXX să-1 sune preventiv.

Astfel, la data de xx.xx.2023, ora xx-xx, pe adresa XXXXXX, xx din mun. Chișinău, dl procuror Vereteno se întâlnește cu judecătoarea XXXXXX XXXXXX, întâlnire care, la fel are loc într-un cadru extraprocesual, în afara unei ședințe de judecată stabilite regulamentar.

Inter relaționarea extra procesuală dintre dl procuror Oleg Vereteno și judecătoarea XXXXXX XXXXXX a avut la bază, pe de o parte, o conduită nedemnă și neonorabilă a procurorului Oleg Vereteno în raport cu colegii procurori, inclusiv cu superiorii săi,

conduită ce a escaladat regulile de conduită general acceptabile or, manifestările verbale ale dlui procuror Vereteno au lezat onoarea procurorilor Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx din Procuratura Generală, procurori care au participat la ședința din xx.xx.2023, iar pe de altă parte, în raport cu sistemul Procuraturii, s-a adus atingere onoarei și probității funcției de procuror, și prestigiului Procuraturii.

Deopotrivă, acceptarea de către dl procuror Oleg Vereteno a întâlnirilor cu dna judecătoare XXXXXX XXXXXX într-un cadru extraprosesual și purtarea discuțiilor cu aceasta despre eventuale soluții ce ar urma să fie pronunțate într-o cauză penală concretă, este în contradicție cu valorile pe care le proclamă principiul imparțialității procurorilor.

Prin acțiunile sale, dl procuror Oleg Vereteno a încălcat obligațiile ce derivă din Codul de etică al procurorilor, fiind încălcate următoarele principii:

Codul de etică al procurorilor

Pct. 6.4 Principiul imparțialității, potrivit căruia procurorul trebuie:

Pct. 6.4.2 să rămână liber de orice relații, subiectivism sau părtinire, care pot fi percepute ca afectând capacitatea de a decide independent.

pct. 6.6 principiul colegialității, potrivit căruia procurorul urmează:

pct. 6.6.2 să se abțină de la comentarii publice privind activitatea altor procurori, să nu facă declarații ofensatoare sau denigratoare și să nu admită discriminarea profesională;

pct. 6.6.4 să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară și viceversa;

pct. 6.8 principiul corectitudinii, potrivit căruia procurorul trebuie:

pct. 6.8.2. să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile.

Liniile Directoare Europene cu privire la Etica și Comportamentul Procurorilor - „Ghidul de la Budapesta”

Pct.II Conduita profesională

lit. a) Procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor tinde să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor.

Avizul CCPE nr. 9 (2014) privind normele și principiile europene referitoare la procurori

pct. 4.1.3 ”Obligația de a păstra demnitatea profesiei. Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent”

Avizul CCPE nr. 4 (2009) - „Declarația de la Bordeaux”

- Etica și deontologia judecătorilor și procurorilor

pct.39 „Principalii actori în administrarea justiției trebuie să manifeste permanent onoarea și demnitatea profesiei și să se comporte în toate situațiile într-un mod demn de funcția pe care o exercită”;

Probatoriul administrat în procedura de verificare

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din xx.xx.2023, în care este fixată întâlnirea din data de xx.xx.2023, ora xx-xx și este redată

discuția ce a avut loc în biroul de serviciu a judecătoarei XXXXXX XXXXXX, dintre ultima și dl procuror Oleg Vereteno;

Procesul-verbal nr.xx/xxx din xx.xx.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care este fixată întâlnirea din data de xx.xx.2023, pe adresa XXXXXX, xx din mun.Chișinău, între dl procuror Vereteno și judecătoarea XXXXXX XXXXXX;

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din xx.xx.2024, întocmit de ofițerul în cadrul procuraturii Anticorupție, Xxxxxx Xxxxxx, potrivit căruia se constată respectarea prescripțiilor din ședința operativă de la Procuratura Generală din xx.xx.2023, or, în ședința de judecată din xx.xx.2023 dl procuror Oleg Vereteno a modificat învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx în baza art. XXX alin. (2) Cod penal, iar în ședința din xx.xx.2023, a susținut învinuirile aduse inculpaților conform acuzațiilor oficiale înaintate. Deopotrivă, aceste proces-verbal confirmă faptul că la data de xx.xx.2023 nu a fost fixată o ședință de judecată în această cauză penală;

Extrasul web de pe portalul Judecătoriei Chișinău, rubrica „Agenda ședințelor”, care indică datele la care au avut loc ședințe de judecată în cauza penală și, corespunzător, faptul că pentru data de xx.xx.2023 nu este fixată ședință de judecată în cauza de acuzare a lui Xxxxxx Xxxxxx și alții;

Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2024, prin care Vereteno Oleg a fost scos de sub urmărire penală pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. XXX alin. (3) lit. a¹) Cod penal. Această ordonanță indică asupra lipsei probatoriului care să-l incrimineze pe dl procuror Vereteno de transmiterea mijloacelor financiare pentru pronunțarea de către judecătoarea XXXXXX XXXXXX a unei sentințe favorabile inculpaților;

Poziția procurorului tras la răspundere disciplinară în raport cu acuzația disciplinară adusă

Precizează dl procuror Oleg Vereteno că: „în biroul dnei judecătoare XXXXXX XXXXXX a intrat, deoarece a fost invitat anterior de dna judecătoare, întâlnindu-se pe holul instanței de judecată. Recunoaște exprimarea inadecvată și nedemnă în privința procurorilor din Procuratura Generală, în prezența dnei judecătoare XXXXXX XXXXXX. Menționează dl procuror Vereteno că nu a urmărit jignirea sau lezarea demnității acelor procurori din Procuratura Generală care au participat la ședința din xx.xx.2023, dar a fost mai mult un moment de răbufnire emoțională or, înaintase acel raport cu 3 luni înainte de data desfășurării ședinței la Procuratura Generală. Soluția pe care a propus-o pentru discuție procurorilor din Procuratura Generală i s-a părut întemeiată, atât pe probele administrate, cât și pe lege. Ulterior, s-a conformat deciziei protocolare din xx.xx.2023 și, în dezbaterile judiciare din xx.xx.2023 a solicitat condamnarea tuturor inculpaților pe toate capetele de acuzare.

Regretă faptul că a acceptat să intre în biroul dnei judecătoare și să discute despre fondul cauzei în afara procesului public, dar o cunoaște pe judecătoarea Xxxxxx Xxxxxx de mult timp și i-a fost incomod să refuze să vină în biroul dumneaei. Din același motiv, a acceptat întâlnirea cu dna XXXXXX XXXXXX și în seara zilei de xx.xx.2023, unde discuția nu s-a mai referit la acel dosar, ci la alte evenimente.

A menționat dl procuror Vereteno că regretă exprimarea sa și precizează că poartă un respect deosebit față de toți cei prezenți la ședința din xx.xx 2023.

Așa cum a constatat procurorul care a efectuat investigațiile în cauza sa penală, nu a oferit mijloace financiare judecătorei XXXXXX XXXXXX și nu a întreprins nici o măsură în afara legii sau cadrului normativ instituțional, prin care să favorizeze inculpații Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx. Roagă evaluarea obiectivă a speței și aplicarea unei sancțiuni mai blânde”.

Analiză a probatoriului pentru confirmarea acuzației disciplinare

În corespundere cu pct.510 din Comentariul Codului de etică al procurorului „.....comportamentul onorabil și demn are în vedere toate acțiunile sau inacțiunile procurorului, prin care se nesocotesc ori se aduc atingere unor standarde de conduită unanim acceptate sau prin care se prejudiciază reputația întregului corp profesional și a întregului sistem al procuraturii”. La fel, pct.512 al actului supra indicat, stipulează: „Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent”.

În prezenta speță disciplinară, atitudinea nedemnă a procurorului, care aduce atingere onoarei, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii, s-a manifestat sub forma exprimării cu cuvinte necenzurate în adresa colegilor din Procuratura Generală care, în același timp, din perspectiva ierarhiei administrative și procesuale, sunt și procurori ierarhic superiori în raport cu dl procuror Vereteno.

Așadar, comportamentul dlui procuror Vereteno contravine atât normelor morale, cât și prevederilor normative legale și/sau instituționale, comportament ce a produs atingere onoarei, probității profesionale, inclusiv prestigiului Procuraturii.

În revistă, atitudinea de acceptare de către dl procuror Vereteno a întâlnirilor cu dna judecătoare XXXXXX XXXXXX și purtarea discuțiilor despre eventuale soluții ce ar putea fi pronunțate într-o cauză penală concretă, în care dumnealui avea calitatea de acuzator de stat, în afara procesului penal desfășurat în conformitate cu legea, afectează principiul imparțialității de care trebuie să dea dovadă un procuror în exercitarea atribuțiilor funcționale de acuzator de stat.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Astfel, din perspectivă disciplinară, având la bază regula „specialiageneralibusderogant”, faptele dlui procuror Oleg Vereteno, se încadrează juridic în baza **art.38** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

- **lit. a)** *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*,

- **lit. f)** *atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.*

Informații relevante care caracterizează personalitatea și cariera procurorului tras la răspundere disciplinară

Dl Oleg Vereteno activează în funcție de procuror de la 20 iulie 1998. Prin ordinul

Procurorul General nr.xxxx-p din xx.xx.2016, dl Oleg Vereteno a fost numit în funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău, în prezent fiind repartizat în Oficiul XXXXXX al Procuraturii municipiului Chișinău. Pe parcursul carierei, dl procuror Oleg Vereteno a deținut funcții de execuție și funcții de procuror conducător (procuror al raionului XXXXXX în perioada decembrie 2004 - decembrie 2009). A fost încurajat de mai multe ori.

Cazierul disciplinar

În privința dlui procuror Oleg Vereteno au fost aplicate sancțiuni disciplinare, după cum urmează:

-observație - ordinul Procurorului General nr.XXX-p din xx.xx.2007;

-observație - ordinul Procurorului General nr.1 XXXX-p din xx.xx.2008.

Sancțiunile disciplinare sunt stinse.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

Potrivit art.38¹ alin.(l) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective. În concluzie, faptele imputate dlui procuror Oleg Vereteno au fost săvârșite cu **intenție indirectă** or, dumnealui, săvârșind faptele prevăzute la art.38 lit.a) și f) din legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, își dădea seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sale și, deși nu a urmărit survenirea consecințelor respective, a admis survenirea acestora.

Circumstanțele agravante și atenuante

Circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante, în legătură cu comiterea abaterii disciplinare, nu au fost identificate.

În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică din xx.xx.2024, procurorul Oleg Vereteno a depus cerere de examinare a procedurii disciplinare în absențe, din motiv că este antrenat în acțiuni de urmărire penală, care nu suferă amânare, inclusiv cu persoane arestate, dar recunoaște vina și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Analizând probele administrate, Colegiul consideră că procedura disciplinară este întemeiată, sub aspectul comiterii de către procurorul Oleg Vereteno, a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și art.38 lit.f) atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii din Legea cu privire la Procuratură.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la fapte, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauza.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate supra sunt întrunite.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementate de art.38 lit.a), f) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abatere

disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și se impune existența cumulativă a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a procurorului în exercitarea funcției, inclusiv sub aspectul încălcării normelor de procedură, cât și din perspectiva încălcării în mod intenționat, a normelor ce reglementează etica și conduita procurorului, prin manifestări care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Referitor la capetele de acuzare în materie disciplinară, care se circumscriu laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), f) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt reținută de Colegiu și confirmată de procurorul Oleg Vereteno prin explicațiile depuse, evidențiază responsabilitățile specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit.a) din Legea specificată supra, dispoziție legaiă potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.4, 6.4.2, 6.6, 6.6.2, 6.6.4, 6.8, 6.8.2 din Codul de etică al procurorului.

Atitudinea nedemnă a procurorului Oleg Vereteno a adus atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului Procuraturii și s-a manifestat sub forma exprimării cu cuvinte necenzurate în adresa colegilor din Procuratura Generală, care din perspectiva ierarhiei administrative și procesuale, sunt procurori ierarhic superiori în raport cu procurorul Vereteno.

Atitudinea de acceptare de către procurorul Oleg Vereteno a întâlnirilor cu dna judecătoare și purtarea discuțiilor despre eventualele soluții ce ar putea fi pronunțate într-o cauză penală concretă, în care dumnealui avea calitatea de acuzator de stat, în afara procesului penal desfășurat în conformitate cu legea, afectează principiul imparțialității de care trebuie să dea dovadă un procuror în exercitarea atribuțiilor funcționale de acuzator de stat.

În speță, în ceea ce privește forma vinovăției ce caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul consideră că aceasta este cea a intenției indirecte, procurorul Oleg Vereteno a încălcat conștient normele de drept material și procesual, își dădea seama de consecința prejudiciabilă a acțiunilor săvârșite și deși nu a urmat survenirea consecințelor respective, a admis survenirea lor. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății în respectarea unor valori unanim acceptate.

În consecința celor menționate, Colegiul de Disciplină și Etică constată cu certitudine întrunirea în acțiunile procurorului Oleg Vereteno a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și lit.f) din Legea cu privire la procuratura N.3/2016 și anume:

-lit.a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură;

-lit.f) atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, integrității,

probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Colegiul de Disciplină și Etică va aplica sancțiune disciplinară procurorului Oleg Vereteno, proporțional gravității abaterii disciplinare comise, gravitatea abaterilor disciplinare fiind determinată de natura faptei comise și de consecințele produse, care urmează a fi evaluate având în vedere efectele asupra persoanelor implicate în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului organelor Procuraturii, precum și atitudinea vis-a-vis de încălcările admise (procurorul Oleg Vereteno a recunoscut și și-a asumat în totalitate consecințele comiterii acestora) precum și lipsa unui cazier disciplinar.

Astfel, Colegiul de Disciplină și Etică consideră proporțional și oportun aplicarea unei sancțiuni care să-i atragă atenția asupra gravității abaterii comise, prevăzute de art.39 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - avertismentul.

În conformitate cu art.6 alin.(3) lit.a), art.38 lit.a), f), art.39 alin.(1) lit.a), art.50, art.51 alin.(1) lit.a), art.89 lit.a) ale Legii cu privire la Procuratură N.3/2016, pct.71, 73, 74, 77 lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și Etică din 14 septembrie 2016, Colegiul de Disciplină și Etică:

HOTĂRĂȘTE

1. A aplica în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, Oleg Vereteno, sancțiunea disciplinară - avertisment;

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de Disciplină și Etică.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN