

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-2/2025

mun. Chișinău

17 ianuarie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând contestația cet. XXXXXX XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2024 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, Colegiul de Disciplină și Etică

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2024 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Igor Eșanu, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2024 cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, cu adoptarea unei hotărâri legale conform competenței Colegiului. Autorul contestației nu a indicat, în drept, ce abatere disciplinară din cele enumerate la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu. Din sensul descrierilor din contestație, cet XXXXXX XXXXXX solicită anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, cu adoptarea unei hotărâri legale conform competenței Colegiului de Disciplină și Etică, în privința procurorilor Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu, care au acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil la investigația cauzei penale nr. XXXXXX precum și referitor la interesul personal al adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la

răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus că procedurile aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art.X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Ait.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționat la Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară.

Potrivit sesizării depuse la data de xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a solicitat verificarea acțiunilor/inacțiunilor adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu la examinarea cauzei penale nr.XXXXXX, intentată în privința copiilor autorului sesizării XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pe faptul îmbogățirii ilicite, infracțiunea prevăzută de art.330² alin.(2) din Codul Penal, de către Procurorul General interimar și trimisă pentru exercitarea urmăririi penale Procuraturii Anticorupție.

Autorul sesizării invocă că cauza penală este pornită în baza probelor falsificate de către Procuratura Anticorupție, având ca scop compromiterea și umilirea familiei sale, ca răzbunare pentru poziția fermă care a avut-o în privința procurorilor care comit fapte ilegale, abuzuri, acte de corupție și încălcări a eticii profesionale în perioada activității în calitate de șef al Secției Securitate internă (2003-2016) și Inspector-șef din cadrul Inspecției procurorilor în perioada 2016-octombrie 2023, pe parcursul a 21 ani de activitate ca conducător al subdiviziunii date.

XXXXXX XXXXXX din xx.2015, iar XXXXXX XXXXXX din xx.2016 până în prezent, și -au exercitat exemplar atribuțiile de serviciu în organele Procuraturii, nefiind implicați în comiterea cărorva ilegalități în activitate, acțiuni abuzive sau coruptibile, fapt pentru care nu au fost niciodată sancționați disciplinar.

Construcția casei în care sunt învinuiți că a fost efectuată pe surse bănești dobândite ilicit, sunt absolut nefondate, tendențioase și falsificate.

Din actele procedurale, pornirea urmăririi penale, efectuarea perchezițiilor, ordonanțele de punere a lor sub învinuire, se vede clar că organul de urmărire penală nu dorește clarificarea tuturor circumstanțelor și adoptarea unei hotărâri legale, dar dimpotrivă s-a purces la falsificarea probelor, denaturarea circumstanțelor cu scopul creării aparenței în acțiunile lor a componente de infracțiune de îmbogățire ilicită.

Autorul sesizării indică că în actele procedurale se face referință la un aviz consultativ nr.xxx din xx.xx.2023, în care se indică că valoarea de piață a casei de locuit constituie xxxxxx lei, ceea ce autorul sesizării menționează a fi absolut incorect, deoarece casa nu a fost procurată în 2023 la prețul de piață, dar a fost construită în perioada anilor 2018-2022.

Persoana cea mai interesată în pornirea ilegală a urmăririi penale în privința copiilor săi, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, și falsificarea probelor este adjunctul

interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, deoarece în anul 2020, pe când autorul sesizării era șeful Inspecției procurorilor, în privința acestuia au fost pornite 4 cauze disciplinare pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, care au fost expediate spre examinare în Colegiul de Disciplină și Etică. Ca rezultat, procurorul Iachimovschi O. a formulat o plângere în privința autorului sesizării în adresa Procurorului General.

Îndată după eliberarea autorului sesizării din organele Procuraturii, la xx.xx.2023, în legătură cu lichidarea Inspecției Procurorilor, Octavian Iachimovschi în scop de răzbunare, abuzând de funcția deținută, fără a declara conflictul de interese, la xx.xx.2023 din interese personale intervine cu demers către Procurorul General interimar, solicitând examinarea acestuia și a materialelor acumulate conform art.274 din Cod de procedură penală, știind cu certitudine că probele sunt falsificate.

Tot atunci, Procurorul General interimar bazându-se pe materialele prezentate de Octavian Iachimovschi a dispus începerea urmăririi penale, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Cod Penal.

La xx.xx.2023, Octavian Iachimovschi intervine cu un demers către Procurorul General interimar privitor la soluționarea chestiunii legate de formarea grupului de urmărire penală, propunând componența grupului de urmărire penală în care au fost incluși mai mulți procurori, ofițeri de urmărire penală și de investigație, propunere acceptată de Procurorul General interimar prin ordonanța din xx.xx.2023.

În componența grupului au fost incluși procurorii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, în privința cărora Inspecția procurorilor a instrumentat proceduri disciplinare, iar în privința ofițerului detașat Xxxxxx Xxxxxx, în anul 2024, autorul sesizării a declarat că a efectuat control de serviciu, fiind sancționat disciplinar.

La xx.xx.2024, Octavian Iachimovschi emite ordonanța de formare în cauza penală nr.xxxxxx a unui grup de ofițeri de investigație din cadrul Procuraturii Anticorupție din X ofițeri.

Ulterior, în cauza penală nu s-au efectuat acțiuni de urmărire penală în afară de investigații operative și câteva ridicări a documentelor.

La xx.xx.2023, ora xx:xx min, simultan au fost efectuate percheziții la domiciliul autorului sesizării, a copiilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, a socrilor, precum și la domiciliul lui Xxxxxx Xxxxxx, fratele lui Xxxxxx Xxxxxx, necesitatea efectuării cărora este dubioasă, deoarece documentele necesare erau deja ridicate, ele fiind publice, iar scopul perchezițiilor în opinia autorului sesizării a fost intimidarea sa, a copiilor și a rudelor.

Personal, Xxxxxx Xxxxxx a prezentat la solicitarea ofițerilor toate documentele care le avea, însă ei, după selectarea și ridicarea documentelor, abuziv au efectuat percheziție în apartament și geanta soției. Au fost ridicate abuziv contractele de achiziționare a apartamentului în care locuiește el cu familia și a feciorului, Xxxxxx Xxxxxx, care trăiește în XXXXXX, activând de mai multi ani legal într-o companie financiară, care nu are nicio tangență la cauza penală.

Autorul sesizării nu încadrează acțiunile procurorilor Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu în abaterile disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă solicită tragerea la răspundere disciplinară a acestora pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Circumstanțele stabilite de către Inspecția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare

Urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXX a fost pornită la xx.xx.2023 de către Procurorul General, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) Cod Penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale [...].

La 29 aprilie 2024, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost puși sub învinuire fiindu-le încriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.XXX² alin.(2) din Codul Penal.

În cadrul verificării disciplinare, procurorul Victor Cazacu a explicat că în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxx, la xx.xx.2024 au fost efectuate X percheziții, cu autorizarea judecătorului de instrucție, printre care și la domiciliul cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX (părinții bănuitei la acel moment, XXXXXX XXXXXX), imobil amplasat în mun.Chișinău, or.XXXXXX, str.XXXXXX, ap. xx, în cadrul căreia au fost ridicate un șir de acte și înscrisuri.

La xx.xx.2024, în cancelaria Procuraturii Anticorupție a fost înregistrată cererea lui XXXXXX XXXXXX cu solicitarea „restituirii documentelor ridicate ilegal”. În argumentarea solicitării sale a invocat pretinsa ilegalitate a acțiunii de percheziție.

Prin ordonanța procurorului V.Cazacu din xx.xx.2024, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La xx.xx.2024 o parte din actele ridicate, care nu prezintă interes pentru cauza penală, au fost restituite cet XXXXXX XXXXXX. Tot la xx.xx.2024, a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea la cauza penală în calitate de mijloc material de probă a contractului de vânzare-cumpărare nr.xx-2023 din xx.xx.2023, a unității de transport XXXXXX, încheiat între XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în original pe 1 filă (actul a cărei restituire se solicită).

La xx.xx.2024, în Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea lui XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului din xx.xx.2024, constatarea încălcării prevederilor art. 128 alin.(5⁴) din Codul de procedură penală de către procurorul Victor Cazacu, precum și obligarea ultimului de a restitui înscrisurile ridicate în cadrul percheziției.

Prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată. La adoptarea hotărârii pe marginea plângerii au fost reținute ca plauzibile următoarele argumente:

„Efectuarea percheziției, în cadrul căreia au fost ridicate actele și înscrisurile, apreciate de petent ca documente, a fost precedată de autorizarea de către judecătorul de instrucție a acțiunii, prin încheierea și mandatul nr.xx-xxxx din xx.xx.2024, care la emiterea acestuia a reținut ca plauzibile argumentele procuraturii care au justificat necesitatea ingerinței organului de urmărire penală în viața privată a persoanei vizate prin prisma faptului că această acțiune de urmărire penală a fost necesară de efectuat inclusiv și în scopul evitării posibilității denaturării ori nimicirii probelor, altă cale fiind imposibilă pentru realizarea scopului acestui proces penal, acțiunea fiind apreciată ca proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De remarcat faptul că încheierea Judecătorului de instrucție nu a fost contestată cu recurs de părțile implicate. Drept urmare se concluzionează că în cadrul desfășurării acțiunii de urmărire penală de percheziție „din xx.xx.2024, în mun.Chișinău, or. XXXXXX, XXXXXX xx , ap. xx”, de către ofițerul de urmărire penală și ofițerul de investigație nu au fost admise încălcări procesuale.

În partea ce vizează restituirea actelor ridicate în cadrul percheziției (cu excepția celor care vizează persoana lui XXXXXX XXXXXX, indicate într-o cerere separată), solicitarea la fel urmează a fi respinsă pe motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 128 alin. (5⁴) din Codul de procedură penală: „în toate cazurile, cu excepția dispunerii constatării tehnico-științifice sau expertizei judiciare asupra obiectelor, documentelor, dispozitivelor de stocare a datelor sau a sistemelor de informații, acestea se restituie persoanei de la care au fost ridicate în termen de X zile de la ridicare...”,

raportate la prevederile art. 157 din Codul de procedură penală”.

Mai menționează procurorul V.Cazacu că actele care au stat la baza ridicării actului solicitat a fi restituit, nu au fost contestate, sunt în vigoare.

Petiționarul XXXXXX XXXXXXa recurs la contestarea ordonanțelor sus-numite în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, însă hotărâre la moment nu este.

În rest, consideră procurorul V.Cazacu, argumentele autorului sesizării indică mai degrabă la un dezacord cu tactica de efectuare a urmăririi penale în privința unor persoane apropiate și nu denotă probleme de legalitate. Mai mult, toate actele procesuale la care face referire autorul sesizării, în mare parte care nu-l vizează pe acesta și nu-i afectează în vreun fel drepturile, cum ar fi ordonanța de începere a urmăririi penale, ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanțele de punere sub învinuire, ordonanțele de efectuare a percheziției, încheierile și mandatele judecătorești, nu au fost contestate de persoanele care sunt vizate nemijlocit în speță.

Drept urmare a celor expuse, consideră procurorul V.Cazacu, că sesizarea lui XXXXXX XXXXXX este neîntemeiată, niciuna din acțiunile lui sau altor reprezentanți ai Procuraturii Anticorupție, nu pot fi interpretate ca fiind abateri disciplinare prevăzute la art.38 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

În cadrul verificării disciplinare, procurorul Octavian Iachimovschi a menționat că alegația autorului sesizării la pretinsa răzbunare față de persoana interesată XXXXXX XXXXXX, este nefondată. A fost vizat în proceduri disciplinare (X proceduri conexe într-o procedură unică - X proceduri intentate în temeiul raportului procurorului XXXXXX XXXXXX și o procedură intentată de către inspectorul XXXXXX XXXXXX), aflate în gestiunea d-lui XXXXXX XXXXXX în perioada când XXXXXX XXXXXX deținea funcția de șef al Inspecției Procurorilor. Ca rezultat, toate aceste proceduri au fost încetate de Colegiul de disciplină și etică, din motivul lipsei faptului abaterilor, decizia fiind menținută de către CSP. Nu a solicitat niciodată audiență la dl XXXXXX XXXXXX în legătură cu acest caz.

Procurorul Octavian Iachimovschi susține că în cadrul derulării acestor proceduri a fost solicitat de dl XXXXXX XXXXXX prin intermediul inspectorului XXXXXX XXXXXX de a veni la primul în birou. Deci, intenția de a comunica nu i-a aparținut lui. În cadrul acestei întâlniri dl XXXXXX XXXXXX s-a arătat indignat de faptul că Octavian Iachimovschi a solicitat să i se prezinte pentru a face cunoștință dosarele penale, la investigarea cărora acesta ar fi săvârșit „încălări de lege” pentru a putea da explicații complete asupra procedurilor (acest drept i-a fost oferit abia de către președintele Colegiului de etică și disciplină).

Mai susține procurorul O.Iachimovschi că a depus la o anumită etapă o cerere către Procurorul General în care a sesizat că, în opinia lui, procedurile disciplinare se desfășurau cu abateri (nu își amintește la ce dată deoarece nu a păstrat o copie), însă această cerere nu a fost satisfăcută. Ulterior, o bună parte din argumentele expuse în acea cerere au fost admise de către Consiliul Superior al Procurorilor, la pronunțarea hotărârii de respingere a contestației inspectorului XXXXXX XXXXXX.

Chiar dacă gradul abaterilor constatate i-ar fi permis să depună o plângere, nu a făcut-o, fiindcă nu are motive de răzbunare (în una din ședințele avute în fața membrilor CSP, dl XXXXXX XXXXXX recunoaște că, intenționat nu a prezentat Colegiului și Consiliului probe care demonstau nevinovăția sa și nu a putut explica că unele probe au fost prelucrate până la intentarea primei proceduri disciplinare).

În altă ordine de idei, menționează procurorul Iachimovschi O. că nu îi este clar din sesizare cum ar fi organizat el falsificarea probelor în speță. În ipoteza în care proba falsificată ar fi avizul consultativ întocmit de către ARBI, menționează că nu a comunicat cu niciun angajat al Agenției asupra acestei investigații și nu a influențat în

niciun mod concluziile specialiștilor.

Mai adaugă procurorul O.Iachimovschi că Procurorului General i-au fost prezentate toate materialele procesului penal pentru a decide asupra pornirii urmăririi penale în privința procurorilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Pornind de la particularitățile speței, Inspecția procurorilor a analizat dacă, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorilor Octavian Iachimovschi și Victor Cazacu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură — îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3).

Cadrul normativ aferent obligațiilor ce le revine procurorilor, tangențial speței analizate

Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

Articolul 2. Procurorul

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile .Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. (...)

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului.

(...) (3) Procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; (...)

Articolul 36. Răspundere disciplinară

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență 'gravă, conform prevederilor art.38¹.

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

Articolul 38. Abaterile disciplinare

Constituie abatere disciplinară:

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; (...)

d) împiedicarea intenționată, prin orice mijloace, a activității Inspecției procurorilor;

e) încălcarea gravă a legii;

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor)³, (*în continuare Legea nr.200/2023*), „litera e) a fost abrogată”.

f) atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor (*în redacția legii în vigoare la 08.12.2022, atunci când a fost săvârșită abaterea disciplinară*).

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 la litera f), textul „, , prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor” s-a substituit cu cuvintele „sau prestigiului Procuraturii”.

Articolul 38¹. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.(...)

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

În ședința Colegiului de Disciplină și Etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu, care a menționat că Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2024 s-a bazat pe analiza probelor administrate în cadrul verificărilor disciplinare, care nu indică asupra unor norme, principii din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură și Codul de Etică a procurorilor, ce ar fi fost încălcate de către adjunctul-interimar al procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, fapt ce a determinat lipsa temeiurilor legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Prin cererea din xx.xx.2024, înregistrată cu nr.xxx la Consiliul Superior al Procurorilor, adresată Colegiului de Disciplină și Etică, contestatarul Xxxxxx Xxxxxxa a solicitat examinarea Contestației din xx.xx.2024 împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din xx.xx.2024, în lipsă.

În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică din xx.xx.2024, Inspectorul Inspekției Procurorilor a solicitat anexarea Ordonanței adjunctului-interimar al Procurorului-șef al procuraturii Anticorupție, Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2024, în temeiul căreia plângerea lui Xxxxxx Xxxxxx privind constatarea încălcării prevederilor art. 128 alin.(5⁴) din Codul de Procedură Penală, de către procurorul Victor Cazacu, precum și obligarea ultimului de a restitui înscrisurile ridicate în cadrul percheziției, pentru executarea încheierii Judecătorei Chișinău sediul Xxxxxx din xx.xx.2024 prin care s-a dispus admiterea parțială a plângerii lui Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2024, emisă în ordinea controlului ierarhic superior, cu obligarea reexaminării plângerii în ordinea art.299¹ din Codul de Procedură Penală, a fost respinsă.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile în ședință a Inspectorului Igor Eșanu, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx, depusă împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din xx.xx.2024, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz. În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi și ale procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materie disciplinară, s-a stabilit cu valoare de

principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională, prevăzute de lege.

Sesizarea și contestația depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX vizează cauza penală intentată în privința XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX pe faptul îmbogățirii ilicite, infrațiune prevăzută de art.330² alin.(2) din Codul Penal, de către Procurorul General interimar și trimisă pentru exercitarea urmăririi penale Procuraturii Anticorupție.

Autorul sesizării invocă că, cauza penală este pornită în baza probelor falsificate de către adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi , ca răzbunare, deoarece în anul 2020, pe când contestatarul era în funcția de Inspector șef al Inspecției Procurorilor, în privința procurorului Octavian Iachimovschi au fost intentate X proceduri disciplinare pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, care au fost încetate de Colegiul de Disciplină și Etică, menținute de Consiliul Superior al Procurorilor. Din materialele administrate în cadrul procedurii disciplinare s-a stabilit că temei pentru consemnarea depistării infrațiunii au servit materialele administrate de către ofițerul de investigații detașat la Procuratura Anticorupție, XXXXXX XXXXXX (Raportul înregistrat în R nr.X de evidență a altor informații cu privire la infrațiuni la data de xx.xx.2023 cu nr.x- xx pr/23).

Potrivit registrelor deținute de Procuratura Anticorupție (R-1 și R-2), actul de sesizare pe faptul pretinsei îmbogățiri ilicite săvârșite de procurorii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, a fost înregistrat la data de xx.xx.2023.

Controlul ierarhic asupra cauzei penale a fost exercitat de procurorul Octavian Iachimovschi până la data de xx.xx.2024, dată la care a fost admisă declarația de abținere.

Până la data de xx.xx.2024, de către procurorul Octavian Iachimovschi au fost emise acte, inclusiv de dispoziție aferente:

- înregistrării materialelor în R-2 și dispunerea examinării de ofițerul de investigație XXXXXX XXXXXX;

- înregistrării materialelor în R-1 și transmiterea lor pentru examinare procurorului Victor Cazacu și Ofițerului XXXXXX XXXXXX;

- Constituirea grupului de ofițeri de investigații.

Așa cum s-a menționat mai sus, autorul sesizării și a contestației, invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Octavian Iachimovschi , în raport cu cauza penală nr.xxxxxx .

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În raport cu sesizarea și contestația înaintate de către cet. XXXXXX XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică nu a scos în evidență acțiuni ale procurorului Octavian Iachimovschi , care ar fi fost săvârșite irațional, nearchumentat, cu rea-credință, nu au fost încălcate norme procesual-penale imperative, circumstanțe ce fac imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Referitor sesizării și contestării depuse de cet. XXXXXX XXXXXX, privind pretinsele abateri disciplinare, prin prisma acțiunilor procesuale efectuate de procurorul Victor Cazacu în cauza penală nr.xxxxxx, Colegiul de Disciplină și Etică a stabilit că în baza materialelor acumulate de Procuratura Anticorupție la xx.xx.2023, de către Procurorul General interimar, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor infrațiunii prevăzute de art.XXX² alin.(2) din Codul Penal, în privința procurorilor XXXXXX XXXXXX

și XXXXXX XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2024 pe caz au fost efectuate X percheziții cu autorizarea judecătorului de instrucție, printre care și la [...].

La xx.xx.2024, a fost depusă cererea lui XXXXXX XXXXXXcu solicitarea restituirii documentelor ridicate ilegal. Prin ordonanța procurorului Victor Cazacu din xx.xx.2024 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data xx.xx.2024, o parte din actele ridicate care nu prezintă interes pentru cauza penală au fost restituite cet. XXXXXX XXXXXX.

Prin Ordonanța din xx.xx.2024 a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea la cauza penală în calitate de mijloc material de probă a contractului de vânzare-cumpărare nr.xx-2023 din xx.xx.2023 a unității de transport XXXXXX, pe numele d-nei XXXXXX XXXXXX.

Prin cererea din xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXXa solicitat anularea ordonanței procurorului Victor Cazacu din xx.xx.2024, contestarea încălcării prevederilor art. 128 alin.(5⁴) din Codul de Procedură Penală, precum și obligarea de a restitui înscrisurile ridicate în cadrul percheziției. Prin ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, plângerile avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva ordonanței procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024 și împotriva Ordonanței procurorului Cazacu Victor din xx.xx.2024 și ordonanței procurorului Cazacu Victor din xx.xx.2024, prin care a fost respinsă cererea privind prezentarea unei copii a Avizului consultativ nr.xxx din xx.xx.2023, administrat ca probă în cadrul cauzei penale, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, plângerea petiționarului XXXXXX XXXXXX, împotriva ordonanței procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Dragalin Veronica, din xx.xx.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului XXXXXX XXXXXX și împotriva ordonanței procurorului Cazacu Victor din xx.xx.2024, privind respingerea cererii petiționarului XXXXXX XXXXXX, cu privire la restituirea actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de xx.xx.2024 în cadrul cauzei penale nr.xxxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată.

În acest sens este de menționat că actele care au stat la baza ridicării documentelor, înscrisurilor solicitate a fi restituite sunt în vigoare, urmare a controlului ierarhic superior și controlului judecătoresc. Actele procesuale la care face referire cet. XXXXXX XXXXXX, în mare parte nu-l vizează și nu-i afectează în vreun fel drepturile, cum ar fi ordonanța de începere a urmăririi penale, ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanțele de punere sub învinuire, ordonanțele de efectuare a percheziției, încheierile și mandatele judecătorești care nu au fost contestate de persoanele care sunt vizate nemijlocit.

În procesul de verificare disciplinară, Inspekția Procurorilor și Colegiul de Disciplină și Etică nu își poate atribui competențe ale procurorului ierarhic superior și nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitățile de substituie.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția procurorului în săvârșirea faptei disciplinare de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) a Legii cu privire la Procuratură, trebuie dovedite și urmează să rezulte din modul în care procurorul a înțeles să gestioneze situația cauzei penale, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauza într-un termen rezonabil. În cadrul examinării contestației, nu au fost identificate probe ce să demonstreze că procurorul Victor Cazacu, la adoptarea soluțiilor și

ordonanțelor în cadrul cauzei penale nr.xxxxxx a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezenabil.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclude orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹-299² și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. Xxxxxx Xxxxxx nu s-au confirmat, iar acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian

Iachimovschi , și procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2024 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-49, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi , și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, din xx.xx.2024, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2024 și a menține Decizia din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului -șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN