

**Colegiul de disciplină și etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor  
HOTĂRÎRE nr. 3-4/2025**

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare  
în privința procurorului delegat în  
Procuratura raionului Criuleni, Ion Geru

**17 ianuarie 2025**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului delegat în Procuratura raionului Criuleni, Ion Geru, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinar

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2024 și xx.xx.2024, dl. XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către Ion Geru și conform competenței, sesizările menționate *supra*, au fost redirecționate pentru verificare Inspecției procurorilor, unde au fost conexeate într-o singură procedură cu nr. XXXS/xx.

Potrivit sesizării, la xx.xx.2024, autorul sesizării a indicat că a recepționat o citație semnată de procurorul delegat în Procuratura raionului Criuleni, Ion Geru, prin care a fost somat de a se prezenta pentru data de xx.xx.2024 ora xx:xx min., în biroul nr.x conform adresei indicate.

În conținutul citației respective, urma să fie audiat în calitate de contravenient în cadrul procesului contravențional nr. xx/23.

Din considerent că, nu deține studii juridice și nu posedă cunoștințe speciale în domeniul dat, la data de xx.xx.2024 prin intermediul cancelariei Procuraturii XXXXXX a înregistrat o cerere, prin care a solicitat ca, cauza respectivă sa fie examinată în absența sa. Corespunzător, a mai solicitat, acordarea unui avocat din oficiu pentru a-i apăra drepturile, interesele și libertățile în cauza dată, iar după finisarea acesteia sa-i fie expediate la adresa electronică toate înscrisurile acumulate și decizia emisă, în varianta scanată.

La xx.xx.2024 a fost contactat telefonic de către procurorul Ion Geru, care cu un ton ridicat a întrebat de ce nu s-a prezentat la Procuratură, amenințând că va dispune aducerea silită și că autorul sesizării va plăti amenda judiciară.

În urma acestor discuții, autorul sesizării a încercat sa-i comunice subiectului vizat că, a înregistrat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, la care în replică i s-a comunicat că pe el nu-l interesează cerințele autorului sesizării, iar la capitolul acordării unui avocat din oficiu i-a comunicat că nu-i va acorda pe motiv că este consilier și are salariu.

Consideră aceste acțiuni, abuzive, invocă că potrivit art.39 din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratura, acestea sunt abateri grave iar în urma

examinării acestei cauze, subiectul sesizării urmează a fi cercetat disciplinar. Din situația descrisă, consideră ca acțiunile procurorului vizat, aduc încălcări grave a drepturilor persoanelor, iar acțiunile acestora sfidează obligațiile procurorilor, în care nu numai că creează o imagine defavorabilă a sa, dar și a întregului sistem.

La fel, autorul sesizării a invocat că la data de xx.xx.2024, s-a deplasat la Procuratura raionului Criuleni pentru a înregistra o plângere la cancelaria instituției menționate, la care pe holul instituției a fost stopat de către procurorul Ion Geru, fiind abordat într-un mod brutal, agresat verbal, cu diferite amenințări de aducere silită, reținere, etc.

În conținutul discuției, procurorul Ion Geru a invocat necesitatea de a-1 urma în biroul sau, pentru a-i înainta careva acte de pe o cauză contravențională, în care autorul sesizării avea o calitate de contravenient.

Autorul sesizării a specificat că este consilier local în s.XXXXXX, r-1 XXXXXXX, și nu dispunea de timp pentru a asista la procedurile menționate de acest, nefiind planificat din timp această audiență, a comunicat că actele menționate să-i fie expediate la adresa de domiciliu exact cum prevede art.4471 alin.(8) Cod Contravențional.

Necătând la solicitările adresate, a declarat că procurorul Ion Geru, a început să îl atace cu diferite cuvinte prin care l-a amenințat că va fi reținut și adus forțat și că lui legea îi permite asemenea proceduri.

Din considerent că, nu deține studii juridice și nu posedă cunoștințe speciale în domeniul dat, anterior a solicitat ca, cauza respectivă să fie examinată în absența sa, deoarece potrivit legii este în drept de a nu face declarații care ulterior pot fi folosite împotriva sa. La fel, a solicitat să fie asistat de un apărător în procesul acestei cauze, pentru a nu-i fi îngrădit dreptul la apărare.

Corespunzător, în cererea anterioară a solicitat acordarea unui avocat din oficiu pentru a-i apăra drepturile, interesele și libertățile în cauza dată, iar după finalizarea acesteia a solicitat să-i fie expediate la adresa electronică toate înscrisurile acumulate și decizia emisă, în variantă scanată, la care până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Astfel, analizând circumstanțele faptelor descrise consideră că procurorul delegat în Procuratura XXXXXXX, Ion Geru l-a intimidat și speriat.

În cadrul verificării faptelor expuse procurorul Ion Geru a explicat că la xx.xx.2023, din Inspectoratul de Poliție XXXXXXX, în Procuratura raionului Criuleni a fost primit procesul penal nr. XXXXXXX, cu propunerea de a nu porni urmărirea penală și de a clasa cauza, motivându-se că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar în locul acesteia a fost inițiată procedura contravențională împotriva cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx, conform art. 78 alin. (1) și art. 104 din Codul contravențional.

La xx.xx.2023, prin ordonanța sa, a dispus refuzul de a începe urmărirea penală, motivul fiind că fapta constituie o contravenție, iar procedura contravențională a fost demarată conform art. 104 Codul contravențional, în privința cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx. În cadrul procesului contravențional nr. xx./23 din xx.xx.2023, cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx a fost citat la Procuratura raionului Criuleni pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de contravenient, fiind expediate citații în acest sens la xx.xx.2024, xx.xx.2024 și xx.xx.2024.

La xx.xx.2024, în Procuratura raionului Criuleni, sub nr. xxx a fost înregistrată cererea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx prin care solicita ca examinarea procesului contravențional să aibă loc în absența sa și menționa că nu dorește să facă declarații.

La xx.xx.2024, prin adresa nr. Xx., cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx a fost informat că cererea sa, înregistrată sub nr. xxx la xx.xx.2024, va fi luată în considerare în cadrul unei acțiuni procesuale, fiind citat pentru recunoaștere și audiere în calitate de contravenient în cauza contravențională nr. xx/23, pentru data de xx.xx 2024, ora xx:xx, în sediul

Procuraturii raionului Criuleni.

De asemenea, la xx.xx.2024, cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx s-a adresat Procurorului General cu o cerere de recuzare a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Criuleni de la participarea la continuarea procesului contravențional, exprimându-și dezacordul față de acțiunile și inacțiunile procurorului Ion Geru, inclusiv refuzul de a examina cauza în lipsa sa și de a-i asigura un avocat din oficiu, motivând că este salariat, fiind consilier sătesc al Consiliului sătesc Xxxxxx.

La xx.xx.2024, prin ordonanța Procurorului General interimar, Xxxxxx Xxxxxx, cererea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx privind recuzarea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Criuleni a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, la xx.xx.2024, aproximativ la ora xx:xx, cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx a fost observat în cancelaria Procuraturii raionului Criuleni, și invitat în biroul de serviciu pentru a-i fi explicată acuzația și pentru a i se aduce la cunoștință ordonanța de inițiere a procesului contravențional nr. xx /23 din xx.xx.2023.

La această invitație, a refuzat categoric să intre în birou. Nu a fost amenințat, agresat verbal sau abordat într-un mod brutal, așa cum susține cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx în sesizarea sa.

După expirarea perioadei de delegare, la xx.xx.2024, procesul contravențional a fost transmis procurorului Xxxxxx Xxxxxx din Procuratura raionului Criuleni pentru continuarea examinării.

Totodată, procurorul Ion Geru a subliniat că actele procedurale emise nu au fost contestate la judecătorul de instrucție. Circumstanțele relatate în sesizarea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx sunt considerate convenționale, având în vedere că acestea se referă la un dezacord față de acțiunile/inacțiunile procurorului, ce pot fi contestate conform termenilor și procedurii stabilite de Codul de procedură penală.

În urma studierii conținutului audio și video de pe dispozitivul optic anexat de către cet. Xxxxxx Xxxxxx la sesizări, se constată că acestea cuprind discuțiile din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, dintre Ion Geru și Xxxxxx Xxxxxx.

Astfel, procurorul Ion Geru face referire la obligația cetățeanului de a se prezenta la procuratură, în urma unei citații. Xxxxxx Xxxxxx menționează că a depus o cerere, dar procurorul susține că nu a invocat un motiv justificativ pentru a nu se prezenta.

Procurorul afirmă că va trimite o nouă citație și subliniază că, în caz de neprezentare, va dispune aducerea forțată.

În cadrul convorbirii telefonice, procurorul Geru Ion i-a reamintit cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx obligația de a se prezenta la procuratură și i-a adus la cunoștință că, în cazul în care nu se va prezenta, va putea fi supus unei sancțiuni precum aducerea silită. De asemenea, procurorul a explicat că această sancțiune este prevăzută de lege și face parte din procedura normală în cazul în care o persoană nu respectă obligațiile stabilite de lege.

Afirmațiile procurorului privind aducerea silită nu au fost făcute într-un mod agresiv sau coercitiv. Din analiza convorbirii telefonice, se observă că procurorul a încercat să explice cetățeanului importanța respectării citației și a subliniat faptul că, în cazul în care cetățeanul nu se va prezenta, vor exista consecințe legale.

La fel, din analiza discuției din xx.xx.2024 rezultă că procurorul Ion Geru a încercat să explice cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx importanța respectării citației și a procedurii legale. Din dialog reiese că procurorul Ion Geru l-a invitat pe dl Xxxxxx Xxxxxx în biroul de serviciu pentru a discuta despre citație și proceduri legale. Acesta a solicitat cetățeanului să intre în birou, ceea ce este o practică standard în cadrul procedurilor judiciare. Invitația procurorului nu a fost o formă de agresiune, ci o solicitare a respectării unei obligații legale.

În întreaga discuție, cet. Xxxxxx Xxxxxx refuză repetat să intre în birou, subliniind că vrea să depună doar o plângere și să plece, fără a se supune altor cerințe ale procurorului. Acesta refuză orice formă de cooperare, chiar și pentru a primi o citație oficială.

Procurorul nu a intervenit în forță sau într-un mod care să pună în pericol drepturile cetățeanului, ci a încercat să-l convingă să urmeze procedura standard. În niciun moment nu s-a depășit limita autorității legale.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că nu s-a constatat faptul că procurorul Ion Geru ar fi încălcat normele profesionale și deontologice în raport cu cet. Xxxxxx Xxxxxx, și prin decizia din xx.xx.2024 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. Xxxxxx Xxxxxx, la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în comportamentul procurorului Ion Geru.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din xx.xx.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Alegațiile formulate de Xxxxxx Xxxxxx în sesizări au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele. Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cazului și corect a constatat lipsa în acțiunile procurorului Ion Geru a tuturor abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

După cum s-a stabilit, în discuțiile din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, dintre dl. Xxxxxx Xxxxxx și procurorul Ion Geru, ultimul a acționat în limitele legale, acțiunile sale fiind motivate de îndeplinirea responsabilităților profesionale și de respectarea legii. Procurorul Ion Geru nu a folosit un ton agresiv și un limbaj vulgar, iar afirmațiile referitoare la aducerea silită nu constituie o amenințare sau intimidare, ci trebuie înțelese ca o atenționare legală privind consecințele neprezentării motivate sau fără un motiv plauzibil la citația procurorului.

Este important de remarcat că procurorul a reamintit de fiecare dată că acțiunile sale sunt în conformitate cu legea, ceea ce demonstrează o abordare legală și rațională.

Astfel, nu există elemente care să sugereze vinovăția procurorului, iar acțiunile sale sunt justificate de legislația în vigoare.

În coerența celor expuse supra, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și

legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Este esențial ca abaterile disciplinare să fie însoțite de o intenție de a încălca normele profesionale sau deontologice. În cazul de față, nu există dovezi care să sugereze că procurorul Ion Geru ar fi acționat cu un astfel de scop. Acțiunile sale au fost motivate de îndeplinirea responsabilităților profesionale și de respectarea legii.

În concluzie, procurorul Ion Geru a acționat în limitele competenței sale legale și profesionale. Acesta a respectat atât normele legale, cât și Instrucțiunile interne, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile sale.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul Ion Geru.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**