

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor
HOTĂRĂREA nr.3 - 5 /2025

cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii
disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al
Procuratura mun. Chișinău, șef interimar al
Oficiul XXXXXX, Vitalie Rusu

17 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției
procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința
adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuratura mun. Chișinău, șef interimar al
Oficiul Xxxxxx, Vitalie Rusu și audiind informația prezentată de către domnul Xxxxxx
Xxxxxx, Colegiul de disciplină și etică

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, dl Xxxxxx Xxxxxx, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe
faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului
-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Xxxxxx, Vitalie Rusu.
Conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare
Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr.
de corespondență xxxs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din xx.xx.2024, s-a dispus constatarea
funcționalității Inspecției procurorilor începând cu xx.xx.2024, cu reluarea procedurilor
disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de
xx.xx.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din xx.xx.2024,
sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspecția
procurorilor, Igor Eșanu.

Ulterior, la xx.xx.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat
o nouă sesizare a dlui, privind continuarea comiterii pretinselor încălcări de către
procurorul Vitalie Rusu. Sesizare a fost înregistrată în circuitul informațional al
Inspecției procurorilor în data de xx.xx.2024, cu nr. xxxs/24.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din xx.xx.2024,
sesizarea menționată a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspecția
procurorilor, Igor Eșanu.

Prin Decizia inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu din xx.xx.2024, în

conformitate cu prevederilor pct. 13 lit.b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. x-xxx/2024 din xx.xx.2024, sesizările nominalizate au fost conexe într-o procedură, fiindu-i atribuit nr.xxxx/24.

Sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin pct. 25 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. x-xxx/2024 din xx.xx.2024.

Potrivit sesizării, adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuratura mun. Chișinău, șef interimar al Oficiul XXXXXX, Vitalie Rusu, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, în cadrul examinării cererii de reluare a investigațiilor în cadrul procesului penal nr.XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuratura mun. Chișinău, șef interimar al Oficiul XXXXXX, Vitalie Rusu, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2024 dl. Xxxxxx Xxxxxx, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 precum și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară și aplicată sancțiunea disciplinară în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuratura mun. Chișinău, șef interimar al Oficiul XXXXXX, Vitalie Rusu.

În susținerea contestației depuse, petentul și-a menținut poziția, potrivit căreia adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuratura mun. Chișinău, șef interimar al Oficiul Xxxxxx, Vitalie Rusu, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de serviciu în cadrul procesului penal care îl vizează.

Studiind contestația depusă de către dl. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. Iliia Scripenco

Potrivit sesizării, la data de xx.xx.2024, autorul sesizării a depus o cerere adresată adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Xxxxxx, Vitalie Rusu, prin care a solicitat reluarea investigațiilor în cadrul procesului penal nr.XXXXXX, pe motiv că au apărut fapte noi recent descoperite. Procurorul V.Rusu, în loc să emită o ordonanță în acest sens, i-a expediat un răspuns cu care nu este de acord. În continuare, procurorul V.Rusu, nu a executat ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Xxxxxx Xxxxxx, prin care a anulat răspunsul acestuia din xx.xx.2024, cu nr.xxxx. Solicită, ca procurorul V.Rusu să fie tras la răspundere disciplinară.

Constatățile Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2020, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Xxxxxx, DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr.XXXXXX, pornit în baza plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxx, privind acțiunile pretins ilegale ale reprezentanților Xxxxxx Xxxxxx din Moldova, Xxxxxx Xxxxxx”, prin care solicită examinarea acestora prin prisma prevederilor art. 176, art.352¹, art.361 din Codul penal.

La xx.xx.2020, ofițerul de urmărire penală, XXXXXX XXXXXX, a înaintat propunere de a nu începe urmărirea penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2020, s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe faptul sesizat de cet. XXXXXX XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța în cauză a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020, încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2022 și Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, hotărâri definitive și irevocabile.

La data de xx.xx.2024, autorul sesizării a depus o cerere adresată adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, Vitalie Rusu, prin care a solicitat reluarea investigațiilor în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, pe motiv că au apărut fapte noi recent descoperite. În rezultatul examinării cererii, procurorul Vitalie Rusu, a întocmit și expediat petiționarului un răspuns, prin care a respins solicitarea, pe motivul existenței hotărârilor judecătorești definitive în acest caz.

În continuare, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, s-a dispus anularea răspunsului procurorului V. Rusu din xx.xx.2024, cu nr. xxxx, cu obligarea de a examina cererea cet. XXXXXX XXXXXX în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, s-a dispus respingerea cererii cet. XXXXXX XXXXXX, privind reluarea investigațiilor în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, ordonanță care în rezultatul contestării de petiționar, a fost menținută prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, Vitalie Rusu din xx.xx.2024 și încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2024.

În cadrul verificării disciplinare, procurorul Vitalie Rusu a notat că, la data de xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a formulat către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, o cerere prin care a solicitat reluarea investigațiilor în procesul penal nr. XXXXXX, pe fapte recent descoperite.

În susținerea cererii sale, a fost invocată Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, prin care a fost anulată decizia luată de XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2018, conform procesului-verbal din xx.xx.2018 de restricție a accesului în sinagogă.

La xx.xx.2024, prin răspunsul cu nr. xxxx, solicitantul a fost informat că la xx.xx.2023, potrivit art.313 Cod de procedură penală, în adresa judecătorului de instrucție a fost înaintată o plângere, cu conținut similar (reluarea investigațiilor), prin care a fost solicitată reluarea investigațiilor în procesul penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2023, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX(dosarul nr. xx-xxxx/xx), plângerea înaintată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de judecată a constatat că, plângerea are un caracter inadmisibil în condițiile în care obiectul acesteia a servit deja temei pentru examinare anterioară, în condițiile în care anterior prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, xx.xx.2021, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2023 și xx.xx.2023, instanțele de judecată au supus verificării judiciare de legalitate ordonanțele contestate la caz, anume cu privire la faptele deplânse privind pretinsele acțiuni ilegale ale reprezentanților XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, or odată fiind verificată și constatată legalitatea

acestora, același control de legalitate a actelor nu poate fi repetat, de vreme ce depășește limitele și atribuțiile de verificare a argumentelor expuse.

De asemenea, i s-a explicat că nu poate servi temei pentru reluarea investigațiilor pretinsa încălcare, în viziunea acestuia, a prevederilor art.6 din CEDO, dreptul la un proces echitabil, pe motiv că există Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023.

Este de remarcat că, prin Decizia din xx.xx.2023, instanța de apel a anulat decizia luată de Xxxxxx Xxxxxx conform procesului-verbal nr.x din xx.xx.2018 de restricție a accesului, constatând că acest act constituie o ingerință nejustificată și neproportională în realizarea dreptului la convingerile religioase prin participarea la ceremoniile religioase.

Verificând argumentele aduse în corelație cu circumstanțele cazului în speță, s-a stabilit că investigațiile în procesul penal vizat au fost inițiate la data de xx.xx.2020, aferent acțiunilor pretinse a fi ilegale ale reprezentanților Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, prin prisma infracțiunilor prevăzute de art. 176, art.352¹ și art.361 din Codul penal, obiect al investigațiilor fiind inclusiv procesul-verbal nr.x din xx.xx.2018.

La xx.xx.2020, urmare a administrării materialului probator corespunzător, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, a dispus refuzul în începerea urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunilor, cu clasarea procesului penal.

La xx.xx.2020, în rezultatul controlului ierarhic superior, procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, a dispus respingerea integrală a plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxx, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a hotărârii din xx.xx.2020.

La xx.xx.2020 și xx.xx.2021, urmare a controlului judiciar, prin încheierea judecătorului de instrucție și, respectiv, prin Decizia Curții de Apel Chișinău, soluțiile din xx.xx.2020 și xx.xx.2020 au fost menținute fără modificări.

Prin urmare, răspunsul din xx.xx.2024, a fost întocmit reieșind din faptul că hotărârile adoptate pe procesul penal nr.XXXXXXX, au puterea lucrului judecat, procesul-verbal nr.x din xx.xx.2018 fiind anulat pentru alte motive, dar nu pentru pretinsa falsificare, iar raționamentele expuse în Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, eronat au fost catalogate ca fapte recent descoperite, ce ar putea determina revizuirea soluțiilor dispuse.

Puntează procurorul V. Rusu, că având la bază cele arătate, a optat pentru întocmirea unui răspuns explicativ aferent cazului în speță or, în cazul examinării în ordinea art.244-247 din Codul de procedură penală, cu emiterea unei ordonanțe, neîntemeiat ar fi fost oferită o nouă oportunitate de trecere a etapelor procesuale de control ierarhic superior și judiciar, contrar principiilor securității raporturilor juridice.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acest principiu este consacrat în mod explicit în legătură cu unul dintre drepturile fundamentale reglementate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv dreptul la un proces echitabil. în numeroase cauze împotriva României, de exemplu cauza Brumărescu împotriva României, această instanță a statuat că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care impune, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv de către tribunale unui litigiu să nu fie repusă în discuție.

Chiar și în aceste condiții, Xxxxxx Xxxxxx a contestat în ordinea controlului ierarhic superior răspunsul din xx.xx.2024, cu nr.xxxx.

La xx.xx.2024, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Xxxxxx Xxxxxx, răspunsul dat a fost anulat, iar cererea lui Xxxxxx Xxxxxx a fost restituită pentru o nouă examinare.

La xx.xx.2024, procurorul de caz, Xxxxxx Xxxxxx a dispus a respinge cererea de

reluare a investigațiilor, soluție menținută, în rezultatul controlului ierarhic superior, prin ordonanța procurorului Vitalie Rusu din xx.xx.2024.

Urmare a verificării, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, Vitalie Rusu, la examinarea cererii de reluare a investigațiilor în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu, a solicitat respingerea contestației dlui XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

La fel, în cadrul ședinței Colegiului, inspectorul a prezentat, pentru anexare la cauza disciplinară, copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2024, prin care instanța a respins plângerea înaintată de către petiționarul XXXXXX XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX și a menținut fără modificări ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024 și a ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului XXXXXX, Vitalie Rusu din xx.xx.2024, prin care s-a dispus respingerea plângerii adresate în ordinea art.299/1 Cod de procedură penală.

Petentul în ședința colegiului a susținut poziția expusă în sesizare și a prezentat, pentru anexarea la cauza disciplinară, copia Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 01.11.2023, prin care s-a admis cererea sa și s-a anulat decizia luată de XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2018 conform procesului-verbal din xx.xx.2018 de restricție a accesului, precum și copia respectivului proces-verbal.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2024. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către dl. XXXXXX XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este

neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Xxxxxx, Vitalie Rusu, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

În acest sens, cu referire la speță, accesul liber la justiție a petiționarului nu a fost îngrădit, acesta utilizând căile de atac prevăzute de lege, atât în cazul când petentul nu a fost de acord cu răspunsul primit de la procurorul investigat cu privire la refuzul de a relua investigațiile în cadrul procesului penal nr.XXXXXXX, cât și în cazul când nu a fost de acord cu ordonanța procurorului V. Rusu din xx.xx.2024, privind respingerea plângerii petentului împotriva ordonanței procurorului Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2024. Or, autorul sesizării și-a realizat în continuare dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, formulând în acest sens o plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor din xx.xx.2024 și xx.xx.2024.

Cert este că, nici instanța de judecată nu a constatat careva abateri în acțiunile procurorului V. Rusu, menționând că „...procurorul a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, și a examinat complet și minuțios cererea depusă de petiționarul Xxxxxxxx Xxxxxx

la data de xx.xx.2024, privind reluarea procesului penal nr.XXXXXX, prin prisma circumstanțelor noi descoperite”, „...ordonanțele emise sunt legale și întemeiate, iar pe parcursul examinării cererii privind reluarea investigațiilor pe marginea procesului penal nr.XXXXXX nu au fost stabilite careva încălcări a drepturilor și libertăților lui Xxxxxx Xxxxxx din partea organului procuraturii”, din care motiv instanța a și respins plângerea respectivă.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația dlui Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procuroralui-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Xxxxxx, Vitalie Rusu.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președintele
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN