

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-6/2025

cu privire la examinarea contestației cet.Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției
Procurorilor din xx.xx.2024

17 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dlui Xxxxxx Xxxxxx, cu privire la faptele procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de xx.xx.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management al documentelor Inspecției procurorilor, acordându-i-se nr. unic de evidență - xxxs/xx.

În conformitate cu prevederile art.89¹ alin. (10) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor repartizează aleatoriu sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, cu respectarea principiului de imparțialitate. în revistă, potrivit pct.210 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, până la achiziționarea software-ului Program Integrat de Gestionare a Sesizărilor (PIGS) și instruirea personalului, inspectorul-șef va asigura repartizarea ciclică a lucrărilor către inspectori, în ordinea alfabetică a numelui inspectorilor și prin raportare la înregistrarea în creștere a evidenței sesizărilor la subdiviziunea care asigură lucrările de secretariat ale Inspecției.

Având în vedere prevederile cadrului de reglementare, sesizarea dlui Xxxxxx Xxxxxx cu privire la faptele procurorului Oleg Reaboi, ce pot constitui abatere disciplinară, se repartizează pentru examinare domnului inspector în Inspecția procurorilor, Tudor Gratii.

Sesizarea, subsemnatului Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2024, este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată de autor. Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, având în vedere că se pun în verificare fapte ce rezultă din activitatea de aplicare a normelor de drept material (substanțial), constat că fapta ce urmează a fi verificată *se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor. Pe cale de consecință, sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror,*

aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr 12-240/16 din 29.09.2016.

Autorul sesizării, XXXXXX XXXXXX a comunicat că pe data de xx.xx.2024, Serviciul de Urmărire Penală (SUP) al Inspectoratului de Poliție XXXXXX a inițiat urmărirea penală conform art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al Republicii Moldova.

Ulterior, la data de xx.xx.2024, prin ordonanța procurorului Oleg Reaboi din cadrul Procuraturii municipiului Bălți, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al RM.

La data de xx.xx.2024, apărarea a înaintat o cerere privind scoaterea lui XXXXXX XXXXXX de sub urmărire penală. Această cerere a fost respinsă la xx.xx.2024 de procurorul Oleg Reaboi, considerând-o prematură, fără a se pronunța asupra argumentelor invocate în cerere.

Pe xx.xx.2024, la o întâlnire solicitată de procuror pentru ”discuții pe marginea cauzei”, XXXXXX XXXXXX a aflat că urmărirea penală a fost finalizată și că materialele urmau să fie prezentate și cauza expedită în instanță, în timp ce cererea de scoatere de sub urmărire penală a fost respinsă ca prematură.

Această acțiune este considerată ilegală și nejustificată.

În consecință, pe xx.xx.2024, apărarea a înaintat o cerere de recuzare a procurorului Reaboi Oleg, invocând părtinirea și inducerea în eroare. Procurorul Reaboi a continuat să susțină că nu a luat o decizie pe marginea cauzei, deși emisese ordonanța de respingere a cererii.

Pe xx.xx.2024, în timpul unei zile de odihnă, procurorul a expedit o citație avocatului lui XXXXXX XXXXXX, solicitând prezența acestuia la xx.xx.2024 la sediul procuraturii. Avocatul a solicitat amânarea acțiunilor preconizate din motive obiective și a propus alte date disponibile.

La data de xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXX s-a prezentat la sediul procuraturii, confirmând prezența sa și comunicând amânarea solicitată de avocat.

Pe xx.xx.2024, avocatul a recepționat o citație emisă de Judecătoria XXXXXX prin care a aflat că procurorul Oleg Reaboi a expedit cauza în instanță fără a informa persoana învinuită despre finalizarea urmăririi penale, fără a prezenta materialele cauzei și fără a înmâna rechizitoriul.

În plus, pe rolul Judecătoriei XXXXXX se aflau mai multe plângeri în ordinea art. 313 CPP, inclusiv una depusă la xx.xx.2024, care erau cunoscute procurorului.

Acțiunile procurorului Reaboi Oleg sunt considerate încălcări grave ale drepturilor fundamentale ale persoanei învinuite, fiind acuzat de falsificarea actelor și de inducerea în eroare a părților implicate în dosar.

Astfel, se solicită sesizarea disciplinară a procurorului Oleg Reaboi pentru comiterea abaterilor disciplinare menționate la art. 38 și 38¹ al Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Autorul sesizării a indicat, în drept, toate abaterile disciplinare, enumerate la art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, și solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi.

Procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Bălți, Oleg Reaboi, aferent plângerii depuse în adresa Procuraturii Generale de către XXXXXX XXXXXX, în care se pretind încălcări de ordin disciplinar admise pe marginea investigării cauzei penale nr. XXXXXX de învinuirea lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a explicat următoarele:

Urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXX a început de organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție XXXXXX la xx.xx.2024 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXX a început de organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Bălți la xx.xx.2024 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Prin ordonanța Procuraturii mun. Bălți din xx.xx.2024 cauzele penale indicate supra au fost conexe într-o singură procedură fiind atribuit numărul unic - XXXXXX

În procesul desfășurării urmăririi penale, s-a stabilit că [...].

Conform raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXX din xx.xx.2024 s-a stabilit că la examinarea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx s-au constatat următoarele leziuni corporale: [...] se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior, Xxxxxx Xxxxxx cunoscând despre faptul că cunoscutul său [...].

Conform raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXXdin xx.xx.2024 s-a stabilit că la examinarea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx s-au constatat următoarele leziuni corporale: [...].

Conform raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXX din xx.xx.2024 s-a stabilit că la examinarea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx s-au constatat următoarele leziuni corporale: [...].

Conform raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXX din xx.xx.2024 s-a stabilit că la examinarea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx s-au constatat următoarele leziuni corporale: [...].

Conform raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXX din xx.xx.2024 s-a stabilit că la examinarea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx s-au constatat următoarele leziuni corporale: [...].

Conform raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXX din xx.xx.2024 s-a stabilit că la examinarea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx s-au constatat următoarele leziuni corporale: [...].

În consecință, numiții Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată comiterea crimei prevăzute de art. 42, art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, iar numiții Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx de comiterea unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 42, art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și art. 42, art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Dat fiind faptul că Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx au recunoscut pe deplin vina și au solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, la data de xx.xx.2024, în cauza penală nr. XXXXXX, în privința acestora, a fost disjunsă cauza penală nr. XXXXXX, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal. Aceasta cauză penală a fost remisă, cu acordul de recunoaștere a vinovăției, la data de xx.xx.2024, la Judecătoria XXXXXX, sediul Xxxxxx, pentru examinare în fond.

Astfel, la xx.xx.2024, numiții Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar la xx.xx.2024, în temeiul art. 283 Cod de procedură penală, învinuirea a fost completată, fiind incriminată comiterea în complicitate a infracțiunii prevăzute de art. 42,287 alin. (2) lit. b) Cod penal. La xx.xx.2024, în adresa Procuraturii mun. Bălți a parvenit cererea apărătorului Xxxxxx Xxxxxx, depusă în interesele învinuiților Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, prin care apărătorul și-a expus dezacordul cu completarea învinuirii în privința învinuiților Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx și a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a acestora.

Totodată, prin Ordonanța din xx.xx.2024, cererea avocatului a fost respinsă ca neîntemeiată, iar ca temei al respingerii cererii depuse de avocat a servit faptul că, pe marginea cauzei penale, urmau a fi date aprecierii juridice toate circumstanțele investigate, inclusiv declarațiile tuturor participanților procesului penal, inclusiv ale

învinuiților, și probele anexate. Ordonanța din xx.xx.2024 a fost înmănată avocatului XXXXXX XXXXXX, precum și învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Totodată, pentru data de xx.xx.2024, pe marginea cauzei penale nr. XXXXXX, au fost invitați învinuiții XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împreună cu avocații acestora, pentru a li se aduce la cunoștință faptul terminării și prezentării materialelor urmăririi penale. Astfel, la xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX s-au prezentat la Procuratura mun. Bălți împreună cu avocații lor și au fost anunțați despre terminarea urmăririi penale, fiindu-le prezentate materialele cauzei penale.

La fel, despre faptul inițierii procedurii de informare privind finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor acesteia pe marginea cauzei penale nr. XXXXXX, a fost anunțat avocatul XXXXXX XXXXXX. Acesta a fost contactat telefonic și a indicat că se va prezenta împreună cu învinuiții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX la Procuratura municipiului Bălți pe xx.xx.2024, la ora xx:xx, pentru a participa la acțiunea procesual-penală preconizată. Pe xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX s-au prezentat la Procuratura municipiului Bălți împreună cu avocatul XXXXXX XXXXXX și au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fiindu-le prezentate procesele-verbale respective și li s-a propus să ia cunoștință cu materialele cauzei penale. Avocatul a indicat că depune o cerere de recuzare a procurorului, fără a invoca motivele, și toți trei au părăsit biroul de serviciu, ne semnând procesul-verbal de terminare și prezentare a urmăririi penale. Tot pe xx.xx.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX a depus la cancelaria procuraturii o cerere scrisă de recuzare a procurorului, fiind indicate așa-numitele motive tehnice ale recuzării.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2024, s-a dispus respingerea cererii apărătorului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, de recuzare a procurorului din Procuratura municipiului Bălți, XXXXXX XXXXXX, care asigură conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, despre care au fost informate persoanele interesate. Totodată, prin înștiințarea din xx.xx.2024, remisă avocatului XXXXXX XXXXXX prin intermediul poștei electronice xxxxxxx, a fost anunțat apărătorul despre faptul că, în legătură cu întreruperea din inițiativa acestuia la data de xx.xx.2024 a procedurii de informare despre finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale pe marginea cauzei penale nr. XXXXXX, pe motivul înaintării recuzării procurorului conducător al urmăririi penale, urmează să se prezinte împreună cu învinuiții la data de xx.xx.2024, la ora xx:xx, la Procuratura municipiului Bălți pentru continuarea procedurii prevăzute de art. 293 Cod de procedură penală. De asemenea, în înștiințare au fost somați participanții procesului penal că neprezentarea la data și ora indicată va fi interpretată ca refuz de participare la acțiunea procesuală indicată.

La data de xx.xx.2024, ora xx:xx, la Procuratură s-a prezentat învinuitul XXXXXX XXXXXX, care a invocat că avocatul XXXXXX XXXXXX urma să fie prezent la Procuratura municipiului Bălți în timpul zilei de xx.xx.2024 și că, împreună cu XXXXXX XXXXXX și avocatul, se vor prezenta la acțiunea procesual-penală citată.

La xx.xx XXXXXX XXXXXX nu s-au prezentat la Procuratura municipiului Bălți, fapt ce a fost apreciat ca un refuz de a participa la procedura prevăzută de art. 293 Cod de procedură penală și ca o tendință de tergiversare a urmăririi penale. Ca urmare, la xx.xx.2024 a fost întocmit rechizitoriul și a fost dispusă remiterea, în temeiul art. 297 Cod de procedură penală, a cauzei penale la Judecătoria Bălți, sediul Central. De asemenea, se menționează că, nici la data de xx.xx.2024, nici la xx.xx.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX nu a telefonat pentru a anunța imposibilitatea prezentării la xx.xx.2024

la Procuratura municipiului Bălți pentru a lua cunoștință de materialele cauzei penale și pentru a solicita amânarea procedurii.

Cu referire la depunerea cererii de amânare a procedurilor planificate, depusă de avocat, se menționează că avocatul a transmis o astfel de cerere prin intermediul poștei electronice a Procuraturii municipiului Bălți la data de xx.xx.2024, dar aceasta a ajuns în gestiunea procurorului la data de xx.xx.2024, când cauza penală fusese deja remisă pentru examinare la Judecătoria Bălți, sediul Central. În acest context, se indică faptul că nici XXXXXX XXXXXX, nici avocatul nu au preîntâmpinat procurorul despre intenția de a depune vreo cerere de amânare a acțiunii procesual-penale planificate.

Mai mult, XXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2024, prezentându-se la Procuratură, a indicat că se va prezenta mai târziu, în aceleași zi, împreună cu avocatul și cu învinuitul XXXXXX XXXXXX. În ceea ce privește invocarea presupuselor ilegalități ale respectării procedurii de citare a învinuitului XXXXXX XXXXXX, procurorul consideră că, pe tot parcursul procesului penal, XXXXXX XXXXXX și avocatul XXXXXX XXXXXX au fost citați în conformitate cu prevederile art. 236 din Codul de procedură penală, inclusiv pentru data de xx.xx.2024, când aceștia s-au prezentat și li s-a adus la cunoștință procesul-verbal de examinare și prezentare a materialelor urmăririi penale. Procesul-verbal a fost refuzat de aceștia să fie semnat, invocând că vor depune o cerere de recuzare, iar această mențiune a fost consemnată în actul procesual-penal respectiv.

În același context, se indică faptul că, pentru a nu leza drepturile și libertățile învinuitului, avocatului XXXXXX XXXXXX și învinuitului XXXXXX XXXXXX, li s-a propus prezentarea la data de xx.xx.2024, ora xx.xx, pentru continuarea procedurii prevăzute de art. 293 Cod de procedură penală. Cu toate acestea, aceștia nu s-au prezentat și nu au anunțat motivele neprezentării.

Astfel, se consideră că prevederile art. 236 alin. (2) din Codul de procedură penală, referitoare la citarea cu 5 zile înainte de data prezentării, sunt inaplicabile, deoarece atât avocatul, cât și învinuitul, au fost citați legal pentru data de xx.xx.2024, dată la care aceștia s-au prezentat și au întrerupt acțiunea procesual-penală în derulare. Pentru data de xx.xx.2024, aceștia au fost informați despre continuarea acțiunii de prezentare a materialelor cauzei penale, stabilite pentru xx.xx.2024.

În fine, se indică faptul că, pe parcursul urmăririi penale, avocatul XXXXXX XXXXXX și învinuiții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost citați de mai multe ori pentru a se prezenta la Procuratura municipiului Bălți la diverse acțiuni procesual-penale, însă aceștia au amânat acțiunile procesuale planificate, invocând diverse motive neîntemeiate și fără a prezenta acte justificative.

Neinformarea învinuitului și a apărătorului cu privire la terminarea urmăririi penale și neaducerea respectivelor materiale la cunoștință părților în proces.

Maxim Moroșan și avocatul său au susținut că nu au fost informați corespunzător despre finalizarea urmăririi penale și nu li s-au prezentat materialele cauzei înainte de trimiterea dosarului în instanță

Procurorul susține că pe xx.xx.2024 a avut loc o întâlnire cu învinuitul și apărătorul pentru a le prezenta materialele cauzei, dar aceștia au refuzat semnarea procesului-verbal și au întrerupt acțiunea procesuală invocând recuzarea procurorului. Totodată, procurorul a dispus continuarea procedurii pe xx.xx.2024 și a solicitat ca învinuitul și apărătorul să se prezinte pentru a lua cunoștință de materialele cauzei.

La materialele dosarului se regăsește procesul verbal al prezentării materialelor de urmărire penală din xx.xx.2024, unde se observă că lipsește semnătura avocatului și a învinuitului XXXXXX XXXXXX. Fiind indicată obiecția „avocatul a declarat că depune cerere de recuzare în cancelarie”. Totodată, dovada cererii de recuzare înregistrată la Procuratura mun. Bălți cu nr.xxxx-xx din xx.xx.2024.

La xx.xx.2024, procurorul adjunct al Procuraturii municipiului Bălți, XXXXXX XXXXXX, a dispus respingerea cererii de recuzare a procurorului Oleg Reaboi depusă de apărătorul XXXXXX XXXXXX, în numele învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Acesta a solicitat recuzarea procurorului din cauza conflictului de interese sau a unui comportament care ar putea afecta imparțialitatea acestuia. În același timp, procurorul a informat apărătorul despre întreruperea procedurii de informare privind finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei, din cauza cererii de recuzare și i-a indicat data de xx.xx.2024 pentru continuarea acestei proceduri.

La xx.xx.2024, învinuitul XXXXXX XXXXXX s-a prezentat la Procuratura municipiului Bălți, dar a invocat faptul că avocatul său, XXXXXX XXXXXX, urma să ajungă ulterior. La ora xx:xx, nici avocatul și nici învinuiții nu s-au prezentat pentru a lua cunoștință de materialele cauzei.

La materialele cazului se regăsește raportul procurorului din xx.xx.2024 ora xx.xx min, unde acesta a indicat că „la xx.xx.2024 ora xx:xx, la procuratura s-a prezentat învinuitul XXXXXX XXXXXX care a invocat că avocatul XXXXXX XXXXXX se va prezenta în timpul zilei de muncă și atunci împreună cu XXXXXX XXXXXX. și avocatul se va prezenta la Procuratura mun. Bălți ”.

La xx.xx.2024 pe poșta electronica a procuraturii mun. Bălți a fost remisă cererea avocatului XXXXXX XXXXXX prin care a informat despre imposibilitatea de a se prezenta la xx.xx.2024 ora xx:xx pentru continuarea procedurii stabilite de art.293 Cod de procedură penală.

Respectiva cerere a fost repartizată procurorului la data de xx.xx.2024 dată la care cauza penală cu rechizitoriul a fost expedit deja în instanța de judecată.

La materialele cazului se regăsește scrisoare de expediere a materialelor cauzei penale nr. XXXXXX la Judecătoria Bălți sediul Central, cu ștampila judecătoriei dată cu xx.xx.2024 ora xx:xx min.

Cu referire la aceasta situație nu există probe care să certifice faptul că procurorul ar fi cunoscut despre existența cererii avocatului din xx.xx.2024. Având în vedere faptul că învinuitul XXXXXX XXXXXX la anunțat că avocatul împreună cu el urmează să se prezente la data de xx.xx.2024 după ora xx:xx, precum și că cererea avocatului a fost repartizată procurorului abia la xx.xx.2024, se constată că procurorul nu a acționat cu rea intenție la trimitere cauzei în instanța de judecată.

Neprezentarea avocatului și a învinuiților pe parcursul zilei de xx.xx.2024 a fost interpretată drept refuz de participare la procedura de informare, având drept consecință finalizarea dosarului de către procuror prin întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în judecată.

Cu referire la întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în judecată fără aducerea la cunoștința învinuitului XXXXXX XXXXXX se constată următoarele:

Potrivit scrisorii de însoțire nr.xxxx din xx.xx.24, odată cu expedierea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul Oleg Reaboi a informat despre acest fapt învinuiții și avocații, expediind în adresa învinuiților, inclusiv lui XXXXXX XXXXXX rechizitoriul pe xx file.

Cu referire la prevederile art. 236 alin. (2) din Codul de procedură penală, referitoare la citarea cu 5 zile înainte de data prezentării, se constată:

Avocatul și învinuiții au fost citați corespunzător pentru data de xx.xx.2024, iar aceștia s-au prezentat la procuratură, unde au întrerupt procedura. În acest caz, prevederile art. 236 alin. (2) sunt aplicabile și respectate, întrucât citarea a fost făcută cu cel puțin 5 zile înainte de data stabilită, iar procesul a continuat în data respectivă.

Pentru data de xx.xx. 2024, nu a fost necesară o nouă citare conform art. 236 alin. (2), întrucât aceasta se referea la continuarea procedurii, nu la un act procesual nou sau

diferit. În acest caz, apărătorul și învinuții au fost informați despre continuarea procedurii. În context, părțile au fost deja citate pentru xx.xx.2024, iar continuarea procedurii a fost o formalitate administrativă.

Astfel, nu există o încălcare a prevederilor art. 236 alin. (2) în acest caz, iar acțiunile procurorului de a continua procedura și a trimite cauza în judecată sunt conforme cu reglementările procesuale.

Din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor va verifica dacă acțiunile procurorului Oleg Reaboi, întrunesc elementele unei abateri disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În coerența celor expuse supra, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, în cazul de față, nu există dovezi care să sugereze că procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, ar fi acționat cu intenție sau neglijență gravă.

În concluzie, procurorul Oleg Reaboi a acționat în limitele competenței sale legale și profesionale.

Astfel, în faptele procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art.38 din Legea cu privire la procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. Xxxxxx Xxxxxx la data de xx.xx.2024, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Oleg Reaboi și sancționarea acestuia.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, a fost expediată la data de xx.xx.2024 cu nr. de ieșire xxxs/xx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Fiind citați legal, atât petiționarul Xxxxxx Xxxxxx, cât și avocatul său n-au dat curs cererii.

Studiind contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx șan și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse, Colegiul consideră că contestația depusă este neântemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neântemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere

disciplinară a procurorului Oleg Reaboi.

În confirmarea celor expuse supra, Colegiul a constatat că neinformarea învinuitului și a apărătorului cu privire la terminarea urmăririi penale și neaducerea respectivelor materiale la cunoștință părților în proces nu s-au adevărit. Ori din explicațiile procurorului reiese, că la data de xx.xx.2024 a avut loc o întâlnire cu învinuitul și apărătorul pentru a le prezenta materialele cauzei, dar aceștia au refuzat semnarea procesului-verbal și au întrerupt acțiunea procesuală invocând recuzarea procurorului. Totodată, procurorul a dispus continuarea procedurii pe xx.xx.2024 și a solicitat ca învinuitul și apărătorul să se prezinte pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei.

La materialele dosarului se regăsește procesul verbal al prezentării materialelor de urmărire penală din xx.xx.2024, unde se observă că lipsește semnătura avocatului și a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx. Fiind indicată obiecția „avocatul a declarat că depune cerere de recuzare în cancelarie. Totodată, dovada cererii de recuzare înregistrată la Procuratura mun. Bălți cu nr.xxxx-xx din xx.xx.2024. La xx.xx.2024, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx s-a prezentat la Procuratura municipiului Bălți, dar a invocat faptul că avocatul său, Xxxxxx Xxxxxx, urma să ajungă ulterior. La ora xx:xx, nici avocatul și nici învinuții nu s-au prezentat pentru a lua cunoștință de materialele cauzei.

Referitor la invocarea presupuselor ilegalități ale respectării procedurii de citare ale participanților nu s-a adevărit, ori din materialele procedurii disciplinare se constată că Xxxxxx Xxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx au fost citați în conformitate cu prevederile art.236 din Codul de procedură penală. Avocatul și învinuții au fost citați corespunzător pentru data de xx.xx.2024, iar aceștia s-au prezentat la procuratură, unde au întrerupt procedura. În acest caz, prevederile art. 236 alin. (2) sunt aplicabile și respectate, întrucât citarea a fost făcută cu cel puțin 5 zile înainte de data stabilită, iar procesul a continuat în data respectivă.

Pentru data de xx.xx.2024, nu a fost necesară o nouă citare conform art. 236 alin (2), întrucât aceasta se referea la continuarea procedurii, nu la un act procesual nou sau diferit. În acest caz, apărătorul și învinuții au fost informați despre continuarea procedurii. În context, părțile au fost deja citate pentru xx.xx.2024, iar continuarea procedurii a fost o formalitate administrativă.

Sub aspectul laturii subiective, în speța noastră, nu se regăsesc dovezi, că procurorul O.Reaboi a acționat cu intenție sau neglijență gravă.

Astfel, Colegiul stabilește, că procurorul Oleg Reaboi a acționat în limitele competenței sale legale și profesionale.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiu

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2024 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor

la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Oleg Reaboi.

2. Hotărârea se pronunță la data de 17.01.2025.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președintele al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN