

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-65/2024 **cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința** **procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Irina Bahnari**

26 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Irina Bahnari, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, domnul Igor Eșanu, a verificat sesizarea procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Vitali Cebotari, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de către Irina Bahnari, procuror în Procuratura raionului XXXXXX, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în domeniul urmăririi penale, neglijență gravă pe domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată, dar și comportamentului neadecvat față de procurorul-șef și ofițerii de urmărire penală, ce compromit standardele de etică și conduită stabilite în Codul de etică al procurorilor.

Chestiuni de fapt

Potrivit sesizării procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Vitali Cebotari, s-a constatat următoarele:

I. Analizând activitatea procurorului Irina Bahnari în domeniul conducerii urmăririi penale, autorul sesizării a constatat:

1) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art.287 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost restituită cu indicații scrise de procurorul Irina Bahnari pe xx.xx.2023, s-a aflat în nelucrare până la xx.xx.2024, dată la care ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx a efectuat ridicarea copiilor din cauza penală nr.XXXXXX și după acesta nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

2) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 186 alin.(2) lit.(b) Cod penal, care după ce a fost autorizată de judecătorul de instrucție pe xx.xx.2023, ridicarea informației ce constituie secret bancar, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

3) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2022, conform art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, care după ce a fost anulată pe xx.xx.2024, ordonanța de suspendare a urmăririi penale, de către judecătorul de instrucție, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

4) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art.322 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost dispusă pe xx.xx.2023, de procurorul Irina Bahnari, formarea grupului de ofițeri de investigație, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

5) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2018, conform art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și remisă conform competenței Procuraturii raionului XXXXXX la xx.xx.2018, care după ce a fost restituită cu indicații scrise de procurorul Irina Bahnari pe xx.xx.2023, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

6) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 152 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost audiat un martor, pe xx.xx.2023, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune și indicații nu au fost date.

7) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 186 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost audiată suplimentar partea vătămată, pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

8) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 190 alin.(1) Cod penal, care după punerea sub învinuire a bănuitului pe xx.xx.2024, de către procurorul Irina Bahnari, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

9) Cauză penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, care după ce a fost restituit cu indicații scrise, de procurorul Irina Bahnari, pe xx.xx.2023, s-a aflat în nelucrare până la xx.xx.2024, dată la care ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, a dispus autorizarea ridicării informației și documentelor bancare și după acesta nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

10) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală a IP XXXXXX, la xx.xx.2022, conform art. 190 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost restituită cu indicații scrise, de procurorul Irina Bahnari, pe xx.xx.2024, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

11) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 186 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost audiată suplimentar partea vătămată, pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

12) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 186 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost audiată ca martor, pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

13) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, care după ce a fost audiat ca martor, pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

14) Cauză penala nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX

la xx.xx.2023, conform art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, care după ce a fost audiată partea vătămată, pe xx.xx.2023, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

15) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 174 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost comunicat părții vătămate și reprezentatului legal raportul de expertiza psihiatrico- psihologică, efectuat în privința părții vătămate, pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

16) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art. 190 alin.(1) Cod penal, care după ce a fost ridicată informația bancară de la MAIB pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

17) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, care după ce a fost audiat bănuitul, pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penala de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

18) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art.190 alin.(5) Cod penal, care după ce a fost ridicată informația bancară de la MAIB pe xx.xx.2024, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

19) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2019, conform art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, care după ce a fost audiată partea vătămată, pe xx.xx.2021, de către ofițerul de urmărire penală de caz, Xxxxxx Xxxxxx, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

20) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2018, conform art.213 lit.b) Cod penal, care a fost transmisă Procuraturii raionului XXXXXX la 16.01.2024, de ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, cu propunerea remiterii în judecată, a fost ținută nejustificat de procurorul Irina Bahnari mai mult de 15 zile, după ce a fost restituită cu indicații scrise pe xx.xx.2024 și după aceasta nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

21) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2019, conform art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, care după ce a fost restituită cu indicații scrise de procurorul Irina Bahnari pe xx.xx.2023, după care în perioada lunii decembrie 2023 au fost executate parțial indicațiile și după aceasta nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

22) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2020, conform art.208¹ Cod penal, care după data de xx.xx.2022, când a fost dispusă expertiza informațională, nu a fost verificată în modul corespunzător cum aceasta se execută, precum și după aceasta nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

23) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2018, conform art. 189 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, după ce au fost date indicații scrise la xx.xx.2022, nu s-a mai întreprins nici o acțiune.

24) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2022, conform art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, unde s-a constatat că la xx.xx.2023, a parvenit ordonanța ofițerului de urmărire penală al IP XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, privind autorizarea ridicării informației și documentelor bancare. Nu au fost depuse demersurile la

judecătorul de instrucție pentru autorizare. Indicații nu sunt.

25) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX, la xx.xx.2022, conform art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, din care rezultă că începând cu data de xx.xx.2023, când a fost restituită pentru completarea urmăririi penale, nu a fost efectuată nici o acțiune.

26) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX, la xx.xx.2023, conform art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, din care rezultă că începând cu data de xx.xx.2023, nu a fost efectuată nici o acțiune și indicații nu au fost date.

27) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2023, conform art.208¹ Cod penal, din care rezultă că începând cu data de xx.xx.2023, nu a fost efectuată nici o acțiune și indicații nu au fost date.

28) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX la xx.xx.2022, conform art. 172 alin.(2), lit.b) Cod penal, care a fost transmisă Procuraturii raionului XXXXXX la xx.xx.2024, de ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX cu propunerea remiterii în judecată, a fost ținută nejustificat de procurorul Irina Bahnari mai mult de 15 zile, după ce a fost restituită cu indicații scrise xx.xx.2024.

29) Cauza penală nr. XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX, conform art.27,145 alin.(2), lit.b) Cod penal, care a fost transmisă Procuraturii raionului XXXXXX la xx.xx.2023, de ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX, cu propunerea remiterii în judecată, a fost ținută nejustificat de procurorul Irina Bahnari mai mult de 5 luni și trimisă în judecată pe xx.xx.2024.

II. Analizând activitatea procurorului Irina Bahnari în domeniul reprezentării învinuirii de stat, autorul sesizării a constatat:

Contrar prevederilor pct.22 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 02.01.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, procurorul Irina Bahnari nu a transmis până la moment pentru verificare procurorului-șef, 103 dosare de control pe cauzele penale în care au fost pronunțate sentințe, în scopul adoptării în continuare a deciziei de arhivare în cancelaria Procuraturii raionului XXXXXX.

III. Analizând respectarea de către procurorul Irina Bahnari a Codului de etică al procurorilor, autorul sesizării a constatat:

La exercitarea atribuțiilor de serviciu procurorul Irina Bahnari nu are o atitudine adecvată față de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX și anume intră fără voie în birou, aruncă dosarul penal pe masă și spune că nu va lucra pe dosar, răspunde urât înapoi atunci când este întrebată despre lucru, nu ia în seamă vârsta și experiența de lucru al conducătorului ierarhic superior, amenință că va scrie la Inspekția disciplinară pe procurorul-șef. într-un caz în general și-a permis să vorbească necenzurat și să-l insulte pe ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, în legătura cu un dosar penal pe care lucrau împreună, ce a provocat revoltare în rândul ofițerilor de urmărire penală, acest lucru fiind raportat autorului sesizării de către șeful SUP IP XXXXXX, XXXXXX XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării a opinat, că prin acțiunile sale procurorul Irina Bahnari, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a), b), f) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Constatățile Inspekției procurorilor

Potrivit raportului din xx.xx.2024, inspectorul Igor Eșanu, a stabilit în acțiunile

procurorului în Procuratura raionului XXXXXX Irina Bahnari, temeuri de tragere la răspundere disciplinară, materialele cauzei disciplinare fiind transmise Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul verificării sesizării, Inspekția procurorilor a stabilit că, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Irina Bahnari, în perioada de timp februarie 2022 - aprilie 2023, manifestând o atitudine indolentă, nepăsătoare și iresponsabilă față de cauzele penale avute în gestiune, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, din neglijență gravă, în domeniul urmăririi penale, a lăsat nejustificat în nelucrare cauze penale termene îndelungate, a încălcat un termen imperativ prevăzut de legislație; pe domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată, a manifestat neglijență gravă, fiind încălcate actele normative instituționale, ca consecință fiind violate prevederile art. 6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Totodată, procurorul Irina Bahnari, manifestând comportament neadecvat față de procurorul-șef și exprimându-se ofensator și necenzurat în adresa ofițerului de urmărire penală, a compromis standardele de etică și conduită potrivit principiilor colegialității și corectitudinii din Codul de etică al procurorilor, conform cărora „*procurorul urmează să manifeste respect și politețe în raport de subordonare ierarhică superioară...*” (pct.6.6.4); „*să evite conflictele la serviciu...*” (pct.6.6.5); „*să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi..., organele de urmărire penală...*” (pct.6.8.4).

Astfel:

- cu referire la domeniul urmăririi penale:

Procurorul Irina Bahnari, manifestând neglijență gravă, a tolerat lăsarea cauzelor penale în nelucrare de către ofițerii de urmărire penală ai IP XXXXXX, nu a intervenit prin formularea indicațiilor scrise, iar drept consecință, urmărirea penală în aceste cauze s-a desfășurat cu încălcarea termenului rezonabil. Termenele pentru care dosarele au fost lăsate în nelucrare variază de la 2 luni până la 33 de luni. Cu titlu de exemplu: cauzele penale nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX și nr.XXXXXX. Potrivit art. 20 alin.(4) Cod de procedură penală, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror.

Tot procurorul Irina Bahnari, primind în gestiune la data de xx.xx.2024, cauza penală nr.XXXXXX, pentru verificare conform art.290 Cod procedură penală și adoptarea soluției conform art.291 Cod procedură penală, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiune, contrar termenului procesual imperativ prevăzut de art.290 alin.(1) Cod procedură penală (15 zile), s-a abătut de la îndatoririle de serviciu și a lăsat în nelucrare cauza penală nominalizată până la xx.xx.2024, când a remis-o organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale. Deopotrivă, cauza penală nr.XXXXXX, pornită de organul de urmărire penală al IP XXXXXX, conform art.27,145 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost transmisă Procuraturii raionului XXXXXX la xx.xx.2023, de ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX cu propunerea remiterii pentru examinare în fond în instanța de judecată, iar procurorul Irina Bahnari, manifestând neglijență gravă, a încălcat termenul procesual de 15 zile și a lăsat cauza penală în nelucrare mai mult de 5 luni, după ce la xx.xx.2024 a remis-o spre examinare instanței.

În consecință, procurorul Irina Bahnari și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de

serviciu prevăzute la art.6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și nu a respectat din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.

- cu referire la domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată:

Procurorul Irina Bahnari, fiind împuternicit să reprezinte învinuirea în instanța de judecată, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiuni, contrar prevederilor pct.28.1 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „*Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești*”, la parvenirea sentințelor pe 103 cauzele penale, nu a informat imediat, dar nu mai târziu decât a doua zi procurorul-șef despre rezultatele examinării cauzelor penale în scopul completării datelor din anexa 2 a materialelor din dosarele de supraveghere, încălcări ce au fost depistate de către conducerea procuraturii la data de xx.xx.2024. Prin urmare, și în cazurile menționate, procurorul Bahnari Irina a încălcat prevederile art.6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, urmare a acțiunilor întârziate și inacțiunilor procurorului Irina Bahnari, a rezultat o încălcare a legii procesuale și, deși nerevindecate de către părțile procesului penal, în principal, acestora le-au fost încălcate mai multe drepturi garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, după cum urmează: termenul rezonabil, dreptul la un proces echitabil (art.6), art.20 alin.(1-2) și (4) și art.259 Cod de procedură penală, iar, în secundar, prin încălcarea evidentă a legii, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii. Elementul prejudiciabil ante-descriș este în legătură directă de cauzalitate cu acțiunea/inacțiunea procurorului Irina Bahnari la soluționarea cauzelor penale menționate supra.

- cu referire la comportamentul etic:

Procurorul Irina Bahnari, manifestând comportament neadecvat față de procurorul-șef și exprimându-se ofensator și necenzurat în adresa ofițerului de urmărire penală, a compromis standardele de etică și conduită potrivit principiilor colegialității și corectitudinii din Codul de etică al procurorilor, conform cărora „*procurorul urmează să manifeste respect și politețe și raport de subordonare ierarhică superioară...*” (pct.6.6.4); „*să evite conflictele la serviciu...*” (pct.6.6.5); „*să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi..., organele de urmărire penală...*” (pct.6.8.4).

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară:

- procesului-verbal din 05.04.2024 de constatare a dosarelor de control, care nu au fost restituite în cancelaria Procuraturii raionului XXXXXX până la 05.04.2024, prin care se confirmă argumentele autorului sesizării, precum că procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Irina Bahnari, nu a predat în cancelarie 103 dosare de control.

- fotocopia procesului-verbal al ședinței operative a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX din xx.x.2024, prin care se confirmă faptul refuzului neîntemeiat al procurorului Irina Bahnari, de a primi în procedură cauza penală nr.XXXXXX la indicația scrisă a procurorului-șef.

- fotocopia explicației specialistului principal Xxxxxx Xxxxxx, prin care confirmă refuzul procurorului Irina Bahnari, de a primi în procedură cauza penală nr.XXXXXX, cu rezoluția procurorului-șef.

- fotocopia procesului-verbal al ședinței operative a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX din xx.x.2024, prin care se confirmă conduita deplasată a procurorului

Irina Bahnari față de procurorul-șef și comportamentul ofensator față de ofițerul de urmărire penală.

În explicațiile oferite, procurorul Irina Bahnari nu a recunoscut faptele reflectate în sesizare și a menționat că, a respectat și respectă legislația în vigoare, inclusiv Codul de etică al procurorilor. Consideră că, nu este subiect al sesizării înregistrate de către procurorul-șef, or, sesizarea respectivă a fost formulată și înregistrată la Inspekția Procurorilor, fără consultarea detaliată și minuțioasă a cauzelor penale vizate și acest lucru a fost făcut intenționat din cauza relațiilor tensionate și ostile cu conducerea Procuraturii raionului XXXXXX. Susține că, cauzele penale reflectate în sesizare, nu au fost lăsate în nelucrare. Pe toate s-au efectuat acțiuni de urmărire penală, iar în 2 cauze (nr.XXXXXX și nr.XXXXX), a întocmit sesizări în privința ofițerilor de urmărire penală.

Mai informează procurorul Irina Bahnari că, în activitatea pe domeniul reprezentării acuzării de stat în instanța de judecată, ea a respectat legislația în vigoare, iar omisiunile indicate în sesizare, privind netransmiterea dosarelor de control ale cauzelor penale pe care au fost pronunțate sentințe, au fost înlăturate. La moment dosarele de control care constituie obiect al sesizării procurorului-șef au fost predate cancelariei Procuraturii raionului XXXXXX, pentru arhivare.

Totodată, pretinde procurorul Irina Bahnari că, este demonstrată netemeinicia argumentelor în vederea susținerii sesizării, nefiind constatate neajunsuri sau încălcări care pot constitui obiect al procedurii disciplinare. Mai mult ca atât, de la data înregistrării sesizării până în prezent, nu i-a fost retras nici un dosar, cauzele penale obiect al sesizării sunt în gestiune la dânsa pentru conducerea urmăririi penale, nefiind retrase în temeiul atribuțiilor stipulate la art. 53¹ alin. (2) lit. a), b), j) și alin. (3) lit. c), d) Cod de procedură penală: *„Materialele și cauzele penale repartizate unui procuror pot fi retrase și transmise altui procuror în cazul: neîntreprinderii acțiunilor necesare pe cauza penală în mod nejustificat mai mult de 30 de zile; constatării, din oficiu sau la plângere, a unei încălcări grave a drepturilor persoanelor participante la procesul penal sau în cazul admiterii unor omisiuni ireparabile în procesul de administrare a probelor.”*

Referindu-se la pct. 3) al sesizării, procurorul Irina Bahnari a menționat că, a respectat și respectă Codul de etică al procurorilor. În activitate mereu a ținut cont de atribuțiile de serviciu, nu și-a permis să adreseze cuvinte necenzurate ofițerilor de urmărire penală sau să manifeste comportament nerespectuos față de conducătorul ierarhic superior.

Scopul sesizării respective, susține procurorul Irina Bahnari, este intimidarea și hărțuirea ei la locul de muncă, fapt care continuă deja de câțiva ani. Procesul-verbal anexat la materialele sesizării confirmă acest fapt, inclusiv comportamentul manifestat față de aceasta de către conducerea Procuraturii raionului XXXXXX și anume procurorului-șef prin adresarea cuvintelor insultătoare în adresa ei în fața întregului colectiv, ridicarea vocii asupra ei în prezența atât colectivului Procuraturii raionului XXXXXX, cât și altor persoane prezente. Susține că, anterior s-a adresat către conducerea Procuraturii Generale și a raportat despre comportamentul discriminatoriu față de ea și intimidarea la locul de muncă. În acest sens, procesul-verbal confirmă cele spuse de, atât adresarea cuvintelor insultătoare ca „дрянь”, „негодяйка”, fapt care nu a fost negat de procurorul-șef, care aduc atingere și lezează onoarea și demnitatea acesteia, precum și amenințările aduse pentru intimidarea ei prin înaintarea sesizărilor pentru sancționare disciplinară.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator administrat, Inspekția procurorilor constată cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare sunt

întrunite.

Acțiunile procurorului Irina Bahnari, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Acțiunile tardive sau, după caz, inacțiunile procurorului Irina Bahnari, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

- nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.

Comportamentul lipsit de respect, politețe, bazat pe aroganță a procurorului Irina Bahnari, se încadrează juridic în baza art.38 lit. f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

- încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Susținerile părților în ședința Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului din xx.x.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu a susținut poziția adoptată în cadrul raportului său din x.x.2024, solicitând recunoașterea comiterii abaterilor disciplinare de către procurorul Irina Bahnari și atragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Totodată, inspectorul de caz a solicitat reîncadrarea încălcării disciplinare, în sensul excluderii din incriminare a lit.b) art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dat fiind faptul că, la momentul comiterii încălcărilor disciplinare (februarie 2022 - aprilie 2023), încălcarea admise de procurorul Irina Bahnari, care a fost calificată potrivit lit.b) art.38 din versiunea actuală a Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, până la modificarea intervenită prin legea nr.200 din 31.07.2023, MO din 04.08.2023, se includea în prevederile lit.a) din același articol.

Autorul sesizării, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Vitali Cebotari, a susținut poziție expusă în sesizare, solicitând adoptarea unei hotărâri de constatare a abaterii disciplinare de către procurorul Irina Bahnari, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare. La fel, a menționat că, pentru a nu admite tergiversarea urmăririi penale pe cauzele penale din conducerea procurorului Irina Bahnari, și din considerentul că ultima nu preda cauzele penale din conducerea sa, a dispus formarea grupului de lucru pe mai multe din acest cauze penale.

Procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Irina Bahnari, în ședința Colegiului a pledat ca fiind nevinovată, menționând că a admis acțiunile constatăte din cauza volumului mare de lucru, dar și datorită faptului că pe o perioadă îndelungată de timp a fost delegată în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prezentând în acest sens copiile Ordinelor PG cu privire la delegare (Ordinul PG nr.XXXX-p din xx.x.2022 cu privire la delegarea sa pentru exercitarea atribuțiilor de procuror în PCCOCS pe o perioadă de 6 luni, de la x.x.2022 până la xxx.2023 și Ordinul PG nr.XXXX-p din x.x.2023 cu privire la delegarea sa pentru exercitarea atribuțiilor de procuror în PCCOCS pe o perioadă de 6 luni, de la xx.xx.2023 până la xx.xx.2023) și ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Vitali Cebotari, din xx.x.2024, prin care, se constată volumul mare de lucru al procurorului Irina Bahnari, din care considerente pe cauza nr.XXXXXX, se formează grup de lucru.

Chestiuni de drept

• *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Articolul 3 alin.(4), conform căruia:

Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Articolul 6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

Articolul 37, conform căruia procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile:

a) legalității;

b) respectării independenței decizionale a procurorului;

c) echității;

[...]

Codul de procedură penală

Articolul 1 Noțiunea și scopul procesului penal

(1) Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.

[...]

Articolul 19 Accesul liber la justiție

[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Articolul 20 Desfășurarea procesului penal în termen rezonabil

(1) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

(2) Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt:

1) complexitatea cazului;

2) comportamentul participanților la proces;

3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată;

[...]

(4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului — de către instanța respectivă.

Articolul 52 Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale

(1) în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

[...]

7) asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală.

[...]

Articolul 254 Rolul activ al organului de urmărire penală

(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

[...]

Articolul 259 Termenele urmăririi penale

(1) Urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil.

(2) Termenul de urmărire penală într-o cauză concretă se stabilește de către procuror prin ordonanță, ținându-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2).

(3) Termenul de urmărire penală fixat de procuror este obligatoriu pentru ofițerul de urmărire penală și poate fi prelungit la solicitarea acestuia.

(4) În cazul în care este necesar a prelungi termenul de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală întocmește un demers motivat în acest sens și îl prezintă procurorului înainte de expirarea termenului fixat de acesta.

Articolul 290 Verificarea de către procuror a cauzei primite

(1) Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora.

[...]

• Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „*Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești*”

Pct.28.1 După adoptarea sentinței, dar nu mai târziu decât a doua zi, acuzatorul de stat va informa procurorul-șef despre rezultatele examinării cauzelor penale în scopul completării datelor din anexa 2.

• *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016)

6.6 Principiul colegialității

[...]

6.6.4 să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară și viceversa;

6.6.5 să evite conflictele la serviciu și în relațiile cu alte persoane;

[...]

6.8 Principiul corectitudinii

[...]

6.8.4 să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi, participanții la proces, instanțele de judecată, organele de urmărire penală și investigație, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe.

[...]

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor, Colegiul constată că în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și f¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Reieșind din explicația suplimentară a inspectorului de caz, prin raportare la prevederile legale, Colegiu constată că, încălcările constatate în acțiunile/inacțiunile procurorului Irina Bahnari, la momentul comiterii acestora, se încadrau în prevederile art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, sub aspectul, îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora, și potrivit art.38 lit.f¹) din aceeași lege, sub aspectul încălcării Codului de etică al procurorilor.

Cu titlu de notă, concretizăm că, prin Legea nr.200 din 31.07.2023 (MO din 04.08.2023), la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, au survenit următoarele modificări:

- lit.a) s-a completat cu textul „*prevăzute la art. 6 alin. (3)*”;

- la lit.b) și-a schimbat cuprinsul, după cum urmează: „*nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*” (până la modificare conținutul lit.b) era - „*neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept*”);

- la lit.c) cuvintele „*pentru soluționarea oricărei chestiuni*” s-au substituit cu textul „*fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite*”;

- lit.e) s-a abrogat;

- la lit f), textul „*prestigiul Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor*” s-a substituit cu cuvintele „*sauprestigiul Procuraturii*”-

- articolul s-a completat cu lit f¹) cu următorul cuprins,/) *încălcarea Codului de etică al procurorilor*”.

Potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii sau care ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterilor disciplinare menționate supra sunt întrunite.

Astfel, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Irina Bahnari, și-a îndeplinit defectuos obligațiile sale de serviciu, a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale și a încălcat Codul de etică al procurorilor.

În acest context, orice derogare de la prevederile Codului de procedură penală capătă caracter de ilegalitate, care la rândul ei atrage mai multe consecințe negative pentru procesul penal, precum și creează pericolul real de pierdere a încrederii societății în organele Procuraturii.

Astfel, atât, Inspekția procurorilor, cât și Colegiul a stabilit că, argumentele invocate în apărare de către procurorul Irina Bahnari nu sunt de natură obiectivă să convingă un observator independent că, în cauzele penale obiect al prezentei proceduri, termenele prevăzute de Codul de procedură penală, au fost respectate. Astfel, în probele prezentate de procuror, nu se indică perioada efectuării acțiunilor de urmărire, or, în faptele indicate în sesizare, se invocă perioade concrete când cauzele penale au fost lăsate în nelucrare. Deopotrivă, soluțiile adoptate pe unele cauze, au fost emise după data de xx.xx.2024, când s-a efectuat controlul activității procurorului Irina Bahnari.

La fel, cu referire la argumentele invocate în apărare, în ședința Colegiului, de către procurorul Irina Bahnari, potrivit căruia, a admis acțiunile constatăte din cauza volumului mare de lucru, dar și datorită faptului că pe o perioadă îndelungată de timp a fost delegată în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Colegiul verificând acest aspect, a constatat că, primul Ordin PG de delegare din xx.xxx.2022, a fost sistat prin ordinul PG nr.XXX-p din xx.xx.2022, ultima fiind reîncadrată la locul permanent de muncă, de la xx.xx.2022 (deci de facto, aceasta a fost delegată la PCCOCS pentru perioada xx.xx.2022- xx.xx.2022), iar al doilea Ordin PG de delegare din xx.xx.2023, a fost sistat prin Ordinul PG nr.XXX-p din xx.xx.2023, potrivit căruia Irina Bahnari a reîncadrată la locul permanent de muncă din xx.xx.2023 (deci perioada delegării în PCCOCS a durat din xx.x.2023 până în xx.xx.2023).

Conform art. 19 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Procurorul în conformitate cu atribuțiile în cadrul urmăririi penale, prevăzute în art.52 Cod de procedură penală, verifică calitatea probelor administrate; veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; etc.

Urmare a evaluării faptelor ce se circumscriu abaterilor disciplinare, Inspekția procurorilor a constatat că termenul prevăzut la art.290 Cod de procedură penală este imperativ și nerespectarea acestuia poate genera consecințe grave pentru eficiența anchetei. Mai mult ca atât, în ipoteza trimiterii spre judecare a cauzei penale în care termenul prevăzut la art.290 Cod de procedură penală a fost încălcat, inculpații vor fi în drept să ceară instanței ca, la aplicarea eventualelor pedepse penale, să facă uz de prevederile art.385 alin.(4) al

aceluiași cod.

Totodată, lăsarea cauzelor în nelucrare în lipsa unor impedimente reale pentru avansarea investigațiilor și adoptarea soluțiilor pe cazuri, conduce la prelungirea duratei procedurilor dincolo de un termen rezonabil, prevăzut la art.art.20 și 259 din Codul de procedură penală, iar neglijarea lucrului pe cauzele penale cu sentințe pronunțate, scoate în evidență încălcarea prevederilor Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „*Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești*”.

Mai mult, în explicațiile depuse de procurorul Irina Bahnari către Inspecția procurorilor, ultima nu neagă faptul omisiunii privind netransmiterea dosarelor de control ale cauzelor penale pe care au fost pronunțate sentințe, doar menționează ca dosarele de control, care fac obiectul sesizării, au fost deja predate cancelariei procuraturii raionului XXXXXX, pentru arhivare.

Deja, în ședința Colegiului, ultima a încercat să-și motiveze omisiunile admise, prin faptul existenței volumului mare de lucru, precum și prin faptul că ar fi fost pentru exercitarea funcției de procuror într-o altă procuratură, pentru o perioadă îndelungată de timp.

În contextul afirmațiilor procurorului Irina Bahnari, precum că a respectat și respectă Codul de etică al procurorilor, probele demonstrează contrariul.

Colegiu constată că, conduita procurorului Irina Bahnari este una nepermisă, care prin prisma Codului de etică a procurorilor, pune în dificultate eficiența activității procuraturii și a integrității procurorilor.

În virtutea principiului corectitudinii, procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectuasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent.

Or, din probatoriul acumulat la procedura disciplinară, denotă că, atât în procesul depunerii explicațiilor în cadrul prezentei proceduri disciplinare, cât și până la sesizarea Inspecției procurorilor de către procurorul ierarhic superior, fiind atenționată de către ultimul asupra conduitei etice necorespunzătoare, procurorul Irina Bahnari nu a negat faptul admiterii unor încălcări în acest sens (a se vedea procesul- verbal al ședinței operative din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX din xx.xx.2024, unde la atenționarea procurorului-șef despre faptul unei conduite necorespunzătoare în raport cu ofițerii de urmărire penală, ultima nu neagă, dar invocă drept replică „*da ce sunt colegi care stau și ascultă pe la ușă? Sau d-stră ascultați?*”).

La fel, în explicațiile depuse către Inspecția procurorilor, procurorul Irina Bahnari, redirecționează atenția asupra comportamentului necorespunzător al procurorului-fel în adresa sa, fără însă a se expune asupra propriilor încălcări și a le explica într-un mod oarecare, considerând ca scopul sesizării ar fi fost intenția procurorului-șef de a o intimida și hărțui la locul de muncă.

În același timp însă, comportamentul reclamat în sesizare se dovedește și prin explicația specialistului principal, Xxxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2024, adresată procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX Vitali Cebotari, potrivit căreia, ultima a primit la xx.xx.2024, cauza penală nr.XXXXXX, cu rezoluția pentru procurorul Bahnari Irina, care a refuzat să primească cauza penală respectivă.

Din cele constatate, Colegiu concluzionează că, încălcările procesuale comise de către

procurorul Irina Bahnari, nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece au determinat un impact semnificativ asupra principiilor de desfășurare a urmăririi penale, au efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor părților în dosar, pe cealaltă parte, a adus atingere imaginii Procuraturii.

În ceea ce privește forma de vinovăție care caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul constată că, în conformitate cu art. 38/1 alin.(1) din Legea nr. 3/2016, abaterea disciplinară este considerată săvârșită cu intenție atunci când procurorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, fiind conștient de consecințele prejudiciabile ale acțiunii sau inacțiunii sale și urmărind sau acceptând producerea acestora. Astfel, conduita incorectă a procurorului, manifestată prin încălcarea principiilor corectitudinii și colegialității, este, în mod implicit, rezultatul unei decizii conștiente.

Totodată, potrivit art.38¹ alin.(1) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual... fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

În această ordine de idei, Colegiu constată că, procurorul Irina Bahnari realizând că încalcă normele de drept procesual, actele normative interne, principiile de desfășurare a procesului penal și etică, prevăzând rezultatul faptelor sale, cum ar fi tergiversarea urmăririi penale, încălcarea drepturilor participanților la procesul penal, inclusiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărește sau acceptă eventualitatea producerii lor.

Vinovăția procurorului Irina Bahnari, în contextul abaterilor disciplinare constatate, se reflectă nu doar în raport cu normele profesionale specifice, ci și față de așteptările legitime ale societății, care impun respectarea unor valori fundamentale precum corectitudinea, integritatea și profesionalismul.

Abaterile disciplinare săvârșite au avut ca efect prejudicierea valorilor sociale asociate actului de justiție, care implică nu doar o administrare eficientă a organelor judiciare, ci și respectarea drepturilor și intereselor tuturor părților implicate. Prin neglijența manifestată și comportamentul inadecvat, există riscul apariției unei stări de neîncredere în funcția de procuror, ceea ce ar putea afecta percepția publică asupra integrității și corectitudinii sistemului judiciar. Această situație ar putea compromite autoritatea justiției ca fundament al ordinii de drept, subminând respectul și sprijinul cetățenilor pentru instituțiile statului.

Cu referire la cariera procurorului Irina Bahnari, se constată că aceasta activează în organele procuraturii din xx.xx.2018, deținând funcții de execuție. Pe parcursul activității nu a fost sancționată disciplinar.

Circumstanțe agravante - nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile 39 alin.(1) lit.a), alin.(3), 50, 51 alin. (1), lit. a), 89 lit. a) ale Legii Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 68 lit. a), 71, 73, 74, 77 lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică -

HOTĂRAȘTE:

1. A aplica în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Irina Bahnari,

sanțiunea disciplinară - **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUTAN