

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-66/2024

mun. Chișinău

26 decembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Pavel Țurcan, Oleg Televca, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru, vizând admiterea de către acesta a unei abateri disciplinare în activitatea extraprocusuală,-

A C O N S T A T A T:

Pe rolul Colegiului de disciplină și etică se află pronunțarea asupra procedurii disciplinare formulate de Inspekția procurorilor împotriva dlui Andrei Dulgheru, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, având ca obiect săvârșirea de către numit a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) și lit.f¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția procurorilor, prin reprezentant – inspector Tudor Gratii, autorul sesizării Xxxxxx Xxxxxx și procurorul vizat Andrei Dulgheru, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 13 decembrie 2024, când având nevoie de timp pentru a delibera, Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiul) a amânat pronunțarea la data de 26 decembrie 2024.

Prin decizia inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor Tudor Gratii din xx.xx.2024, privind rezultatele examinării sesizării Inspekției procurorilor din xx.xx.2024 cu privire la fapta, ce poate constitui abatere disciplinară, comisă de către Andrei Dulgheru, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, cauza disciplinară a fost remisă Colegiului, cu solicitarea sancționării disciplinare a procurorului Andrei Dulgheru.

Ca stare de fapt, se constată că la data de xx.xx.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Andrei Dulgheru pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare. În continuare, la data de xx.xx.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspekției procurorilor cu nr. XXXs/24.

Ulterior, la xx.xx.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx, privind fapte similare celor descrise în prima sesizare, comise de către același procuror. Această sesizare a fost înregistrată la data de xx.xx.2024 la Secția juridică și management a documentelor Inspekției procurorilor cu nr. XXXs/24.

Sesizările menționate au fost conexate într-o singură procedură căreia i s-a atribuit nr. XXXs/24.

Prin decizia inspectorului-șef al Inspecției din xx.xx.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

În cuprinsul sesizării adresate Consiliului Superior al Procurorilor, petentul XXXXXX XXXXXX, a invocat aspecte cu privire la comportamentul procurorului Dulgheru Andrei, după cum urmează:

La xx.xx.2024, aproximativ la 17:30 min. în audiența personală la șeful Inspectoratului de Poliție al sectorului XXXXXX, locotenent-colonelul de poliție XXXXXX XXXXXX, autorul sesizării a înmânat lui XXXXXX XXXXXX cererea și a făcut declarații cu referire la conținutul acesteia și anume evenimentele și faptele petrecute în data de xx.xx.2023, în perioada de la aproximativ ora 22:15 min. până la ora 22:40 min. în curtea casei nr. XX de pe strada XXXXXX mun. Chișinău.

Întrucât ziua de lucru a angajaților biroului/secretariatului IP XXXXXX era deja finalizată, înregistrarea acesteia s-a făcut în următoarea zi, la dată de 02.02.2024.

Conținutul acestei plîngerii a fost că la data de xx.xx.2023, (duminică) în perioada de la aproximativ ora 22:15 min. până la ora 22:40, în curtea casei nr. XX de pe strada XXXXXX (Chișinău), un bărbat necunoscut a săvârșit o serie de fapte care, prin caracteristicile lor, sunt calificate drept contravenții.

La momentul adresării la poliție (xx.xx.2024), autorul sesizării, în calitate de solicitant, nu deținea suficiente informații.

Ulterior, la momentul întocmirii prezentei sesizări (xx.xx.2024), luând în considerare informațiile obținute în convorbirile cu vecinii, precum și a analizei informațiilor din mass-media, poate afirma că subiectul acțiunilor săvârșite la data de xx.xx.2023. de la ora 22.15 min. până la ora 22:40 în curtea casei nr. XX de pe strada XXXXXX mun. Chișinău, este cetățean al Republicii Moldova - Dulgheru Andrei, originar din raionul XXXXXX din Republica Moldova, procuror în Procuratura sectorului XXXXXX, municipiul Chișinău.

Autorul sesizării specifică că în acțiunile procurorului Dulgheru A. există semne ale abateri și încălcări disciplinare. Mai exact, autorul sesizării deplânge acțiunile procurorului Andrei Dulgheru manifestate prin încălcarea ordinii publice și exprimarea cuvintelor necenzurate în adresa dlui.

Inspecția procurorilor în motivarea acțiunii disciplinare a reținut în esență că, Dulgheru Andrei, deținând funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, la data de xx.xx.2023, în intervalul orelor 22.15 min – 22.40 min, în afara programului de lucru, aflându-se în curtea blocului de locuit nr. XX, situat pe bd. XXXXXX din municipiul Chișinău, dându-și seama de consecința prejudiciabilă a acțiunilor sale și admitând survenirea consecinței respective, acționând contrar rigorilor Codului de etică al procurorilor stipulate în pct. 6.3, 6.3.1, 6.8, 6.8.2 și 6.8.5, potrivit cărora, procurorul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror, aflându-se în loc public, în prezența mai multor persoane, inclusiv copii a comis acțiuni care compromit statutul de procuror, acțiuni manifestate prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice, privarea de libertate și l-a

numit cu cuvinte necenzurate pe cetățenul XXXXXX XXXXXX a.n. XXXX, care intervenise cu observații în adresa acestuia.

Probatoriul care întemeiază în opinia Inspecției acuzația în materie disciplinară este următorul:

Explicația cet. XXXXXX XXXXXX, care vizează faptele care au fost menționate în plîngerea numărul XXXX din xx.xx.2024 adresată Inspectoratului de poliție XXXXXX și plîngerea numărul XXXX din xx.xx.2024, care au avut loc în curtea blocului de locuit nr. XX de pe str. XXXXXX mun. Chișinău la data de xx.xx.2023.

Conform celor menționate, autorul sesizării concretizează următoarele:

1. Dulgheru A.V., a manifestat un comportament neadecvat în loc public în prezența mai multor persoane, inclusiv a copiilor.

2. Dulgheru A.V. l-a jignit pe autorul sesizării cu cuvinte necenzurate. În momentul în care Dulgheru A.V. a exprimat limbaj necenzurat, autorul sesizării a declarat că se afla la balconul apartamentului său. A declarat că înjosirile au durat în jur de 5-7 minute. Aceste acțiuni au fost efectuate la o distanță de aproximativ 20 metri.

3. Despre faptul că cele menționate supra au fost savîrsite într-adevăr de către Andrei Dulgheru, acesta a aflat de la vecinul sau XXXXXX XXXXXX, care a fost prezent în momentul comiterii faptelor menționate. XXXXXX XXXXXX locuiește în apartamentul nr. XX al blocului de locuit nr. XX aflat pe str. XXXXXX din mun. Chișinău.

4. Despre faptul că Andrei Dulgheru este lucrător al procuraturii i-a comunicat soția lui XXXXXX XXXXXX, pe nume XXXXXX.

5. Autorul sesizării a invocat că A. Dulgheru i-a adresat amenințări cu aplicarea violenței fizice și, la fel, l-a amenințat cu încarcerarea acestuia.

6. Discuția cu XXXXXX XXXXXX despre compensația materială pe care autorul sesizării o invocă ca este nu pentru sine, ci pentru oamenii în vîrstă care se află în casele de bătrîni.

7. Pînă la xx.xx.2024, de la Inspectoratul de poliție în privința sesizării sale nr. XXXX din xx.xx.2024 nu a primit răspuns pe fondul cauzei;

Explicația cet. XXXXXX XXXXXX, care a menționat că locuiește pe bd. XXXXXX, XX, ap. xx, mun. Chișinău. Pe cet. XXXXXX XXXXXX îl cunoaște din anul 2011, cu d-lui nu este în relații de rudenie, sau de conflict. Sunt vecini.

Pe data de xx.xx.2023 între orele 22-23 a auzit gălăgie afară în curtea blocului de locuit, ferestra de la balcon la dumneaei era puțin deschisă pentru aerisire. [...]

La întrebările inspectorului a precizat:

-se afla la etajul 2, la balcon, scara 2 a casei, vizual distanța de la ea pînă la persoana care se exprima urît era aproximativ 20-25 metri.

- afară era întuneric, numai o lampă lumina în ogradă, înfățișarea persoanei nu se vedea, după voce părea de vîrstă pînă la 50 ani (nu era tânăr de 20 ani sau bătrîn de 80 ani).

-cît a urmărit conflictul, timpul a durat pînă la 5 minute;

Decizia agentului constatator, XXXXXX XXXXXX, care examinînd materialul înregistrat în REI-2 al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău cu nr. XXXX din xx.xx.2024, a constatat că, la xx.xx.2024, în IP XXXXXX a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX XXXXXX, a.n. xxxx, dom. bd. XXXXXX xx, ap. xx, mun. Chișinău, care solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare persoană necunoscută, pe nume Andrei, care la data de xx.xx.2023, în curtea blocului [...].

Totodată, pe cazul dat pentru stabilirea tuturor circumstanțelor a fost emisă decizie privind inițierea procedurii contravenționale cu întocmirea raportului privind înregistrarea contravenției cu nr. RAP XXXX.

Agentul constatat, reieșind din cele descrise mai sus, în coroborare cu materialul probatoriu administrat a constatat că în acțiunile persoanelor neidentificate persistă o bănuială rezonabilă că cad sub incidența componentelor de contravenție prevăzute de art. 354 alin.(1) al Codului Contravențional.

Totodată, în vederea constatării existenței sau inexistenței contravenției, examinării și soluționării acesteia, stabilirii cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției, constatarea vinovăției și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare, în conformitate cu prevederile art. 374, 385, 399, 400, 425, 427 alin.(2) și art. 440 ale Codului Contravențional al Republicii Moldova, agentul constatat a dispus inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile de art.354 alin.(1) al Codului Contravențional al Republicii Moldova, în privința persoanei necunoscute;

Răspunsul Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de poliție a mun. Chișinău din xx.xx.2024, prin care domnul Xxxxxx Xxxxxx este informat că, la data de xx.xx.2024 în secretariatul IP XXXXXX a fost înregistrat materialul cu Nr.C-xxx/24, privind acțiunile pretins ilegale ale cet. Andrei Dulghieru, în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, bd. XXXXXX xx.

Astfel la data de xx.xx.2024 materialul cu nr. C-xxx/24 din data de xx.xx.2024 a fost înregistrat în REI al IP XXXXXX cu nr. XXXX.

În cadrul examinării materialului sus menționat s-a stabilit că, la data de xx.xx.2024 pe același caz a fost pornită procedura contravențională cu seria XXXX înregistrată cu nr. XXX în registru de evidență a contravențiilor al IP XXXXXX.

Reieșind din cele expuse la data de xx.xx.2024, materialul înregistrat în REI-2 al IP XXXXXX cu nr. XXXX din data de xx.xx.2024 a fost conexas la procedura contravențională pornită la data de xx.xx.2024 cu seria XXXX înregistrată cu nr. XXX în Registrul de evidență a contravențiilor al IP XXXXXX, iar la stabilirea tuturor circumstanțelor, persoana ce se face vinovată va fi atrasă la răspundere conform legislației în vigoare;

Cererea cet. Xxxxxx Xxxxxx din data de xx.xx.2024, adresată Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a prezentat și a solicitat să fie anexat la materialele procedurii disciplinare în calitate de mijloc material de probă, un CD, de tip DVD-R, ”acme”, cu inscripția GH011603.MP4, care conține discuția între Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx din data de xx.xx.2024;

Stenograma convorbirilor care a avut loc la data de xx.xx.2024 între Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare în baza cererii scrise a cet. Xxxxxx Xxxxxx fiind anexat un CD, de tip DVD-R, ”acme”, cu inscripția GH011603.MP4.

Organul de verificare a sesizării nu pune la îndoială autenticitatea înregistrărilor audio/video prezentate de către petentul Xxxxxx Xxxxxx.

Totodată, Inspecția procurorilor consideră că explicațiile scrise ale cet. Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, conform cărora din partea celor prezenți, inclusiv Andrei Dulgheru nu au fost careva înjurări sau cuvinte necenzurate. Declarațiile cet. Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, urmează a fi apreciate critic, or aceștea sunt persoane interesate, fiind în relații de prietenie cu procurorul vizat în procedura disciplinară, iar în seara de xx.xx.2024 au sărbătorit împreună un eveniment privat.

Astfel, procurorul Dulgheru Andrei ar fi a încălcat obligațiile prevăzute la art.3 alin.(7) din Legea cu privire la Procuratură, iar fapta comise reprezintă o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor, adică abatere disciplinară prevăzută de dispozițiile art.38 lit.f), f¹) din Legea cu privire la Procuratură: atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, respectiv încălcarea Codului de etică al procurorilor.

În context, Inspekția procurorilor, susține că exprimările procurorului Andrei Dulgheru, făcute într-o manieră necorespunzătoare, cu folosirea limbajului indecent și jignitor la adresa procurorilor urmează a fi apreciate ca o atitudine nedemnă, manifestări care aduc atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii și încalcă Codul de etică al procurorilor.

Procurorul Andrei Dulgheru, în explicațiile sale expuse în cadrul examinării cazului de către Colegiu, aferent comiterii abaterii disciplinare a susținut în esență că, [...]”.

Totodată, procurorul Andrei Dulgheru a prezentat în cadrul ședinței Colegiului din xx.xx.2024 copia deciziei asupra cauzei contravenționale din xx.xx.2024, prin care agentul constatator din cadrul IP XXXXXX a dispus încetarea pe motive de reabilitare a procesului contravențional pornit în baza sesizării cet. XXXXXX XXXXXX privind evenimentele din xx.xx.2023 (procedura contravențională pornită la data de xx.xx.2024 cu seria XXXX).

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspekției procurorilor, autorul sesizării și procurorul Andrei Dulgheru, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. f), f¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Situația premisă, în cazul abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 lit. f), f¹) din Legea cu privire la procuratură, sunt manifestările care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului justiției care se regăsesc atât în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și în afara acestora. Totodată, acestea pot atrage răspunderea disciplinară doar în situația în care au ajuns la cunoștința publicului și au fost de natură să creeze îndoieli cu privire la seriozitatea, independentă, imparțialitatea sau integritatea procurorului, aducând, astfel, atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției.

Sub aspectul laturii subiective, stabilirea vinovăției procurorului se apreciază prin prisma dispozițiilor legale care impun acestuia o obligație de rezervă în întreaga sa conduită profesională, ce constă în abținerea de a săvârși acte sau fapte ori de a avea manifestări care ar putea aduce atingere demnității profesiei sau prestigiului acesteia.

Drept urmare, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite, din materialul probator administrat – explicațiile depuse de autorul sesizării, înregistrarea audio/video, prezentată de către acesta, explicațiile procurorului Andrei Dulgheru în cadrul verificării sesizării, decizia agentului constator asupra cauzei contravenționale

nu se constată întrunirea tuturor condițiilor angajării răspunderii disciplinare în acțiunile procurorului, și anume se atestă lipsa vinovăției acesteia.

Subsecvent, Colegiul remarcă că la caz faptele sesizate de către petentul Xxxxxx Xxxxxx, în speță presupusa expunerea în loc public a expresiilor injurioase de către Andrei Dulgheru, au constituit obiect de examinare și în cadrul procesului contravențional inițiat de către agentul constatat al IP XXXXXX (procedura contravențională pornită la data de xx.xx.2024 cu seria XXXX).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din xx.xx.2024 s-a dispus încetarea procesului contravențional, nefiind stabilite motive pentru tragerea cet.Dulgheru Andrei la răspundere contravențională pentru fapte de injurie sau alte fapte sancționate contravențional.

Astfel, decizia agentului constatat citată *supra* lasă fără obiect de examinare și prezenta procedură disciplinară. Or, nu putem discuta despre o încălcare a standardelor de conduită ale procurorilor, în situația în care însăși existența faptei premisă, ce ar implica o astfel de încălcare, nu a fost dovedită.

Totodată, Colegiul consideră că nu pot fi reținute constatările Inspecției conform cărora autenticitatea înregistrărilor audio/video prezentate și anexate de către petentul Xxxxxx Xxxxxx la materialele lucrării disciplinare nu poate fi pusă la îndoială.

Fiind examinate înregistrările prezentate, se constată că acestea nu reflectă producerea evenimentului propriu-zis și/sau persoanele implicate în acesta, ele surprind doar dialogul a două persoane ce nu pot fi identificate nici măcar vizual, fiind efectuate pe ascuns.

Colegiul constată că careva detalii sau probe care oferă credibilitate că înregistrarea audio/video anexată de cet. Xxxxxx Xxxxxx, este una autentică, iar presupusa vocea ar aparține cet. Xxxxxx Xxxxxx sau chiar petentului însuși, la caz nu au fost prezentate.

De notat că informațiile create și prezentate de persoane a căror activitate nu este verificată de nimeni, nu pot sta la baza unei hotărâri de sancționare. Astfel de informații sunt lipsite de fiabilitate și nu conferă certitudinea dacă informațiile oferite sunt autentice.

Faptul dat devine relevant mai ales atunci când acest adevăr este necesar examinării unei cauze disciplinare, iar proba care se utilizează nu are suficientă capacitate de convingere.

Sub acest aspect, criticile aduse de către Inspecția procurorilor, care vizează atitudinea nedemnă a procurorului Andrei Dulgheru, ce ar fi adus atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii și încalcă Codul de etică al procurorilor, sunt nefondate și se bazează pe probe care provin din surse ce nu pot fi verificate, autenticitatea cărora este pusă la îndoială.

În susținerea poziției respective, Colegiul de reține că sursele nesigure, dubioase, de mică valoare sau care sunt puse la îndoială, nu trebuie utilizate ca probe într-un proces disciplinar, or, dându-le crezare unor astfel de surse și fiind în imposibilitatea de a le verifica, există riscul de a menține informațiile defăimătoare și încurajarea unei practici de intimidare a procurorilor, nici de cum la sporirea prestigiului Procuraturii.

Prin urmare, cazul înregistrării audio/video, ce formează obiectul prezentei examinări, provoacă dubii în privința exactității conținutului și lipsei unei intervenții

exterioare cu caracter de modificare, putând fi rezultatul unor aprecieri subiective sau al unor interpretări ale situațiilor de fapt.

Astfel, Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume, că acțiunile procurorului Andrei Dulgheru care presupun un comportament nedemn în spațiul public, nu au la bază vinovăția acestuia, exprimată în intenție sau imprudență, și nu poate constitui o abatere disciplinară, contrară prevederilor art.38 lit. f), f¹) din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.3, 6.3.1, 6.8, 6.8.2 și 6.8.5 ale Codului de etică al procurorilor.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) lit. d), art.85 și art.89 lit.a) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.68 lit. d), pct.71, pct.75, pct.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A înceta procedura disciplinară inițiată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru;

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președint al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN