

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## H O T Ă R Î R E nr. 3-672024

**cu privire la examinarea contestației procurorului-șef al Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș și judecătorului în Judecătoria, sediul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Vasile Oanța**

**mun. Chișinău**

**26 decembrie 2024**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, examinând în ședință publică contestațiile procurorului-șef al Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș și judecătorului în Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 07.11.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Vasile Oanța și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octaviana,-

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea judecătorului XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Vasile Oanța, ce pot constitui abatere disciplinară. La xx.xx.2024, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef din 06.09.2024, a fost constatată funcționalitatea Inspecției procurorilor începând cu data de 09.09.2024 și, la aceeași dată, s-au reluat procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, suspendate prin efectul Legii nr. 200/2024, la data de 04.11.2023.

Ulterior, la xx.xx.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea procurorului-șef al Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș, privind fapte similare celor descrise în prima sesizare, comise de către același procuror. Această sesizare a fost înregistrată la data de xx.xx.2024 la Secția juridică și management a documentelor Inspecției procurorilor cu nr. xxxs/24.

Prin dispozițiile nr. XXX din xx.xx.2024 și nr. XXX din xx.xx.2024, conform criteriului ciclic, sesizările menționate *supra* au fost repartizate pentru examinare inspectorului Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

La xx.xx.2024, sesizările menționate au fost conexe într-o singură procedură căreia i s-a atribuit nr. xxxs/24.

Prin sesizările înaintate, procurorului Vasile Oanța îi sunt imputate comiterea abaterilor disciplinare comise în cadrul activității procesuale. Conform *art.40 alin.(2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în redactarea în vigoare la data comiterii acestora și până la data de 04.08.2023*, termenul de tragere la răspundere disciplinară în cazurile respective constituie 3 ani. La 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023, termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate, fiind reluate la data de 09.09.2024 (o perioadă de 10 luni și 5 zile). Astfel, raportat la data adoptării soluției în prezenta speța disciplinară

(07.11.2024)., acțiunile/inacțiunile procurorului Vasile Oanța nu sunt prescrise.

*Rezumatul sesizării;*

La xx.xx.2022, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în temeiul art. xxx alin. (2) lit.c) și art. xxx Cod penal.

La xx.xx.2022, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Oanța Vasile, i-a înaintat lui Xxxxxx Xxxxxx învinuirea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. xxx alin.(2) lit. c) Cod penal și art. 175 Cod penal.

**Potrivit actului de învinuire:** „[...]”.

În sesizare se mai invocă, că la xx.xx.2023 procurorul menționat a deferit cauza penală justiției, fără înmânarea rechizitoriului și informațiilor relevante învinuitului.

**Fiind audiată partea vătămată:** “[...]”.

În concluzia din cadrul ședinței judiciare din xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxx a declarat, ca: „[...]”.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2022, s-a constatat că „[...]”.

Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.XXXXXX din xx.xx.2023, s- a stabilit că „[...]”.

Prin sentința Judecătoriei XXXXXX sediul XXXXXX din xx.xx.2024, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. xxx alin.(2) lit. c) și art. xxx Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Concomitent, la xx.xx.2024, Judecătorul Xxxxxx Xxxxxx a emis o încheiere interlocutorie prin care a dispus aducerea la cunoștință Procurorului General și Consiliului Superior al Procurorilor despre faptele de încălcare a legalității și a drepturilor omului, admise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX Vasile Oanța la conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX (xxx/2023) în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxx, conform art. 64 alin.(2) lit. c) și art. 175 Cod penal (*în redacția Legii nr. 73 din 12.04.2012 în vigoare de la 25.05.2012 până la 09.01.2023 și modificat prin Legea nr. 316 din 17.11.2022 în vigoare de la 09.01.2023*).

Sentința pronunțată a fost contestată de către acuzatorul de stat cu apel la Curtea de Apel XXXXXX.

*În cadrul verificării disciplinare, Inspectorul, reieșind din explicațiile procurorului Vasile Oanța, legislației în vigoare, hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. xx din 07.11.2005, despre practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor [...], referitor la sesizarea Inspecției Procurorilor de către judecătorul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, și procurorul-șef al Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. xxx alin.(2) lit. c) și art. xxx din Codul penal, sub conducerea procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Vasile Oanță.*

La xx.xx.2022, la propunerea organului de urmărire penală, procurorul Vasile Oanță, examinând materialele cauzei penale și analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale, a pus pe cet. Xxxxxx Xxxxxx sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. xxx alin.(2) lit. c) și art. xxx din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

„[...]”.

La xx.xx.2023, procurorul Vasile Oanță întocmind rechizitoriul în cauză, a expedit-o

spre examinare în Judecătoria XXXXXX, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX.

În cadrul judecării cauzei, procurorul Vasile Oanța a reprezentat acuzația în numele statului, prezentând în ședința de judecată probele acumulate în faza de urmărire penală, care au fost cercetate de către instanța de judecată.

Prin urmare, prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. xxx alin.(2) lit.c) și art. xxx din Codul penal (*în redactarea Legii 73 din 12.04.2012, în vigoare de la 25.05.2012 până la 09.01.2023*), a fost achitat pe motiv ca faptele inculpatului nu întrunesc elementele acestor infracțiuni.

În pofida acestui fapt, acuzatorul de stat, Vasile Oanța, referitor la probele administrate, consideră că, în cazul examinat, nu este relevantă aplicarea pct.19) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor [...].

Referitor la omiterea înmânării rechizitoriului învinuitului XXXXXX XXXXXX, procurorul Vasile Oanța a declarat că, la xx.xx.2023, după prezentarea materialelor către învinuit și apărătorul acestuia, aceștia au fost informați că trebuie să se prezinte într-o oră pentru a le fi înmânat rechizitoriul. Cu toate acestea, în timpul stabilit, XXXXXX XXXXXX nu s-a prezentat, iar doar apărătorul său, XXXXXX XXXXXX, a venit, căruia i-a fost înmânat rechizitoriul, fapt confirmat și de acesta în ședința preliminară.

În ceea ce privește omiterea anexării concluziilor scrise în cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Vasile Oanța a menționat că, după încheierea cercetării judecătorești, nu a solicitat un termen pentru întocmirea susținerilor verbale în scris, având în vedere că ședințele de judecată se desfășurau într-o altă rază teritorială decât cea în care își avea sediul Procuratura raionului XXXXXX și domiciliul părților implicate în proces. De asemenea, pentru a evita cheltuielile suplimentare pentru toate părțile, precum și faptul că reprezentantul legal al părții vătămate, fiind însărcinată, nu putea suporta deplasările lungi, procurorul a considerat că este oportun să se expună verbal în cadrul dezbaterilor judiciare cu privire la soluția propusă instanței de judecată.

Procurorul Vasile Oanța consideră că, în acest caz, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu conform funcției deținute și în conformitate cu legea, neadmițând nici-o încălcare disciplinară sau de alt ordin din partea sa.

*Din perspectiva disciplinară, Inspekția procurorilor a ajuns la concluzie că, autorii sesizării în mod primordial critică acțiunile procurorului Vasile Oanța în partea calificării eronate a faptelor făptuitorului. Autorii sesizării sunt de opinia că procurorul greșit a încriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art. xxx alin.(2) lit. c) Cod penal și art. xxx Cod penal. Or, acțiunile învinuitului urmau a fi încadrate de către procuror în conformitate cu prevederile art. xxx alin.(2) lit. c) Cod penal și art. xxx alin.(3) lit. a) Cod penal.*

Inspectorul a menționat că, conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum se menționează în doctrina în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat

o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „*propriei convingeri*” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

De altfel, Inspectorul a punctat asupra faptului că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. Fără a intra în câmpul de legalitate și temeinicie a ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX (n.a. - *această chestiune nu este în apanajul de competențe a inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor*), verificarea disciplinară a constatat că aceasta este motivată și conține elementele obligatorii specificate la alin.(2) art.281 din Codul de procedură penală, care indică că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Dintr-o altă optică, Inspectorul a conchis că, în condițiile în care, în prezent, asupra sentinței de achitare a inculpatului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024 este declanșat apel de către acuzatorul de stat Vasile Oanța, implicarea Inspecției procurorilor în cauza penală constituie ingerință în actul de justiție și negativ se va răsfrânge la rejudecarea cauzei penale de către instanța de apel.

Aprecierile tuturor probelor urmează a fi dată conform legislației procesual- penale de către Curtea de Apel Bălți.

Pe de altă parte, în cadrul verificării, Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul Vasile Oanța la efectuarea urmăririi penale și ulterior la susținerea acuzării de stat, a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil.

Totodată în cadrul verificării disciplinare, s-a constatat că procurorul Vasile Oanța în cadrul urmăririi penale a admis unele erori procesuale, însă care nu au avut consecințe iremediabile, ele fiind înlăturate ulterior în cadrul ședințelor de judecată.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Inspectorul a constatat că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Urmare a verificării sesizării, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2024, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Procuratura raionului XXXXXX,

Vasile Oanța, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, prin prisma art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, autorii sesizărilor, la xx.xx.2023 și, respectiv, la xx.xx.2024, au depus contestații și au solicitat sancționarea procurorului Vasile Oanța, potrivit art.38 lit. a) și e<sup>1</sup>) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura.

De asemenea, în contestație s-a menționat lipsa unei cercetări disciplinare corecte, fără a administra probe în vederea confirmării sesizării înaintate, emițând un act administrativ în care efectiv lipsește o motivare asupra faptelor deplânse.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivata de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024. Totodată, de menționat că procurorul- șef al Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș a depus contestația la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2024, iar judecătorul în Judecătoria XXXXXXX, sediul XXXXXXX, XXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2024.

În circumstanțele indicate, Colegiul constată că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de către autorii sesizărilor în contestații și în ședința publică a colegiului, în complex cu actele administrate în ședință, inclusiv audiind persoana interesată, Vasile Oanța, Colegiul interpretează contestațiile depuse ca fiind întemeiate și pasibile admiterii parțiale, din următoarele considerente.

Alegațiile autorilor sesizărilor vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul Vasile Oanța, manifestate prin efectuarea defectuoasă și cu încălcarea gravă a normelor procesuale, cu atingerea intereselor statului, reputației și imaginii Procuraturii, precum și intereselor și drepturilor fundamentale ale inculpatului - dreptului la apărare, la un proces echitabil. S-a menționat și faptul că inspectorul a lăsat fără atenție și examinare, faptul încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale victimei garantate de Constituția și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte etc.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de către Inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit. a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, Inspecția procurorilor, în cadrul procedurii disciplinare, limitându-se doar la explicația și materialele oferite de procurorul Vadim Oanța, și fără a audia persoanele vizate în actele de sesizare, pripit adoptând decizia din xx.xx.2024, a omis de a verifica:

- *executarea de către procurorul Vasile Oanța a prevederilor art.52 alin.(1) pct.25) și art.296 alin.(5) din Codul de procedură penală, cu referire la modul de înmânare a rechizitoriului învinuitului XXXXXX XXXXXX*

- executarea de către procurorul Vasile Oanța a prevederilor ordinului Procurorului General nr.x/21 din xx.xx.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, cu referire la modul de coordonare a poziției acuzatorului de stat cu procurorul ierarhic superior, secției specializate a Procuraturii Generale, întocmire a discursului și prezentării acestuia instanței de judecată, inclusiv Indicația Procuraturii Generale nr. XXXX din xx.xx.2016, privind aprobarea Liniilor Directorii de investigare a infracțiunilor, în conformitate cu principiile bazate pe drepturile omului; Ghidului privind normele/instrumentele juridice internaționale și naționale cu utilizarea tehnologiilor informaționale și de comunicare, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.xx/xx din xx.xx.2020 și prevederile convenției Consiliului Europei, încheiate la Lanzarote la xx.xx.2007.

În context, Colegiul retine că omisiunile respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

Colegiul consideră că admiterea parțială a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspeția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.776 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite parțial contestațiile depuse de către procurorul-șef al Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș și judecătorul în Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Raionului XXXXXX, Vasile Oanța, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, de către alt inspector.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**