

**Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**  
**HOTĂRÎRE nr. 3-68/2024**

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare  
în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX Ion Bernaz

**26 decembrie 2024**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX Ion Bernaz, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023, dl XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorului în Procuratura raionului Rezilia Ion Bernaz, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxs/24.

Potrivit sesizării, procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, împiedică examinarea completă și obiectivă a cauzei penale nr. XXXXXX, pornită la data de xx.xx.2023 de către OUP al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 322 Cod Penal, pe faptul [...].

La data de xx.xx.2023 în cancelaria IP XXXXXX, a fost înregistrată cu nr. XXXX, cererea avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele lui XXXXXX XXXXXX, în cadrul căreia a fost solicitată audierea lui XXXXXX XXXXXX în calitate de martor și victimă și recunoașterea lui XXXXXX XXXXXX în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. XXXXXX.

Ca urmare, la data de xx.xx.2023, organul de urmărire penală, reprezentat de ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție XXXXXX al IGP a MAI, inspector XXXXXX XXXXXX, examinând materialele cauzei penale nr. XXXXXX, printr-o ordonanță motivată, a respins cererea parvenită de la apărătorul XXXXXX XXXXXX privind audierea lui XXXXXX XXXXXX în calitate de martor și victimă și recunoașterea lui XXXXXX XXXXXX în calitate de parte vătămată în prezenta cauză penală.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, prin intermediul poștei electronice, la data de xx.xx.2023 în cancelaria Procuraturii r-lui XXXXXX a fost înregistrată cu nr. XXXX, plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele lui XXXXXX XXXXXX, depusă în ordinea prevăzută de art. 298 - 299 din Codul de procedura penală.

La data de xx.xx.2023 în adresa Procuraturii r-lui XXXXXX a fost depusă cerere prin care a fost solicitată eliberarea ordonanței procurorului privind examinarea plângerii depuse în ordinea 298-299 Cod de procedură penală împotriva ordonanței organului de urmărire

penală din xx.xx.2023.

La xx.xx.2023 în cancelaria procuraturii r-lui XXXXXX a fost depusa plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele lui XXXXXX XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, deoarece Procuratura r-lui XXXXXX nu a expediat și nu a eliberat ordonanța procurorului pe marginea examinării plângerii depuse împotriva ordonanței organului de urmărire penală.

În conținutul plângerii din xx.xx.2023 a fost solicitată lichidarea încălcărilor depistate.

A mai invocat autorul sesizării că, Procuratura raionului XXXXXX nu a emis actul procedural solicitat, ordonanța motivată nu a fost expediată și prezentată pentru a lua cunoștință, încălcând toate termenele rezonabile prevăzute de legislația în vigoare.

Așadar, plângerea depusă în ordinea prevăzută de art. 298 - 299 Cod de procedură penală a fost înregistrată cu nr. XXXX la data de xx.xx.2023 în cancelaria Procuraturii r-lui XXXXXX, iar până la moment actual (xx.xx.2023) ordonanța motivată nu a fost expediată și înmănată pentru ar fi posibil continuarea procedurilor procesual- penale, ceea ce autorul sesizării califică ca tergiversarea intenționată a expedierii hotărârii în adresa avocatului și persoanei cointeresate ale căror drepturi și libertăți au fost afectate, încălcând astfel termenul rezonabil.

Autorul sesizării solicită, să fie verificată activitatea Procuraturii raionului XXXXXX, acțiunile/inacțiunile căreia consideră că au condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil al persoanei vizate, a nesocotit legislația Republicii Moldova (a se vedea prevederile art. 299 alin. (1), (2) CPP) și a violat Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea art. 6), prin faptul neexecutării atribuțiilor funcționale în termen rezonabil. De asemenea, consideră autorul sesizării, au fost încălcate prevederile art.20,230 și 231 din Codul de procedură penală.

Mai solicită autorul sesizării identificarea procurorului în gestiunea căruia se află examinarea plângerii depuse în ordinea art. 298 - 299 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din xx.xx.2023 a organului de urmărire penală, prin care s-a respins cererea pe cauza penală nr. XXXXXX, privind audierea lui XXXXXX XXXXXX în calitate de martor și victima și recunoașterea lui XXXXXX XXXXXX în calitate de parte vătămată precum și tragerea procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX la răspunderea disciplinară.

În cadrul verificării sesizării s-a constatat că, la data de xx.xx.2023, de către OUP IP XXXXXX, în persoana ofițerului de urmărire, XXXXXX XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod penal, „[...]”.

La xx.xx.2023, avocatul XXXXXX XXXXXX, care apără interesele condamnatului XXXXXX XXXXXX, a depus o cerere organului de urmărire penală al IP XXXXXX, cu solicitarea de a audia pe XXXXXX XXXXXX în cadrul cauzei penale menționate *supra*, în calitate de martor și victimă și de-l recunoscut pe ultimul în calitate de parte vătămată.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP IP XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, cerere avocatului XXXXXX XXXXXX, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu ordonanța organului de urmărire penală, avocatul XXXXXX XXXXXX la data de xx.xx.2024, a depus în Procuratura raionului XXXXXX în interesele condamnatului XXXXXX XXXXXX o plângere în condițiile art. 298 Cod de procedură penală, solicitând procurorului anularea ordonanței ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023. Plângerea a fost repartizată spre examinare procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Ion Bernaz, conducătorul urmăririi penale în cauza penală de referință.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul Ion Bernaz, a dispus respingerea plângerii avocatului Xxxxxx Xxxxxx în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, ca fiind neîntemeiată.

Despre decizia adoptată, autoarea plângerii a fost informată de către procurorul Ion Bernaz prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2023, cu anexarea copiei de pe ordonanța de respingere a plângerii și explicarea dreptului de contestare conform legislației (copia răspunsului se anexează).

La data de xx.xx.2023, avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx a depus pe numele procurorului ierarhic superior al Procuraturii raionului XXXXXX o plângere, prin care a solicitat eliberarea ordonanței procurorului, privind rezultatele examinării plângerii depuse împotriva ordonanței organului de urmărire din xx.xx.2023.

Prin adresa din nr. XXXX din xx.xx.2023, procurorul Ion Bernaz a informat repetat solicitanta despre soluția adoptată pe marginea plângerii, cu expedierea copiei de pe ordonanță.

La data de xx.xx.2023, avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx a depus pe numele procurorului ierarhic superior al Procuraturii raionului XXXXXX o plângere (privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu), prin care a solicitat repetat eliberarea ordonanței procurorului, privind rezultatele examinării plângerii depuse împotriva ordonanței organului de urmărire din xx.xx.2023.

La data de xx.xx.2023, prin adresa cu nr. XXXX, procurorul Ion Bernaz pentru a treia oară informează petiționara despre rezultatele examinării plângerii depuse împotriva ordonanței organului de urmărire din xx.xx.2023 (copiile actelor se anexează).

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul Ion Bernaz a acționat cu încălcarea legislației procesual-penale, constatând că el și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de serviciu și prin decizia din xx.xx.2024 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. Xxxxxx Xxxxxx, la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor vizați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 18.10.2024, iar contestația a fost depusă la 19.11.2024.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

De asemenea, la xx.xx.2024 în adresa Colegiului, a parvenit adresarea cet. Xxxxxx Xxxxxx, prin care petentul solicită „*încetarea examinării contestației din cauza renunțului la acțiune*”.

Studiind actele administrate în ședința Colegiului, cererea înaintată de XXXXXX XXXXXX, precum că nu are careva pretenții față de procurorul Ion Bernaz, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorului în Procuratura raionului XXXXXX Ion Bernaz.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**