

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3- 69/2024

cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024

26 decembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului al procuraturii mun. Chișinău, Denis Cebotari, din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

În rezultatul verificării circumstanțelor expuse în sesizare, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Denis Cebotari, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

La data de xx.xx.2023, prin hotărârea nr.3-36/2023, **Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX**, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, autorul sesizării a contestat-o și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Denis Cebotari, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

La data de xx.xx.2023, prin hotărârea nr.3-81/2023, **Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX**, cu restituirea procedurii

disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, autorul sesizării a contestat-o și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Denis Cebotari, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

La data de xx.xx.2023, prin hotărârea nr.3-120/2023, **Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet. Nicolae Ciumac**, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

La x.xx.2024 procedura disciplinară menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor (n.a. — *nefuncțională la acel moment*), cu acordarea nr. de evidență xs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef din 06.09.2024¹, a fost constatată funcționalitatea Inspecției procurorilor începând cu data de 09.09.2024 și, la aceeași dată, s-au reluat procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, suspendate prin efectul Legii nr. 200/2024 la data de 04.11.2023.

Prin dispoziția nr. x din xx.xx.2024 verificarea sesizării dlui XXXXXX XXXXXX a fost repartizată inspectorului Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

Sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Ținând cont că prin prezenta sesizare sunt invocate pretinse abateri disciplinare realizate în cadrul activității procesuale, și anume cele indicate în partea descriptivă a prezentei sesizări, conform *art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în redactarea în vigoare la data comiterii acestora și până la data de 04.08.2023*, termenul de tragere la răspundere disciplinară în cazurile respective constituie **3 ani**. La **04.11.2023** prin efectul Legii nr.200/2023, termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate, fiind reluate la data de 09.09.2024 (*perioadă de 10 luni și 5 zile*).

Astfel, raportat la data adoptării soluției în prezenta speța disciplinară (21.10.2024 se vor lua în considerare și se vor supune procedurii de verificare acțiunile/inacțiunile procurorului Denis Cebotari săvârșite începând cu data de **xx.xx.2020**.

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

Autorul sesizării, XXXXXX XXXXXX, a înaintat o plângere împotriva procurorului Denis Cebotari din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanță de judecată.

Plângerea vizează gestionarea defectuoasă a unei cauze penale. în cadrul examinării fondului cauzei penale la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, procurorul Denis Cebotari a amânat de mai multe ori ședințele de judecată.

Autorul sesizării este acuzat conform art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. b), d) din Codul Penal al Republicii Moldova. Instanța de judecată a solicitat procurorului Denis Cebotari să explice acuzațiile aduse lui XXXXXX XXXXXX. Deși instanța a admis cererea și a obligat procurorul să ofere clarificări, acesta a amânat repetat ședințele și ulterior a prezentat o ordonanță de modificare a acuzațiilor.

Denis Cebotari a făcut afirmații nepotrivite în timpul informării lui XXXXXX XXXXXX și a avocatului său, XXXXXX XXXXXX. Procurorul a sugerat că aceștia trebuie să colaboreze cu

Xxxxxx Xxxxxx pentru a soluționa cauza penală.

Denis Cebotari a expediat cauza penală în instanță fără a prezenta toate materialele cauzei și a înmâna rechizitoriul.

Conform art. 26 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, fiecare persoană are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Art. 6 par. 1 CEDO prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Imparțialitatea și independența procurorului sunt esențiale pentru garantarea unui proces echitabil și a egalității părților. CEDO a subliniat în multiple cauze importanța unei instanțe imparțiale, care să inspire încredere justițiabililor.

De asemenea, Xxxxxx Xxxxxx solicită informarea sa în termenii legali prevăzuți de legislația în vigoare cu privire la examinarea sesizării respective.

La data de xx.xx.2023, prin hotărârea nr.3-120/2023, **Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx**, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru emiterea soluției respective, Colegiul de disciplină și etică a reținut printre altele că: "... Studiind contestația depusă de cet.Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi admisă și remisă Inspecției Procurorilor pentru o cercetare suplimentară a circumstanțelor cauzei pe motiv ca nu a fost verificat de către inspector faptul existenței sau lipsei a careva abateri disciplinare din partea procurorului, prin prisma celor invocate de către petent și anume până la trimiterea dosarului în instanța de judecată (xx.xx.2019), la fel nu au fost executate de către inspector verificările cu plenitudine, conform celor indicate în deciziile anterioare. Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau neexistența elementelor a unei abateri disciplinare. Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere superficială circumstanțelor cauzei, prin care, în acțiunile procurorului Denis Cebotari nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură...".

În cadrul investigațiilor inițiale și suplimentare, s-a stabilit că, la xx.xx.2019 de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Denis Cebotari a fost întocmit rechizitoriul în cauza penală menționată supra și expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. La moment, acuzarea de stat este susținută de același procuror.

În cadrul judecării cauzei, prin ordonanța procurorului Denis Cebotari din xx.xx.2022 i-a fost modificată învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx, prin care procurorul vizat a elucidat toate momentele referitor la explicarea învinuirii inculpatului, iar la ședința din xx.xx.2022 au purces la audierea părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx.

Procurorul Denis Cebotari a menționat că, la cauza penală este anexat procesul- verbal de prezentare a materialelor cu graficul întocmit și perioada aleasă de către avocat și învinuit, care au luat cunoștință cu 6 volume, însă la ultimul volum nemotivat nu s-au prezentat, din care motiv a expediat cauza în instanță. Expertiza documentelor a fost numită de către ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx, însă nu a fost executată de către experți, fiind restituite

materialele.

Procurorul Denis Cebotari a mai precizat că, reieșind din faptul, că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe concludente și pertinente, care dovedesc vinovăția lui XXXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunilor incriminate a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond. În calitate de procuror nu a urmărit careva interese personale la examinarea prezentei cauze.

Argumente similare cu cele invocate în prezenta sesizare, au fost prezentate de partea apărării și în ședința de judecată, când au cerut recuzarea procurorului Denis Cebotari în calitate de acuzator de stat, însă instanța a respins solicitarea prin încheierea din xx.xx.2022, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul controlului suplimentar ex-ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX XXXXXX XXXXXX, a comunicat că, în perioada an. 2004 până aproximativ în august - septembrie 2014, a activat în calitate de OUP al SUP IP XXXXXX al IGP.

Confirmă faptul că, a avut în procedură cauza penală menționată, în cadrul căreia cet. XXXXXX XXXXXX a avut statut de bănuț, (probabil că avea și statut de învinuit, nu ține minte).

Din circumstanțele cauzei penale, apăruse necesitatea efectuării unei expertize tehnice, nu ține minte cu exactitate, probabil a fost pusă spre executare în sarcina CNEJ. După cum a menționat mai sus, la sfârșitul lunii august sau începutul lunii septembrie 2014, a fost transferată în cadrul CCCI al INI al IGP. Astfel, nu ține minte dacă Ordonanța de expertiză tehnică a fost restituită fără executare, în perioada când cauza penală se afla încă la ea în procedură, posibil era perioada când a transmis cauzele penale conducătorului SUP, sau aceasta a fost restituită când nu mai activa în cadrul SUP IP XXXXXX, nu î-și amintește aceste circumstanțe. La fel, nu poate concretiza care a fost motivul neexecutării. Ține să menționeze că la fel nu ține minte dacă cet. XXXXXX XXXXXX i-a prezentat bonul de plată, fiindcă a trecut o perioadă îndelungată de timp și nu dispune de materialele cauzei penale.

Totodată, menționează că nu-l cunoaște pe procurorul Denis Cebotari, posibil procurorul conducător al urmăririi penale să fi fost XXXXXX XXXXXX, însă nu ține minte exact.

De asemenea, menționează faptul că nu a primit nici o indicație, de la procurorul conducător sau de la terțe persoane, de a nu dispune expertiza în cadrul cauzei penale, sau alte indicații ilegale, toate indicațiile care urmau a fi efectuate pe cauza penală, conform Codului de procedură penală se făceau în scris de către procurorul conducător.

Concomitent, în cadrul verificărilor disciplinare, reieșind din constatările **Colegiului de disciplină și etică** au fost anexate în copie la materialele prezentei proceduri, încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2015 (*cu rezoluția pentru executare XXXXXX XXXXXX*), ordonanța de numire a expertizei tehnice a documentelor din xx.xx.2014, raport de expertiză nr. XXXX din xx.xx.2014, procesul verbal din xx.xx.2014 de comunicare a raportului de expertiză, ordonanța de numire a expertizei tehnice a documentelor din xx.xx.2014 (*la solicitarea avocatului bănuțului XXXXXX XXXXXX*), ordonanța de formare a grupului de urmărire penală din xx.xx.2018, în următoarea componență: procurorul XXXXXX XXXXXX - conducătorul grupului, procurorul Denis Cebotari și OUP a IP XXXXXX XXXXXX XXXXXX, procesul verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din xx.xx.2019, procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din xx.xx.2019, cu mențiuni de luarea cunoștinței cu materialele cauzei la xx, xx, xx, xx și xx.xx.2019, scrisoarea de însoțire din xx.xx.2019 de expediere a rechizitoriului cet. XXXXXX XXXXXX.

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la

art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).*

Procurorul Denis Cebotari, activează în funcția de procuror din anul 2017. Sancțiuni disciplinare nestinse nu are.

- Pretinsele abateri disciplinare comise după data de xx.xx.2020.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum am menționat în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*, remarc că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorului Denis Cebotari, de reprezentare a acuzării de stat.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Denis Cebotari, a atribuțiilor de serviciu la reprezentarea acuzării de stat în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot excedă constatările investite cu autoritatea lucrului judecat. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

Referitor la pretinsele abateri disciplinare, care ar fi fost comise de către procurorul Denis Cebotari la etapa reprezentării acuzării de stat, privind refuzul de explicare a învinuirii aduse și dezacordul cu modificarea învinuirii, invocate de autorul sesizării se constată că

acestea nu sunt fondate.

Acțiunile acuzatorului de stat referitoare la modificarea învinuirii în instanța de judecată sunt reglementate de legislația procesuală, nefiind constatate careva abuzuri sau încălcări ale drepturilor participanților la proces.

Concomitent, în raport cu sesizarea disciplinară înaintată de către dl XXXXXX XXXXXX, verificarea realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni ale procurorului Denis Cebotari, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat, cu rea-credință.

În concluzie, apreciind prin prisma cadrului legal modalitatea de susținere a acuzării de stat în cauza menționată supra, constat că de către procurorul Denis Cebotari, nu au fost încălcate norme procesual-penale imperative, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

În prezent, cauza penală se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind adoptată o decizie finală pe caz.

Potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor, următoarea ședință în cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX este fixată pentru data de xx.xx.2024, ora 10.00.

Respectiv instanța de judecată urmează să se expună asupra învinuirii aduse cet. XXXXXX XXXXXX de procuror și să dea apreciere tuturor probelor administrate de către partea acuzării, inclusiv cele prezentate ulterior de către partea apărării.

Implicarea Inspekției procurorilor în cauza penală constituie ingerință în actul de justiție și negativ se va răsfrânge la examinarea cauzei penale în fond de către instanța de judecată.

Aprecierea tuturor probelor urmează a fi dată conform legislației procesual-penale de către instanța de judecată.

Or, potrivit alin. (1), art.314 din Codul de procedură penală, Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

- Pretinsele abateri disciplinare comise până la data de xx.xx.2020.

Conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de cinci ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la data de xx.xx.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: *în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective,*

În condițiile în care procedurile disciplinare le sunt inerente și garanțiile prevăzute de art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere timpul săvârșirii pretinselor abateri, ca și cadru de reglementare va fi reținută norma art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016, în vigoare până la data de 04.08.2023.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră **vădit neîntemeiată** sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) (n.a. - din Legea nr.3/2016).

În baza normei precizate, sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX, în partea în care relevă pretinse acțiuni ale procurorului Denis Cebotari, comise până la data de xx.xx.2020, urmează a fi respinsă fiind considerată vădit neîntemeiată. Având în vedere soluția procesuală ce se impune, **pentru a nu afecta fondul cauzei, Inspekția procurorilor nu se va expune cu referire la evenimentele ce au precedat data de xx.xx.2020.**

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la

data de xx.xx.2024, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică atragerea la răspunderea penală a procurorului Denis Cebotari.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, a fost expediată la data de xx.xx.2024 cu nr. de ieșire XXXX/24 și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2024, conform informației anexate la materialele cauzei disciplinare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxxși actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Denis Cebotari.

În confirmarea celor expuse supra, Colegiul consideră, că de către Inspecția Procurorilor au fost elucidate sub toate aspectele circumstanțele cauzei, respectiv Hotărârea contestată este una legală și întemeiată. Ori conform prevederilor art.44 alin.(3) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură expres prevede, că se consideră neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, **a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2)....** Conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de cinci ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la data de 04.08.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: *în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.* In asemenea situație, Colegiul consideră, că Inspecția procurorilor corect nu s-a expus asupra evenimentelor care au precedat data de xx.xx.2020,

Referitor la perioada de timp de după data de xx.xx.2020 și anume ce ține de reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Colegiul constată că în acțiunile procurorului Denis Cebotari nu s-a constatat elemente ale abaterii disciplinare, ori procurorul a acționat în conformitate cu normele procesual-penale și al Legii nr.3 cu privire la Procuratură care prevăd, că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Referitor la pretinsele abateri disciplinare, care ar fi fost comise de către procurorul Denis Cebotari la etapa reprezentării acuzării de stat, privind refuzul de explicare a învinuirii aduse și dezacordul cu modificarea învinuirii, invocate de autorul sesizării se constată că acestea nu sunt fondate, ori nici normele din Codul de procedură penală nu reglementează expres, care este acea modalitatea sau formă de explicare a învinuirii.

Autorul sesizării, atât în plângerea inițială, cât și în contestația din data de xx.xx.2024 solicită atragerea la răspunderea penală al procurorului Denis Cebotari.

Ținem să remarcăm, că Colegiul de disciplină și etică este un organ din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, care își desfășoară activitatea în conformitate cu

Constituția RM, Legea nr.3 cu privire la Procuratură, Regulamentul cu privire la organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică din 2016. Conform prevederilor pct.20 al Regulamentului, Colegiul :

- examinează cauzele disciplinare inițiate împotriva procurorilor și aplică, după caz, sancțiuni disciplinare;

- adoptă recomandări privind prevenirea abaterilor disciplinare și respectarea eticii de către procurori; formulează avize individuale cu privire la incompatibilitățile procurorilor sau, după caz, eventuale sau pretinse conflicte de interese, precum și privind probleme de etică și de deontologie a procurorilor;

- examinează contestațiile formulate în ordinea art.49 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură.

Având în vedere cele expuse supra, menționăm că Colegiul nu dispune de competența de a atrage la răspundere penală a procurorilor, ori aceasta ține strict de competența instanței de judecată.

La moment, cauza este pe rol în instanța de judecată, o soluție în acest sens n-a fost adoptată.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2024 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Cebotari Denis.

2. Hotărârea se pronunță la data de 26.12.2024.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN