

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-7/2025

mun. Chișinău

17 ianuarie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2024 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura r-lui Cahul, Inna Vîhodeț, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2024 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Constantin Miron, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, pentru încălcarea unor prevederi legale imperative.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

În fapt la data de xx.xx.2024 de către XXXXXX XXXXXX, către Procuratura raionului XXXXXX a fost depusă contestație asupra deciziei de încetare a procesului contravențional nr.XXXXXX, emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț. Ulterior, la data de xx.xx.2024, autoarea sesizării în calitate de victimă în procesul dat, a depus către Procuratura raionului Cahul contestația semnată olograf.

Autoarea sesizării relevă că, o contestație cu conținut similar a fost adresată Judecătoriei XXXXXX sediul Central.

Prin contestația înaintată a solicitat Judecătoriei XXXXXX sediul Central:

1. Anularea deciziei din xx.xx.2024 emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional la cauza contravențională la plângerea numiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX privind comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional de către persoane

publice din cadrul Primăriei mun. XXXXXX la examinarea plângerii numiților Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

2. Obligarea Procuraturii raionului Cahul ce a acționat în speță în calitate de agent constatat, de a examina conform rigorilor stipulate în Codul Contravențional plângerea numirilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx vizând comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional, cu pornirea procedurii contravenționale și remiterea cauzei contravenționale vizând persoanele culpabile identificate de comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional din cadrul Primăriei mun. XXXXXX instanței de judecată, care conform prevederilor art. 395 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod Contravențional este competența de a examina în fond cauza.

La xx.xx.2024 prin intermediul apărătorului a solicitat de la Judecătoria Cahul următoarele date: - confirmarea sau infirmarea scrisă a faptului dacă contestația menționată supra, copia căreia a fost anexată la cerere a parvenit în adresa Judecătoriei XXXXXX sediul Central de la Procuratura raionului Cahul.

Prin răspunsul dat de Judecătoria Cahul sediul Central din xx.xx.2024 sub nr. XXXX a fost informată că, contestația menționată supra nu a fost înregistrată la Judecătoria Cahul sediul Central.

Deci, contestația asupra deciziei de încetare a procesului contravențional a fost depusă prin intermediul poștei electronice a Procuraturii raionului Cahul la data de xx.xx.2024, semnată olograf - a fost depusă la Procuratura raionului Cahul la data de xx.xx.2024.

Până la data de xx.xx.2024, contestația nu a ajuns în instanța de judecată competentă, adică cu încălcarea termenului expres stabilit de lege la art. 448 alin.(4) Cod Contravențional.

Menționează că, conform prevederilor art. 448 alin.(4) Cod Contravențional în cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatat expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, autoarea sesizării consideră că de către instituția Procuraturii raionului Cahul prin procurorul în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, i-a fost încălcat grav dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO, dar și dreptul la un recurs efectiv prevăzut la art. 13 CEDO.

Or, conform prevederilor legale, Procuratura raionului Cahul urma în termen de cel mult cinci zile lucrătoare după data de xx.xx.2024 să expedieze contestația și dosarul cauzei contravenționale Judecătoriei Cahul sediul Central.

Autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul.

Cadrul legal pertinent:

Codul de procedură penală

Art.274 alin.(4) Dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu pormi urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sunt circumstanțe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanța sa, organului menționat pentru începerea urmăririi penale. **Alin. (5)** în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu

mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. în cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanță, abrogă ordonanța de începere a urmăririi penale și dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal. **Alin.(6)** Ordonanța de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plângere, în instanța judecătorească, în condițiile art.313.

Art.275 Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 3) *fapta nu întrunește elementele infracțiunii;* 4¹) *-fapta constituie contravenție.*

Art. 299¹ alin.(1) Persoanele indicate la art.298 alin.(1) pot depune plângere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv, **alin. (4)** Ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plângerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

Art.313 alin.(1) Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, *de alți participant la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. **Alin.(2)** Persoanele indicate în alin.(1) sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție *refuzul organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală*, **Alin.(6)** încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția *încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale*, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care *pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile* de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților.

Codul contravențional

Art. 374 alin.(3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 396 alin.(3) în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

Art.393 alin.(1) Sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale: b) *procurorul;*

Art.446 în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție:

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul eliberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere 'contravențională. în cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind

pornirea procesului cu privire la contravenție...

Circumstanțele stabilite de Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare

La xx.xx.2022 în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Direcției Generale Teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție oficiul „Sud”, XXXXXX XXXXXX, alăturat cu materialul REI-2 cu nr.XXX din xx.xx.2021 inițiat în baza plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, privind pretinsele acțiuni ilegale comise de către factorii de decizie din cadrul Primăriei mun. XXXXXX și copia deciziei Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2022 la subiectul vizat.

Astfel, la xx.xx.2021 în Cancelaria Direcției a fost înregistrată cu nr.XXXX, plângerea cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, domiciliați în mun. XXXXXX str. XXXXXX, nr.xx, în care invocă faptul că, [...].

Potrivit petiționarilor, contrar prevederilor Codului contravențional și Codului administrativ, angajații Primăriei mun. XXXXXX depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.2 alin.(3) lit. b) Cod administrativ și în contradicție cu prevederile Codului contravențional, au examinat plângerile respective în baza Codului administrativ, fapt prin care au încălcat grav drepturile și interesele petiționarilor, cauzându-le prejudicii morale considerabile.

Astfel, în viziunea petiționarilor, persoanele publice din cadrul Primăriei mun. XXXXXX au comis contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, conform indicilor: *“Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Prin urmare, pe cazul dat, la xx.xx.2021 de către ofițerul superior de investigații PCE al DIS a DGT Sud a CNA, maior XXXXXX XXXXXX, a fost emisă o încheiere, prin care a sistat examinarea materialului înregistrat în REI-2 nr.XXX din xx.xx.2021, din motivul că în acțiunile persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. XXXXXX n-au fost constatate-elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu încheierea emisă de către agentul constatator al DGT Sud a CNA, la xx.xx.2021 apărătorul XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, a depus contestație împotriva încheierii menționate supra.

Prin hotărârea Judecătoriei XXXXXX sediul central din xx.xx.2021, a fost respinsă contestația depusă de avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva încheierii agentul constatator al DGT Sud a CNA din xx.xx.2021.

Nefiind de acord cu această hotărâre, apărătorul XXXXXX XXXXXX acționând în interesele lui XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX, a contestat-o cu recurs.

Ulterior, prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2022, s- a admis recursul declarat de către XXXXXX XXXXXX în interesele lui XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX, cu anularea încheierii emise de către agentul constatator al DGT Sud a CNA XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, cu remiterea materialului înregistrat în REI-2 nr.XXX din xx.xx.2021, Procuraturii Anticorupție, pentru examinare după competență.

Prin urmare, la xx.xx.2022 în Registrul nr. 1 de „evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni” al Direcției Generale Teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat procesul penal Nr. XXXXXX, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție oficiul „Sud”, Xxxxxx Xxxxxx, alăturat cu materialul REI-2 cu nr.XXX din xx.xx.2021 inițiat în baza plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxx, privind pretinsele acțiuni ilegale comise de către factorii de decizie din cadrul primăriei mun. XXXXXX și copia deciziei Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2022 la subiectul vizat.

În urma examinării materialelor procesului penal nominalizat, prin ordonanța procurorului din xx.xx.2022 s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXX, din lipsa faptului infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța emisă de către procuror, la xx.xx.2022 Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, prin intermediul apărătorului Xxxxxx Xxxxxx au depus plângere în conformitate cu prevederile art.299¹-299² Cod de procedură penală.

Ca urmare a examinării plângerii în ordinea controlului ierarhic superior, la xx.xx.2022 a fost emisă ordonanța de respingere a plângerii.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei XXXXXX sediul Central, din xx.xx.2022 s-a admis plângerea depusă de avocatul Xxxxxx Xxxxxx în apărarea intereselor petiționarilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx și s-au declarat nule ordonanțele de refuz în începerea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXX emisă la xx.xx.2022 și ordonanța procurorului ierarhic superior privind respingerea plângerii emisă la xx.xx.2022.

Prin Decizia Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2023 s-a respins recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Xxxxxx Xxxxxx și s-a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei XXXXXX sediul Central din xx.xx.2022.

În rezultatul controlului suplimentar efectuat, prin ordonanța procurorului Inna Vîhodeț din xx.xx.2024 s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXX, din lipsa faptului infracțiunii.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.313 din Codul contravențional, și contravenția prevăzută de art.312 din Codul contravențional, verificând argumentele invocate de părți pe parcursul procesului penal în raport cu materialele cauzei, prin prisma probatoriului acumulat, s-a constatat că în acțiunile persoanelor publice din cadrul primăriei mun. XXXXXX nu există faptul contravenției prevăzută de art. 313 din Codul Contravențional și art. 312 din Codul Contravențional. Fiind dispusă în pct.3 al ordonanței din xx.xx.2024 încetarea procesului contravențional.

La xx.xx.2024, în cancelaria Procuraturii raionului Cahul de către avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în apărarea intereselor petiționarilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, a contestat în ordinea art.299¹-299² CPP, ordonanța din xx.xx.2024 de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Ca urmare a examinării plângerii în ordinea controlului ierarhic superior, la xx.xx.2024 de către procurorul adjunct, Xxxxxx Xxxxxx, a fost emisă ordonanța de respingere a plângerii, înaintate conform art.299¹ CPP.

Nefiind de acord cu această hotărâre, apărătorul Xxxxxx Xxxxxx acționând în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, a contestat-o la judecătorul de instrucție al Judecătoriei XXXXXX sediul Central, în temeiul art.313 CPP.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2024,

s-a respins plângerea depusă de avocatul XXXXXX XXXXXX în apărarea intereselor petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, fiind menținute ordonanța procurorului I.Vîhodeț din xx.xx.2024 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024.

Potrivit notei explicative a procurorului Inna Vîhodeț, la xx.xx.2024, în Procuratura raionului Cahul a parvenit și contestația asupra ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, din xx.xx.2024 emisă în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, privind decizia de încetare a procesului contravențional.

La xx.xx.2024, după examinarea contestației depuse de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în apărarea intereselor petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în conformitate cu prevederile art.299¹-299² Cod de procedură penală, contestația asupra ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.08.2024, emisă în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, privind decizia de încetare a procesului contravențional și procesul penal XXXXXX, a fost remisă Judecătoriei XXXXXX.

În prezent, de către Judecătoria XXXXXX se examinează contestația cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional.

Încadrarea juridică:

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura raionului Cahul Ina Vîhodeț, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a), e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură;*

- săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

Concluzie:

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum am menționat în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abaterii disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului lima Vîhodeț, în raport cu soluțiile procesuale adoptate pe fondul cauzei și, corespunzător, în ordine de control ierarhic.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusa cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta

ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a începe o urmărire penală. Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Pornind de la aceste deziderate, Inspekția procurorilor a verificat, pe de o parte, dacă actele adoptate de procurori au fost motivate prin prisma probatoriului administrat și a cadrului normativ de reglementare, iar pe de altă parte, dacă controlul judiciar realizat, a declarat nule acte sau acțiuni ale procurorilor, urmare a îndeplinirii acestora 'cu încălcarea normelor imperative.

Examenul ordonanței din xx.xx.2024 adoptată de procurorul Ina Vîhodeț reliefează că aceasta conține aspecte de motivare, cu trimitere la cadrul normativ aplicabil speței, la probatoriul administrat în cursul procesului penal, trecute prin filtrul jurisprudenței și doctrinei ancorate genului de infracțiuni investigate. Această ordonanță a fost supusă controlului ierarhic superior, cât și cel judecătoresc, iar instanța de judecată prin încheierea din xx.xx.2024 a declarat acțiunile și deciziile procurorilor ca fiind legale.

Cu referire la procesul contravențional, s-a stabilit că, prin aceeași plângere, petiționarii contestă atât hotărârea de neîncepere a urmăririi penale în procesul penal

nr. XXXXXX cât și decizia de încetare a procesului contravențional. Sub acest aspect, procurorul Ina Vîhodeț a explicat că, fiind la xx.xx.2024 înregistrată plângerea avocatului în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, a fost mai întâi examinată în ordinea art.299¹-299² CPP de către procurorul ierarhic superior, ulterior în temeiul art.313 CPP, de judecătorul de instrucție, și la data de xx.xx.2024, când a primit materialele de la judecătorul de instrucție, a înregistrat contestația împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional (*dispusă prin aceeași ordonanță de neîncepere a urmăririi penale din xxxx.2024, pct.3 din partea dispozitivă*) și procesul penal nr. XXXXXX în judecătoria XXXXXX.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a Inspectorului Inspecției Procurorilor, Constantin Miron, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației cet. XXXXXX XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024 cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz. În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului Ina Vîhodeț sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

În contestația depusă nu sunt indicate abaterile disciplinare comise de procuror în conformitate cu Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este exprimată nemulțumirea privind soluțiile adoptate pe caz și încălcarea unor norme imperative ale legislației prin netransmiterea în instanța de judecată a contestației împotriva Deciziei de încetare a procesului contravențional în cauza penală nr. XXXXXX.

Colegiul de Disciplină și Etică, examinând acest aspect de netrimiteră a contestației cet. XXXXXX XXXXXX, de încetare a procesului contravențional în instanța de judecată, a stabilit că prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Cahul Ina Vîhodeț a dispus:

1. A refuza în începerea urmăririi penale pe faptele pretins ilegale, comise de către persoane publice din cadrul Primăriei mun. XXXXXX din motiv că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.327-329 din Codul Penal;
2. A clasa procesul penal nr. XXXXXX;
3. A înceta procesul contravențional din motiv că nu există faptul contravenției;
4. A aduce la cunoștință persoanelor interesate hotărârea adoptată, cu explicarea dreptului și modalității de atac în caz de dezacord.

Sub acest aspect, s-a stabilit că prin aceeași plângere, petiționarii au contestat atât pct.1 al ordonanței din xx.xx.2024, de neîncepere a urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXX în ordinea art.299¹-299² Cod de procedură penală, cât și pct.3, decizia de încetare a procesului contravențional în instanța de judecată.

Colegiul constată că în cazul prezentat, în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale, mai întâi a fost examinată plângerea avocatului în interesele cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în ordinea art. 299¹-299² Cod de procedură penală, de către procurorul ierarhic superior. Ulterior, în temeiul art.313 Cod de procedură penală de judecătorul de instrucție a fost examinată plângerea împotriva Ordonanței adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul din xx.xx.2024, în temeiul căreia prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din xx.xx.2024,

plângerile înaintate de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, privind anularea ordonanțelor din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, emise de Procuratura raionului Cahul pe procesul penal nr. XXXXXX, au fost respinse, și numai la data de xx.xx.2024, când au fost recepționate materialele cauzei de la judecătorul de instrucție, procurorul Ina Vîhodeț a înregistrat contestația împotriva deciziei de încetare a procesului *contravențional (pct.3 partea dispozitivă a Ordonanței din xx.x.2024)*.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de XXXXXX XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal deciziei în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, .legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹-299² și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, nu constituie abatere disciplinară.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. în ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza

controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2024 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-48, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț, din xx.xx.2024, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică-

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2024 și a menține Decizia din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul Inna Vîhodeț;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN