

H O T Ă R Ă R E A nr.1- 17/2025
cu privire la examinarea contestației înaintată de XXXXXX XXXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-83/2023 din 30.06.2023

21 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-83/2023 din 30.06.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure.

La xx.xx.2023 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-83/2023 din 30.06.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, ca rezultat al examinării plângerilor petentului din xx.xx.2022 și xx.xx.2023.

Potrivit sesizării, autorul își exprimă dezacordul cu răspunsurile procurorului Pădure din xx.xx.2022 și xx.xx.2023 la plângerile privind pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor Penitenciarului nr.x xxxxxxxx. În viziunea acestuia plângerile urmau a fi examinate potrivit prevederilor art.274 din Codul de procedură penală.

Autorul sesizării invocă că la xx.xx.2022 a depus o plângere Procuraturii Generale, care ulterior a fost readresată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani. La fel, a fost readresată aceleiași procuraturi și plângerea depusă la data de xx.xx.2023 Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Ambele plângeri au fost examinate de către procurorul Drăgălin Pădure,

Conform petiționarului, procurorul Drăgălin Pădure, încălcând prevederile art. 274 alin.(5) din Codul de procedură penală, nu a emis ordonanțe motivate urmare a examinării petițiilor sale, ci i-a comunicat despre rezultatele examinării prin răspunsuri neîntemeiate.

II. Cu privire la circumstanțele de fapt

La data de xx.xx.2022 în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani a fost înregistrată, pentru examinare conform competenței materiale, plângerea condamnatului XXXXXX XXXXXX, privind pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor Penitenciarului nr.x xxxxxxxx, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXX XXX, manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu și calomnie.

Plângerea respectivă a fost repartiză pentru examinare procurorului în

Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, care a constatat că petiția propriu-zisă nu corespunde cerințelor stabilite la art. 72 alin.(3) sau art. 75 alin.(1) lit. c)-e) din Codul administrativ, solicitantul fiind informat asupra neajunsurilor stabilite, însă acesta nu a intervenit cu explicații sau concretizări.

La fel, la 25.01.2023 în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani a fost înregistrată o altă plângere a condamnatului Xxxxxx Xxxxxx, readresată pentru examinare de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin care ultimul a solicitat pornirea urmăririi penale în privința mai multor angajați ai Penitenciarului nr.x xxxxx, în baza art. 1661, art.312, art.327, art.328 și art.370 din Codul penal, pentru falsificarea a X proceduri disciplinare.

Plângerea respectivă la fel a fost repartizată pentru examinare procurorului Drăgălin Pădure, care, în rezultatul examinării acesteia, la xx.xx.2023 a emis ordonanța de refuz în înregistrarea plângerii în Registrul nr. X de evidență al sesizărilor și comunicărilor cu privire la infracțiuni și examinarea ei în ordinea art.274 din Codul de procedură penală. Conform procurorului, contrar cerințelor art.263 alin.(3) din Codul de procedură penală, petentul face afirmații intuitive, rezultate din presupuneri și interpretare a unor circumstanțe de fapt și de drept, fără a indica mijloacele de probă care ar demonstra o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită vreo infracțiune.

Despre adoptarea ordonanței sus-menționate, precum și despre procedura de contestare în caz de dezacord, a fost informat petiționarul prin scrisoarea cu nr.xx- xxx din xx.xx.2023. Până în prezent, ordonanța menționată nu a fost contestată la procurorul ierarhic superior în baza art.2991 din Cod de procedură penală.

III. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, potrivit legislației în vigoare, nu orice plângere poate fi examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, ci numai cele care după formă și conținut, sunt conforme prevederilor art.263 din Codul de procedură penală, precum și pct.2 lit. a) din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul Interdepartamental cu nr. xxx/xxx/xxx-x/xx din xx.xx.2008. Reieșind din conținutul plângerilor nu s-au constatat circumstanțe faptice ce ar servi temei pentru inițierea unui proces penal și respectiv luarea unei decizii în baza art.274 din Codul de procedură penală. Alegerea procedurii de examinare a plângerii o decide exclusiv organul de drept, în dependență de existența sau lipsa infracțiunii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. Xxxxxx Xxxxxx a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și

neîntemeiată, identificarea abaterilor disciplinare comise de către procurorul Drăgălin Pădure și sancționarea acestuia.

În susținerea contestației depuse, petentul a menționat că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-83/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Drăgălin Pădure.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterate că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, tară îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Potrivit Colegiului, conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauze penale pe care le gestionează.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, sub aspectul refuzului de examinare a plângerilor sale prin prisma art.274 Cod de procedură penală, Colegiul a constatat că procurorul vizat a acționat în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Alegerea procedurii de examinare a plângerii o decide exclusiv organul de drept, în dependență de existența sau lipsa infracțiunii.

Totodată, Colegiul a remarcat că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerilor înaintate de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

În final, Colegiul a statuat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii

Colegiului de disciplină și etică

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX a contestat Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-83/2023 din 30.06.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor.

Argumentul principal al contestatarului s-a axat pe pretenția că petițiile sale din xx.xx.2022 și din xx.xx.2023, în care a declarat despre comiterea unor infracțiuni prevăzute de codul penal, nu au fost examinate în baza prevederilor art.274 din Codul de procedură penală.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 14.01.2025 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, s-a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa, susținând poziția anterior exprimată pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârii colegiului, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Argumentele contestatarului XXXXXX XXXXXX

Cet. XXXXXX XXXXXX a participat la examinarea contestației prin videoconferință, fiind conecta prin platforma ZOOM. Petiționarul a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia. În același timp, a statuat asupra pretenției că procurorul nu a depus diligența necesară pentru a examina sub toate aspectele petițiile sale, sesizând în același timp unele probleme din sistemul penitenciar.

Argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 21.01.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Igor Eșanu.

Inspectorul a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorului vizat în procedura disciplinară.

Cu referire la speță, a reiterat că, pentru a decide dacă acțiunile procurorului Drăgălin Pădure au fost ancorate la prevederile legale, întâi de toate urmează a clarifica natura juridică a plângerilor formulate de către petentul Băieșu Grigore, precum și soluțiile procesuale prin care a intervenit procurorul la examinarea acestor două plângeri.

În această ordine de idei, în cadrul soluționării plângerii din xx.xx.2022, privind tragerea la răspundere a colaboratorilor Penitenciarului, procurorul a considerat neaplicabile normele Codului de procedură penală la cazul de referință și a soluționat plângerea potrivit normelor Codului administrativ, constatând că aceasta nu conține elementele unei petiții, prevăzute de art.75 din Codul administrativ, deoarece este lipsită de obiect și motivare.

Din această perspectivă, modalitatea aleasă de procurorul Pădure, de a se expune pe marginea plângerii, a fost una explicativ-informativă a persoanei interesate,

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

solicitantul fiind informat despre neajunsurile constatate. Această soluție a procurorului nu a fost contestată potrivit prevederilor legale.

Subsecvent, plângerea cet. Băieșu Grigore din xx.xx.2023, privind tragerea la răspundere penală a colaboratorilor Penitenciarului, pentru sancționarea disciplinară a petentului, a fost soluționată de procurorul Drăgălin Pădure prin prisma art.263 din Codul de procedură penală, fiind adoptată ordonanța din xx xxxxx 2023 de refuz în înregistrarea plângerii în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinarea acesteia în cadrul procesului penal.

Totodată, procurorul a menționat că, potrivit art.248¹ alin.(1) din Cod de executare, asupra deciziei șefului penitenciarului, prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023, plângerea condamnatului Băieșu Grigore asupra ordonanței din xx.xx.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârile procurorilor nu au fost supuse controlului judiciar.

Astfel, examenul soluțiilor procurorului Pădure Drăgălin, pe marginea plângerilor cet. Băieșu Grigore, reliefează că acestea au fost adoptate conform cadrului normativ aplicabil speței, nefiind până la moment anulate.

Aceste circumstanțe reliefează lipsa unui element al laturii obiective a abaterii disciplinare – *consecința produsă*, circumstanță ce determină inadmisibilitatea angajării răspunderii disciplinare a procurorului.

Prin urmare, Inspectorul Igor Eșanu a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor respingerea ca neîntemeiată a contestației cet. Băieșu Grigore asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2023 din 30.06.2023.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând în ședința din 14.01.2025 contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2023 din 30.06.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul își va construi platforma de argumentare a deciziei de respingere a contestației pe mai multe puncte cheie, reflectând asupra corectitudinii soluțiilor adoptate de autoritățile competente și asupra respectării normelor legale aplicabile.

Astfel, se reține că contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx se bazează pe premisa că plângerile sale nu au fost examinate corespunzător, dar, în realitate, procurorul a acționat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

Potrivit art. 274 din Codul de procedură penală, procurorul are obligația de a examina doar acele plângeri care îndeplinesc cerințele legale. În cazul de față, procurorul a considerat că plângerile lui Băieșu nu corespund cerințelor legale, iar procedura aleasă a fost în conformitate cu reglementările existente, adoptând soluții explicative-informative în loc de acte formale, întrucât plângerile nu conțineau suficiente probe pentru a iniția o urmărire penală. Deci, în conformitate cu legislația

relevantă speței, procurorul Drăgălin Pădure a acționat corect în coraport cu plângerile lui XXXXXX XXXXXX.

Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au apreciat că nu există dovezi care să demonstreze intenția sau neglijența gravă a procurorului, ceea ce face ca abaterile disciplinare să nu poată fi dovedite. Mai mult, în conformitate cu art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale. Aceste principii garantează că procurorul poate lua decizii independente în cauzele pe care le gestionează. Deciziile procurorului Drăgălin Pădure au fost în concordanță cu aceste principii, iar orice contestare a acestor decizii în absența unor încălcări flagrante ale legii nu poate să aibă justificare.

Pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs. În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului Drăgălin Pădure, care să justifice sancționarea acestuia. Acțiunile procurorului au fost în concordanță cu procedurile legale și nu au produs efecte negative care să impună aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Prin urmare, contestația depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-83/2023 din 30.06.2023 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; art. 76 alin.(3) din Codul administrativ, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de XXXXXX XXXXXX și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ