

H O T Ă R Ă R E A nr.1-21/2025
cu privire la examinarea contestației domnului Xxxxx Xxxxx împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2023 din 26.05.2023

28 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația domnului Xxxxx Xxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2023 din 26.05.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-76/2023 din 26.05.2023*), s-a respins contestația petentului Xxxxx Xxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu.

La xx.xx.2023, cet. Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-76/2023 din 26.05.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ion Sandu.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2023 domnul Xxxxx Xxxxx a înaintat o sesizare prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu.

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul petentului cu modalitatea de petrecere a ședinței de judecată din xx.xx.2023, unde s-a examinat plângerea sa din xx.xx.2023, depusă în baza art. 313 CPP, or, potrivit alegațiilor petentului plângerile ce vizează cauzele de tortură se examinează în ședință închisă, iar prin comportamentul său procurorul a dat dovadă de incompetență profesională gravă, admitând la examinarea plângerii sale în sala de judecată a juristului instituției penitenciare.

Concomitent, autorul sesizării solicită constatarea îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, manifestate prin prezența procurorului Ion Sandu la ședința de judecată din xx.xx.2023, fără ținuta vestimentară corespunzătoare, fără mantie de procuror, încălcând Codul de etică al procurorilor și principiu profesionalismului.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Ion Sandu prin prisma alegațiilor formulate de către cet. Xxxxx Xxxxx.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, la data de xx.xx.2023 în cancelaria Judecătorei Orhei, sediul Xxxxxx a fost înregistrată plângerea depusă în baza art. 313 CPP, înaintată împotriva ordonanței procurorului Ion Sandu din xx.xx.2022, comunicată și recepționată la data xx.xx.2022 cu nr. xxxx la Penitenciarul nr. x - Xxxxxxx și împotriva ordonanței din xx.xx.2022 a Procurorului-Şef al Procuraturii raionului Rezina, Nicolae Burduja, comunicată și recepționată la data xx.xx.2022 cu nr. xxxx la Penitenciarul nr. x - Xxxxxxx, prin care s-a dispus refuzul în începere urmării penale, în baza plângerii depuse de condamnatul Xxxxxx Xxxxx, pe faptul săvârşirii pretinselor infracțiuni prevăzute de art. 166¹, 178, 246², 303, 324, 325, 327 și 346 Cod penal, de către Directorul Penitenciarului nr. x - Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxxx, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sesizarea a fost repartizată spre examinarea judecătorului de instrucție, Xxxx Xxx, iar prima ședință a fost stabilită la data de xx.xx.2023.

Domnul Xxxxxx Xxxxx menționează că în sesizarea depusă a solicitat examinarea plângerii în conformitate cu prevederile art. 300 și 313 din Cod de procedură penală, în ședința închisă, ceea ce în viziunea lui nu a fost respectat, prin faptul că la examinarea plângerii sale a fost prezent în sala de judecată juristul instituției penitenciare, care reprezenta interesele șefului penitenciarului, ceea ce e inadmisibil.

Concomitent, autorul sesizării solicită constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului prin faptul că la ședința din xx.xx.2023 procurorul sa prezentat fără ținuta vestimentară corespunzătoare, fără mantie, dând dovadă de neprofesionalism.

În cadrul verificării sesizării Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Mai mult ca atât în cadrul verificării sesizării de către inspecția procurorilor a fost examinată și înregistrarea audio a ședinței menționate în sesizare, în rezultat, inspecția a concluzionat că pe parcursul petrecerii ședinței nu au fost înaintate careva obiecții sau solicitări precum că cineva din participanții la ședință s-a prezentat fără ținută vestimentară corespunzătoare, fără mantie.

Drept urmare, Inspecția a constatat că procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu, nu a admis careva acțiuni care ar constitui abatere disciplinară, participând la examinarea cererii în ședința de judecată din xx.xx.2023, iar alegațiile autorului sesizării cu privire la încălcarea Codului de etică al procurorilor nu și-au găsit confirmarea.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 cet. Xxxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei, cu restituirea cauzei Inspecției Procurorilor pentru verificare suplimentară.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2023 din 26.05.2023 s-a respins contestația petentului Xxxxx Xxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu.

Cu referire la caz, Colegiul a reținut că *Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare conform Legii cu privire la Procuratură.*

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că nu se confirmă pretinsa faptă de participare în ședința de judecată a procurorului Ion Sandu, fără ținuta vestimentară corespunzătoare, fără mantia de procuror, precum și admiterea de către ultimul a vreunei încălcări ale normelor de drept procedural, or aceste circumstanțe au fost verificate multilateral de către Inspekția Procurorilor.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Referitor la verificarea acțiunilor judecătorului Xxxx Xxx din ședința judiciară din xx.xx.2023, Colegiu a constatat, că nu ține de competența Inspekției procurorilor. Or, potrivit art. 7¹ alin.(6), lit. b) și b¹) din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este în competența Inspekției judiciare să examineze petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară și să verifice sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare săvârșite de judecători.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Xxxxx Xxxxx.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, petentul Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr.3-76/2023 din 26.05.2023, solicitând anularea acesteia ca fiind neîntemeiată și nemotivată, tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ion Sandu.

În motivarea contestației depuse, domnul Xxxxx Xxxxx a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea și contestațiile depuse.

Suplimentar a menționat că atât Inspekția Procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu a adus argumente suficiente privind respingere contestației, nu au examinat suficient probele în mod complet și obiectiv, nu au avut un rol activ în examinarea sesizării, iar toate constatările s-au bazat pe aprecierea superficială a circumstanțelor invocate în sesizarea inițială. Prin aceste omisiuni menționate, pretinde a fi încălcat art. 1 și 6 al CEDO – *obligația generală a statului de a recunoaște*

oricărei persoane aflate sub jurisdicție sa, drepturile și libertățile definite de Constituție.

De asemenea, petentul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2025 din 26.05.2023, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri privind aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), și f¹) Legea nr. 3 din 2026, prin prisma îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și încălcării Codului de etică al procurorilor în procesul examinării plângerii sale la ședința din 07.03.2023 în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Xxxxx, depusă în ordinea art. 300 și 313 CPP,

Suplimentar, a solicitat examinarea contestației prin teleconferință din sediul instituției penitenciare, pentru a nu-i fi îngrădit dreptul fundamental de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituție.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

a) Poziția petiționarului Xxxxx Xxxxx

La data de xx.xx.2025 petiționarul Xxxxx Xxxxx a depus o cerere la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul avocatului Xxxxxx Xxxxxxxx, prin care a solicitat încetarea examinării contestației din xx.xx.2023, din motivul renunțării la acțiune. În motivarea cererii depuse a menționat ca a luat cunoștință cu circumstanțe noi care nu îi erau cunoscute la momentul depunerii contestației, respectiv nu are pretenții față de procurorul Ion Sandu.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2025, petiționarul Xxxxx Xxxxx a susținut cererea depusă la data de xx.xx.2025 prin intermediul avocatului Xxxxxx Xxxxxxxx.

b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul, Tudor Gratii, care a solicitat să fie admisă cererea petentului cu încetarea procedurii disciplinare, din motivul că a parvenit cererea de retragere a contestației, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2025 din 26.05.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

c) Poziția procurorului Ion Sandu

Procurorul Ion Sandu a înaintat o cerere Consiliului, prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Mai mult, procurorul a susținut poziția anterior exprimată pe parcursul examinării procedurii disciplinare, în cadrul căreia a prezentat explicații scrise aferent alegațiilor formulate în sesizarea disciplinară.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

În temeiul analizei circumstanțelor și a argumentelor prezentate, Consiliul rezumă că există mai multe motive juridice solide care justifică respingerea contestației depuse de domnul Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2023 din 26.05.2023.

În continuare, întru fundamentarea hotărârii emise, Consiliul va reține cererea înaintată la data de xx.xx.2025, de către petent prin intermediul avocatului Xxxxxx Xxxxxxxx, prin care s-a solicitat încetarea examinării contestației din xx.xx.2023, din motivul renunțării la acțiune.

În speța dată, se impune a fi aplicat și *principiul disponibilității* în coroborare cu prevederile *art.6 dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

Analizând actele și lucrările prezentei proceduri disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că petentul a făcut uz de drepturile sale consfințite în cadrul normativ de specialitate prin înaintarea unei sesizări, ulterior prin renunțarea la acțiune, în consecință în acțiunile procurorului Ion Sandu nesfiind stabilite încălcări menționate în sesizarea inițială.

Consiliul își consolidează opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează că decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare, aduse procurorului Ion Sadu și conțin clarificări privind cauzele respingerii contestației autorului sesizării, circumstanțe care nu viciază atât analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și substanța și imparțialitatea concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Mai mult ca atât, în cadrul procedurii disciplinare, atât inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au avut un rol activ, au examinat multilateral și obiectiv circumstanțele și faptele stipulate în sesizare. La concret, în cadrul verificării sesizării de către inspecția procurorilor a fost analizată înregistrarea audio a ședinței din xx.xx.2023 din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Xxxxx, a fost audiat grefierul ședinței de judecată, Xxxxx Xxxxx, traducătorul, iar în rezultat nu sa confirmat îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul Ion Sadu.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Având în vedere circumstanțele enunțate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv prin prisma gradului prejudiciabil al abaterii comise.

Consiliul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare menționate supra.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2023 din 26.05.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către dl Xxxxx Xxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniaza substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus analizei minuțioase circumstanțele din procedura disciplinară, dovezile administrate, declarațiile părților, aspectele criticate în contestație și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Analizând acțiunile procurorului Ion Sandu, prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că acțiunile procurorului nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Consiliul stabilește că alegațiile cet. Xxxxx Xxxxx nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Ion Sandu nu constituie abatere disciplinară.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ