

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-22/2025**  
**cu privire la examinarea contestației domnului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, împotriva**  
**Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023**

**28 ianuarie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestația domnului XXXXXX XXXXXXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-62/2023 din 28.04.2023*), s-a respins contestația petentului XXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza - Bargan.

La xx.xx.2023, dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-62/2023 din 28.04.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție Ina Frunza- Bargan și Vasile Plevan.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:**

La xx.xx.2022 dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX, a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea ca neîntemeiată și ilegală a ordonanței procurorului din xx.xx.2022 de clasare a procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, cu dispunerea înlăturării neajunsurilor și emiterea unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale.

Prin sesizarea de referință domnul XXXXXX XXXXXXXXXXXX reclamă acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, în cadrul investigării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx. Mai mult ca atât, indică că ordonanța procurorului Anticorupție din xx.xx.2022, nu a fost prezentată părții interesate în modul prevăzut, aceasta fiind expediată prin poștă, fără aviz la data de xx.xx.2022, necătând la faptul ca dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX în plângerea sa a solicitat să fie informat despre parcursul procesului la e-mail și/sau numărul de telefon.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Ina Frunza-Bargan prin prisma alegațiilor formulate de către dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX.

**II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:**

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Ina Frunza-Bargan prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut, că „la xx.xx.2022 dl XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a sesizat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu o plângere, conform prevederilor art.263, 270<sup>1</sup> și 274 Cod de procedură penală, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a mai multor funcționari din cadrul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru săvârșirea abuzurilor, falsurilor și altor ilegalități.

Prin ordonanța procuroarei în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan din xx.xx.2022, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. XXXXXXXXXXXX, inițiat la data de xx.xx.2022 la plângerea petentului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, privind acțiunile pretins ilegale ale angajaților XXXXX, pe motiv că faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de articolele 327, 328, 329, 332 și 335 din Codul penal, cu clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procuroarei în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan din xx.xx.2022, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința angajaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.327, 328, 329, 332 și 335 Cod penal, cu clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Prin adresa nr. xxxxx din xx.xx.2022, semnată de procurora în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, dl XXXXXXXXXXXX a fost informat despre soluția adoptată în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, cu explicarea modalității de contestare în caz de dezacord, concomitent fiindu-i expediată și o copie de pe ordonanța din xx.xx.2022. Faptul expedierii adresei nr. xxxxx din xx.xx.2022 este probat prin extrasul din sistemul informațional electronic al Procuraturii „e- Management.Documente”.

Explicarea dreptului de contestare a ordonanței din xx.xx.2022, s-a făcut dlui XXXXXXXXXXXX și prin adresa nr. xxxxxx din xx.xx.2022, semnată de către adjunctul- interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXXXX XXXXXXXX, prin care au fost respinse cererile de audiență ale petentului din xx.xx.2022, și, corespunzător, xx.xx.2022.

La xx.xx.2022 dl XXXXXXXXXXXX a făcut uz de dreptul său și a contestat la procurorul ierarhic superior ordonanța procuroarei în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan din xx.xx.2022.

Prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, din xx.xx.2022, în ordine de control ierarhic, s-a dispus respingerea plângerii dlui XXXXXXXXXXXX din xx.xx.2022, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a ordonanței din xx.xx.2022.

Prin adresa nr. xxxxx din xx.xx.2022, semnată de adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, dl XXXXXXXXXXXX a fost informat despre soluția adoptată urmare a examinării plângerii din xx.xx.2022, cu explicarea modalității de contestare în caz dezacord, concomitent fiindu-i expediată și o copie de pe ordonanța din xx.xx.2022. Faptul expedierii adresei nr. xxxxx din xx.xx.2022 este probat prin extrasul din sistemul informațional electronic al Procuraturii „e-Management.Documente”.

La xx.xx.2022, în contextul petițiilor recepționate de Procuratura Anticorupție

*prin intermediul deputatului în Parlament, Xxxxxx Xxxxxx și a Procuraturii Generale, dl Xxxxxxxxxxxx, prin adresa nr. xxxxx, a fost informat repetat de către adjunctul- interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, despre soluțiile adoptate pe fondul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, cu punerea în evidență a modalității de contestare.*

*Potrivit explicației procurorii în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza- Bargan, la data depunerii explicației, nu recepționase vreo citație de la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, prin care să fie informată despre faptul contestării de către dl Xxxxxxxxxxxx a ordonanțelor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022.*

*Consultând pagina web oficială a Judecătoriei Chișinău, în directoriul „Cereri și dosare pendinte”, inspecția a constatat că nu este înregistrată vreo plângere a dlui Xxxxxxxxxxxx prin care să se fi contestat actele/acțiunile ilegale ale procurorilor”.*

Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de către domnul Xxxxxxx Xxxxxxxxxxxx, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, la examinarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 dl Xxxxxxx Xxxxxxxxxxxx a depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică. Respectiv, în susținerea contestației depuse petentul a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023, s-a respins contestația petentului Xxxxxxx Xxxxxxxxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan.

În acest sens, Colegiul a reținut că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor,

în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Pe aceiași dimensiune, urmează de remarcat faptul că dezacordul cu hotărârile emise de către procuror pe caz, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală)

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul a constatat că, celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația dlui Xxxxxx Xxxxxxxxxxxx.

La xx.xx.2023, petentul Xxxxxx Xxxxxxxxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii din 28.04.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ina Frunza-Bargan.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:**

În motivarea contestației depuse, dl Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare.

Suplimentar a menționat că în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.20223, a solicitat verificarea și constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasile Plevan. Prin Hotărârea nr. 3-62/2023 din 28.04.2023 Colegiului de disciplină și etică s-a expus doar asupra acțiunilor procurorului Ina Frunza-Bargan.

Mai mult, susține că la examinarea contestației i-a fost îngădit dreptul la asistență juridică calificată, dar și dreptul la un proces echitabil prin neînțelegerea limbajului juridic folosit de membrii colegiului în ședința din 24.03.2023, fiind privat de dreptul la apărare, dreptul la prezentarea probelor, la egalitatea armelor și la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO, dar și de art. 6 din Constituție.

Prin urmare, petiționarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a Deciziei Inspecției procurorilor drept neîntemeiate, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasile Plevan, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

#### **V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:**

##### **a) Poziția petiționarului Xxxxxx XXXXXXXXXXXX:**

Petiționarul Xxxxxx XXXXXXXXXXXX a pledat în ședința Consiliului pentru admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ina Frunza-Bargan și a procurorului Vasile Plevan, susținând motivele expuse în contestație.

##### **b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru, care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, din motivul că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

##### **c) Poziția procurorului Ina Frunza-Bargan:**

Procurorul Ina Frunza-Bargan a înaintat o cerere Consiliului prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Or, acesta este un drept al procurorului de a participa la examinarea cauzei disciplinare și de a prezenta explicații scrise și verbale.

Mai mult, procurorul Ina Frunza-Bargan a susținut poziția anterior exprimată pe parcursul examinării procedurii disciplinare, în cadrul căreia a prezentat explicații scrise aferent alegațiilor formulate în sesizarea disciplinară. În acest sens, doamna procuror Ina Frunză-Bargan a formulat o referință în raport cu contestația petiționarului Xxxxxx XXXXXXXXXXXX și a menționat că a respectat termenul de 15 zile de informare a ultimului despre emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2022, fapt confirmat și prin extrasul din sistemul informațional al Procuraturii „e-Management al Documentelor”, conform căruia prin scrisoare cu nr.xxxxx din xx.xx.2022, dl XXXXXXXXXXXX a fost informat despre decizia dispusă în cadrul procesului penal. Urmare a cererilor de audiență înaintate, petiționarul Xxxxxx XXXXXXXXXXXX a fost informat repetat despre ordonanța emisă și dreptul acestuia în caz de dezacord de a o contesta în ordinea controlului ierarhic superior, drept de care dumnealui a făcut uz.

În concluzie, doamna procuror Frunză-Bargan a menționat că, consideră că contestația domnului Xxxxxx XXXXXXXXXXXX este neîntemeiată, în condițiile în care a fost respectat termenul de examinare și de informare a acestuia despre rezultatele examinării plângerii, respectiv nefiindu-i încălcat dreptul acestuia la un recurs efectiv împotriva ordonanțelor emise de Procuratura Anticorupție.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul

Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

## **VI. Motivarea soluției:**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma alegațiilor formulate de către dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată prin prisma legalității și prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor i-a fost explicat petentului motivul respingerii sesizării depuse.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale, potrivit art.274 din Codul de procedură penală, are loc în temeiul unei acțiuni de sesizare a organului de urmărire penală sau a procurorului, acțiune care nu este una arbitrară, ci trebuie să îndeplinească anumite rigori și cerințe legale, ce țin de formă, competență și conținut, expres prevăzute de Codul de procedură penală. Or, nu orice înscris prezentat organului de urmărire penală sau procurorului servește ca temei de emitere a unei ordonanțe motivate privind începerea sau refuzul în pornirea urmăririi penale.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt anume de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Inspekția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX în sesizarea pe acest caz, sub aspectul implicării, la diferite etape, a mai multor procurori care au gestionat examinarea cererilor solicitantului.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspekția procurorilor, și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorilor Ina Frunza- Bargan și Vasile Plevan.

În ordinea controlului efectuat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorilor.

Petentul nu a furnizat alte înscrisuri sau acte probante care să combată examinările și constatările procedurii disciplinare contestate.

În conformitate cu prevederile art.46 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu și constă într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Conform legislației aplicabile, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016, în special prin art. 38, care stabilește condițiile pentru constatarea abaterilor disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu realizat de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că în acțiunile procurorilor Ina Frunza- Bargan și Vasile Plevan nu sunt întrunite

elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin.(3).

Așadar, pentru a fi în prezența abaterii disciplinare sub forma îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu trebuie să se constate anumite acțiuni sau inacțiuni ale procurorului care afectează în mod negativ eficiența activității Procuraturii sau care nu respectă standardele profesionale și legale. Pretinsa abatere disciplinară de îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de către procuror a fost evaluată în raport cu cadrul legislativ și reglementările aplicabile profesiei de procuror, inclusiv respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor implicate în procesul penal, respectarea principiilor imparțialității, legalității, transparenței și eficienței.

Mai mult, pentru stabilirea îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procuror trebuie să se constate că acesta a comis fapta cu vinovăție, fie prin intenție, fie din neglijență. În cazul intenției, procurorul acționează în mod deliberat, iar în cazul neglijenței, acțiunea sau inacțiunea sa se datorează lipsei de diligență sau atenție în exercitarea funcției.

Din materialele și informațiile administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul reține că dl XXXXXX XXXXXXXXXXXX și-a realizat dreptul său în contextul controlului ierarhic superior, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

În cazul de față, prevederile art.art.274 și 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală au fost respectate de procurori, fiind informat în termen petentul despre acțiunile întreprinse, ceea ce demonstrează responsabilitatea directă a organului de urmărire penală la derularea investigațiilor în cadrul proceselor penale.

Mai mult, nu s-au identificat întârzieri nejustificate sau lipsuri în exercitarea dreptului de apărare al petentului, ceea ce confirmă faptul că procurorii au acționat cu diligența impusă de lege.

Actele de procedură emise respectă cerințele de motivare, fără să existe indicii că acestea ar fi fost adoptate în mod abuziv sau contrar normelor legale.

Din datele analizate, nu reiese că aceștia ar fi acționat cu intenție sau neglijență gravă. Prin urmare, faptele nu întrunesc elementele necesare pentru calificarea lor drept abatere disciplinară. Astfel, respectarea prevederilor art. 274 și art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală este evidentă, iar activitatea desfășurată de procurori se înscrie în limitele cadrului legal.

Subsecvent, în procesul de examinare a contestației, Consiliul a constatat că, petiționarul XXXXXX XXXXXXXXXXXX nu a făcut uz de drepturile sale atribuite de lege și nu a contestat actele și acțiunile procurorilor în ordinea controlului judecătoresc la judecătorul de instrucție așa cum prescrie procedura legală reglementată de prevederile art.313 din Codul de procedură penală. Or, potrivit prevederilor legale, plângerile împotriva acțiunilor și actelor pretinse a fi ilegale ale organului de urmărire penală pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de



la procuror în termenul prevăzut de lege. În speța examinată, Consiliul a constatat că, petiționarul nu a epuizat toate căile de atac prevăzute de legislația procesual penală, iar actele procurorilor nu au fost supune până la acest moment controlului judecătoresc și în condițiile date se prezumă caracterul legal și întemeiat al acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația dlui XXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-62/2023 din 28.04.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**