

H O T Ă R Ă R E A nr.1-24/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-70/2023 din 26.05.2023

28 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația semnată de către administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-70/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-70/2023 din 26.05.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-70/2023 din 26.05.2023*), s-a respins contestația înaintată de către administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, și a procurorilor din subordine, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La xx.xx.2023 administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-70/2023 din 26.05.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a ex-adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, și a procurorilor din subordine, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Potrivit sesizării disciplinare, administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX reclamă acțiunile ex-adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, și a procurorilor din subordine, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi, în cadrul investigării cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxxxx.

Autorii sesizării relevă că, în cadrul urmăririi penale, procurorii nominalizați au acționat ilegal, emițând la data de xx.xx.2020 o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale.

Consideră petenții că procurorii vizați au neglijat grav existența unor probe evidente, concludente și pertinente și prin aceasta au comis fapte ce constituie abatere disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de Inspecția Procurorilor, care prin Decizia din xx.xx.2022 a încetat procedura disciplinară în privința ex-adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului

Rîșcani, Corneliu Bratunov, și a procurorilor din subordine, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Inspekția procurorilor a examinat acțiunile procurorilor vizați prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, autorii sesizării a contestat-o, în ordinea art. 49 alin. (4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, la Colegiul de disciplină și etică care a respins-o prin Hotărârea nr. 3-105/2022 din 09.09.2022, menținând decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022 administratorii și membrii Organului Executiv al Î.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXX” S.A. XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX au depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând anularea hotărârii Colegiului de disciplină din 09.09.2022 și a deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-276/2022 din 16.12.2022 a fost admisă contestația depusă, casată hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-105/2022 din 09.09.2022 și decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurilor vizați.

Procedura disciplinară a fost restituită Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, în scopul stabilirii adevărului și identificării datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Urmare a controlului suplimentar, prin decizia din xx.xx.2023 Inspekția Procurorilor a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare, concluzionând că nu există dovezi care să susțină acuzațiile imputate de către petiționari.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut că, *la xx.xx.2020 în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP XXXXXX, DP mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal menționat, în baza plângerii Î.C.S. O.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXX” S.A., în privința factorilor de decizie a SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXXXXXXXXX”, pe faptul săvârșirii acțiunilor ilegale de înstrăinare a cazurilor nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate.*

Inițial, la xx.xx.2020 procurorul Vsevolod Ivanov a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

Nefiind de acord cu decizia procurorului, administratorii și membrii Organului Executiv Î.C.S. O.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXX” S.A., au depus o plângere procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, care, examinând-o în conformitate cu prevederile art. 299¹ din Codul de procedură penală, la xx.xx.2020 a respins-o ca neîntemeiată, menținând ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021 a fost admisă plângerea Î.C.S. O.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXX” S.A., depusă în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală și declarată nulitatea ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020.

Instanța de judecată a considerat pripită concluzia procurorului privind lipsa elementelor infracțiunii, din considerentul intentării procesului de insolvență, or, anume faptul dat urma a fi apreciat în raport cu celelalte probe, și nemijlocit să genereze obligatoriu efectuarea mai multor acțiuni procesuale, fără a se limita la simpla audiere a reprezentantului persoanei juridice care a și depus plângerea.

Fără să examineze cazul multilateral, la xx.xx.2022 procurorul Mariana Cernovschi neîntemeiat a refuzat din nou în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

Autorii sesizării consideră că la caz se constată o lezare vădită a drepturilor fundamentale ale Î.C.S. O.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXX” S.A. de către organul de urmărire penală, lucru inadmisibil într-un stat de drept.

Procurorul Vsevolod Ivanov a explicat că la xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXXXX, DP mun. Chișinău, XXXXXXX XXXXX, a prezentat materialele procesului penal cu propunere de a nu începe urmărirea penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform materialelor procesului penal, administratorii Î.C.S. O.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXX” S.A. s-au adresat cu o plângere în privința acțiunilor pretins ilegale ale factorilor de decizie a SRL „XXXXXXXXXXXX”, și SRL „XXXXXXXXXXXX”, în persoana cet. XXXXX XXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXXX, care sunt debitori ai Î.C.S O.C.N., XXXXXXXXXX XXXXXX, S.A, în baza contractelor de împrumut, pentru faptul săvârșirii acțiunilor ilegale de înstrăinare în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate.

Conform informației prezentate de O.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXXX” S.A., companiile SRL „XXXXXXXX XXXXXX”, „XXXXXXXX” SRL, conform contractelor de împrumut au efectuat achitări pentru împrumuturile acordate, având restanțe la acest capitol. Mai mult, bunurile gajate au fost amplasate în or. XXXXXX.

Respectiv, la xx.xx.2020 a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, soluție menținută de către procurorul ierarhic superior, însă ordonanțele emise au fost anulate de către judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, din considerente pur formale, considerând că mai urma de efectuat careva acțiuni procesuale.

Ulterior, procesul penal a fost examinat de către procurorul Mariana Cernovschi, care la fel a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale.

Procurorul Mariana Cernovschi a explicat, că procesul penal i-a fost repartizat ei spre examinare suplimentară, deoarece procurorul Vsevolod Ivanov se afla la acel moment în concediu anual de odihnă.

După efectuarea acțiunilor de urmărire penale necesare, la xx.xx.2022 a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii, soluție menținută de procurorul ierarhic superior Corneliu Bratunov prin ordonanța din xx.xx.2022.

În prezent ordonanța procurorului Mariana Cernovschi se prezumă a fi legală, deoarece nu a fost contestată conform art.313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție.

În aceste circumstanțe, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția a conchis că acțiunile procurorilor Corneliu Bratunov, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual-penale și de etică ale procurorilor.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 petiționarii au depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică. Respectiv, în susținerea contestației administratorii SRL „XXXXXXXXXXXX”

XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX au invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-70/2023 din 26.05.2023 a fost respinsă contestația administratorilor SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Râșcani, Corneliu Bratunov și a procurorilor din subordine Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, a verificat toate pretențiile invocate de autorul sesizării, cu privire la acțiunile procurorilor vizați în procedura disciplinară.

Ca rezultat, alegațiile administratorilor SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX nu s-au confirmat, iar în acțiunile procurorilor vizați nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care aceștia a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorii Corneliu Bratunov, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi au emis actele procedurale reieșind de aprecierea probelor administrate, care le-au permis să adopte hotărârile pe faptele sesizate (*ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale*), ce nu pot servi ca temei pentru tragerea acestor la răspundere disciplinară, Mai mult, legalitatea actelor emise de către aceștia pot fi verificate în ordine de control ierarhic superior.

Consecvent, în speța dată, ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale au fost supuse controlului ierarhic superior. Mai mult ca atât au fost contestate în ordinea art. 313 la judecătorul de instrucție, care prin încheierea din xx.xx.2022 a respins plângerea administratorilor SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a ordonanței contestate. În continuarea celor relatate, Colegiul a menționat că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX nu a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, devenind definitivă.

Colegiul mai menționează că potrivit prevederilor art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează, or, dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de O.C.N. „XXXXXXXXXX & XXXXXX” SRL, Colegiul de disciplină și etică a conchis că decizia

Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petenților.

La xx.xx.2023, administratorii XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 26.05.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor de caz.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În susținerea contestației depuse, administratorii XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX au menționat că Colegiul de disciplină și etică nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea contestației și nu a dat o apreciere corectă argumentelor prezentate și faptelor invocate de către petenți în sesizarea înaintată.

Contestatarii au menționat că procurorul Mariana Cernovschi nu s-a conformat indicațiilor exprese a judecătorului de instrucție din xx.xx.2021, care a obligat procurorul să examineze suplimentar circumstanțele cauzei penale

În motivarea contestației au notat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 a fost contestată la data de xx.xx.2023 la Curtea de Apel Chișinău.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Citarea părților pentru ședința din 28.01.2025 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Consiliul a stabilit că procurorii vizați în procedura disciplinară dar și administratorii XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX au solicitat prin cereri examinarea contestației în lipsa lor.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-70/2023 din 26.05.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, din motivul că Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-70/2023 din 26.05.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Conform legislației aplicabile, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată prin art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește condițiile pentru constatarea abaterilor disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

Analizând acțiunile procurorilor Corneliu Bratunov, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi, prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că acțiunile procurorilor nu întrunesc elementele unor abateri disciplinare. Or, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În speța examinată, verificările efectuate de Inspekția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorilor Corneliu Bratunov, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi.

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Consiliul stabilește că alegațiile petiționarilor nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorilor Corneliu Bratunov, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale, potrivit art.274 Cod de procedură penală, are loc în temeiul unei acțiuni de sesizare a organului de urmărire penală sau a procurorului, acțiune care nu este una arbitrară, ci trebuie să îndeplinească anumite rigori și cerințe legale, ce țin de formă, competență și conținut, expres prevăzute de Codul de procedură penală. Este important a se reține că nu orice înscris prezentat organului de urmărire penală sau procurorului servește ca temei de emiteră a unei ordonanțe motivate privind începerea sau refuzul în pornirea urmăririi penale.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul a acționat într-un mod neprofesionist.

Din materialele și informațiile administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul reține că administratorii SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXX și-au realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresare în instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceștia să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

În același timp, pentru a exclude un potențial abuz de drept în contestație, Consiliul consideră necesar a se menționa că plângerile administratorilor SRL „XXXXXXXXXX” se bazează pe interpretarea faptelor și nu pe dovezi clare care să susțină acuzațiile, or este important să se sublinieze că procesul disciplinar nu trebuie să fie folosit pentru a răsturna deciziile judecătorești sau pentru a reanaliza soluțiile procedurale deja verificate prin căi legale.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, și a procurorilor din aceeași procuratură, Vsevolod Ivanov și Mariana Cernovschi, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 26.05.2023 sunt întemeiate și legale.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația administratorilor SRL „XXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-70/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ