

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-25/2025**  
**cu privire la examinarea contestației domnului Xxxx Xxxxxx, împotriva**  
**Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2023 din 28.07.2023**

**28 ianuarie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință închisă contestația înaintată de către Xxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2023 din 28.07.2023, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2023 din 28.07.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-105/2023 din 28.07.2023*), s-a respins contestația petentului Xxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Mihail Cebotari și a procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Beiu.

La xx.xx.2023, domnul Xxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva hotărârii nr.3-105/2023 din 28.07.2023, solicitând anularea acesteia ca fiind neîntemeiată.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:**

La xx.xx.2023 domnul Xxxx Xxxxxx, a înaintat o sesizare prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Mihail Cebotari și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Beiu.

Prin sesizarea de referință domnul Xxxx Xxxxxx reclamă inacțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Principal, Mihail Cebotari, inclusiv a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Viorel Beiu, în cadrul investigării dosarelor penale nr.xxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxx, manifestate prin tergiversare intenționată a mersului urmăririi penale, în partea ce ține de ridicarea din materialele cauzei penale aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău, a originalului procesului-verbal de percheziție din xx.xx.2015, în garajul nr.xxx din cooperativa de construcție a garajelor nr.xx din str.Xxxxxxxx Xx, care este necesar la efectuarea expertizei judiciare grafoscopice.

Consideră petentul că, în cazul sesizării înaintate este clar și vădit că, la data de xx.xx.2015, percheziția nu a avut loc în garajul nr.xxx.

Mai invocă că, din motivul neprezentării de către procurorul responsabil a actelor în litigiu (*procesul-verbal de percheziție din xx.xx.2015*) și a materialelor de comparare, la data de xx.xx.2021, CNEJ a remis în adresa Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Principal, refuzul de efectuare a expertizei judiciare menționate.

Prin urmare, autorul sesizării consideră că, de către procuror nu au fost folosite toate pârghiile legale și luate toate măsurile prevăzute de lege, pentru a ridica procesul-verbal de percheziție a garajului nr.xxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor prin prisma alegațiilor formulate de către domnul Xxxx Xxxxxx.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:**

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Mihail Cebotari și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, Viorel Beiu, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că „la xx.xx.2015 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx, în baza art.186 alin.(5) din Codul penal, pe faptul sustragerii de bunuri în proporții deosebit de mari.

La xx.xx.2015, în temeiul ordonanței organului de urmărire penală, autorizată prin Încheierea judecătorului de instrucție, a fost efectuată percheziția la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.X, situată pe str.Xxxxxxx Xx, mun.Chișinău, garajul nr.xxx, care aparține cet.Xxxxxxx Xxxx Xxx, a.n. 19xx.

Din conținutul procesului-verbal de percheziție rezultă că, la efectuarea percheziției pe adresa nominalizată a asistat și Xxxxxxx Xxxx Xxxx, a.n. 19xx, fapt confirmat prin semnătura ultimului.

La xx.xx.2020, pe caz a fost reluată urmărirea penală, iar efectuarea acesteia în continuare a fost dispusă procurorului Mihail Cebotari.

La data de xx.xx.2023, de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Viorel Beiu, pe caz au fost formulate procurorului de caz indicații.

În prezent urmărirea penală pe caz continuă.

La data de xx.xx.2020, de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal a fost începută urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxx, în baza art.332 alin.(1) din Codul penal.

Urmărirea penală pe caz este efectuată de către procurorul Mihail Cebotari.

În cadrul efectuării urmăririi penale, la xx.xx.2020, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare grafoscopice, pentru a stabili dacă semnătura din procesul-verbal de percheziție din xx.xx.2015, îi aparține sau nu lui Xxxxxxx Xxxxxx, însă aceasta nu a fost efectuată din motivul neprezentării actului în litigiu.

Până la dispunerea expertizei, procurorul de caz a înaintat solicitări și Ordonanța de ridicare în adresa Curții de Apel Chișinău în vederea ridicării procesului-verbal din xx.xx.2015, însă i-a fost refuzat în aceasta, pe motivul că judecarea cazului nu a fost finalizată.

Ca rezultat, prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul M.Cebotari a dispus suspendarea urmăririi penale, soluție menținută în vigoare în rezultatul controlului judecătoresc, prin Încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022.

La xx.xx.2023, Xxxx Xxxxxx a depus o cerere prin care a solicitat repetat ridicarea de la Curtea de Apel Chișinău a procesului-verbal de percheziție din xx.xx.2015.

*Prin ordonanța procurorului din xx.xx.2023, a fost dispusă ridicarea de la Curtea de Apel Chișinău a procesului-verbal de percheziție din xx.xx.2015, însă prin răspunsul Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, procuratura a fost informată despre imposibilitatea de a elibera actul, deoarece cauza se află în examinare nefiind emisă o decizie definitivă”.*

Urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspekția procurorilor a constatat că, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Mihail Cebotari și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Viorel Beiu, nu au admis careva acțiuni care ar constitui abatere disciplinară la instrumentarea cauzelor penale nr.xxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxx, iar alegațiile autorului sesizării cu privire la inacțiunile procurorilor de a efectua ridicarea din materialele cauzei penale aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău, a originalului procesului-verbal de percheziție din xx.xx.2015, nu și-au găsit confirmarea.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023, domnul Xxxx Xxxxxx a contestat-o la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia ca neîntemeiată și ilegală. Autorul contestației consideră că, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat sesizarea superficial și nu a intrat în esența argumentelor expuse de acesta, iar la emiterea deciziei s-a bazat doar pe explicațiile depuse de procurori.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2023 din 28.07.2023, s-a respins contestația cet. Xxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Mihail Cebotari și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Beiu.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Principal, Mihail Cebotari și adjunctului-interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Viorel Beiu, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică, urmare a studierii lucrărilor procedurii disciplinare care conține materiale a cauzelor penale nr.xxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxx, a constatat că procurorul a depus suficientă diligență în cadrul urmăririi penale în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală, a înaintat organelor abilitate ordonanțele de ridicare ce se impun, în vederea prezentării actelor necesare pentru efectuarea expertizei dispuse și doar după refuzul obținut a dispus suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx.

Astfel, Colegiul a reținut că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează pe de o parte modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale, iar pe de altă parte respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul a apreciat că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Mihail Cebotari și a adjunctului-interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Viorel Beiu a vreunei abateri disciplinare, iar ceea ce ține de dezacordul cu modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale sau cu anumite acțiuni, așa cum au fost expuse în sesizare, acestea pot constitui obiect al examinării la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art.20 și art.313 din Codul de procedură penală.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii, motiv din care a respins contestația domnului Xxxx Xxxxxx.

La xx.xx.2023, petentul Xxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva hotărârii nr.3-105/2023 din 28.07.2023.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:**

În motivarea contestației depuse, domnul Xxxx Xxxxxx a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea și contestațiile depuse.

Suplimentar a menționat că Colegiul de disciplină și etică a examinat superficial și a dat aprecieri greșite probelor aduse de către petent în cererile sale depuse Inspekției procurorilor la data de xx.xx.2023 și Colegiului de disciplină și etică la xx.xx.2023, cu adăugările depuse la data de xx.xx.2023, indicând constatări și motive eronate prin care dorește să dovedească că procurorii Mihail Cebotari și Viorel Beiu, nu au admis abateri disciplinare conform art.38 al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, la investigarea materialelor dosarelor penale nr.xxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxx.

Atenționează Consiliul Superior al Procurorilor, că Inspekția procurorilor în decizia din xx.xx.2023 și Colegiul de disciplină și etică în Hotărârea din 28.07.2023, nu au dorit să indice și să țină cont de faptul că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Mihail Cebotari nu a avut un refuz oficial de la Curtea de Apel Chișinău până la data de xx.xx.2021, când a suspendat ilegal materialele dosarului penal nr.xxxxxxxxxx, or, prin emiterea ordonanței de suspendare a urmăririi penale procurorul a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale sale garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; admitând abatere disciplinară conform art. 38 lit. e<sup>1</sup> din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu Privire la procuratură.

Totodată, consideră că Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, intenționat nu a contestat răspunsul Curții de Apel Chișinău nr.x-xx/xx-xxx din xx.xx.2023, prin care s-a respins eliberarea originalului procesului-verbal de efectuare a percheziției din xx.xx.2015.

A solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a Deciziei Inspekției procurorilor drept neîntemeiate, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Mihail Cebotari și procurorului ierarhic superior, Viorel Beiu.

## **V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:**

### **a) Poziția petiționarului Xxxx Xxxxxx:**

Petiționarul Xxxx Xxxxxx în ședința Consiliului a susținut motivele expuse în sesizarea și contestațiile depuse, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2023 din 28.07.2023 și Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Mihail Cebotari și procurorului ierarhic superior, Viorel Beiu.

Suplimentar a menționat că, în cauzele penale au fost înaintate cereri de accelerare și tot felul de cereri prin care a solicitat îndeplinirea acțiunilor de urmărire penală, iar o mare parte din cererile înaintate au fost respinse.

Totodată, a explicat că partea vătămată nu are dreptul de a ridica vreun act procesual din cauza penală care se află pe rolul instanței de judecată, cu toate acestea, a înaintat cererile în cauză Curții de Apel, însă nu au fost respinse, întrucât, doar procurorul, printr-o ordonanță motivată poate solicita anumite acte.

Consideră domnul Xxxx Xxxxxx că, procurorul Viorel Beiu, în calitate de procuror ierarhic superior, era obligat de art.53 din CPP, să verifice acțiunile procurorului inferior, Mihail Cebotari. Or, când a fost suspendat procesul penal de către procurorul Mihail Cebotari, domnul Viorel Beiu urma să verifice această acțiune, ceea ce nu a făcut-o.

### **b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a Deciziei Inspecției procurorilor, din motivul că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați.

### **c) Poziția procurorilor:**

Fiind informat despre ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2025, *procurorul Viorel Beiu* a solicitat examinarea contestației în lipsă, susținând în continuare poziția expusă anterior. Or, acesta este un drept al procurorului de a participa la examinarea cauzei disciplinare și de a prezenta explicații scrise și verbale. Pentru susținerea poziției au fost prezentate materialele confirmative intervenției în ordine ierarhic superioară.

*Procurorul Mihail Cebotari* în ședința Consiliului a susținut decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2023 din 27.05.2023. Totodată, menține poziția susținută anterior, inclusiv în explicațiile depuse la Inspecția procurorilor și solicită respingerea contestației înaintate de Xxxx Xxxxxx, ca neîntemeiată.

La fel, procurorul a explicat că cauza penală avea drept obiect de examinare două elemente, unul dintre care anexarea la cauza penală a unui raport de analiză operațională care nu era semnat și era pretins că este falsificat, și, al doilea moment, faptul că atât Xxxx Xxxxxx cât și Ion Grosu, au indicat că procesul-verbal de percheziție din xx.xx.2015, este fals, sub aspectul semnăturii, fapt indicat în audierea acestora, în calitate de părți vătămate. Respectiv, a dispus expertiza grafoscopică la CNEJ, tot în scrisoare a indicat că atunci când va fi efectuată expertiza, să fie anunțat, pentru ca să poată prezenta întreaga cauză penală, fapt ce nu a fost acceptat de către Curtea de Apel.

Ce ține de procesul-verbal de percheziție, a menționat că inițial a înaintat un demers către judecător, astfel, i s-a refuzat în eliberarea procesului-verbal de percheziție, indicând că la etapa procesuală când vor fi cercetate probele, va fi posibilă ridicarea procesului-verbal de percheziție. Recunoaște că, a admis eroare la întocmirea demersului către Curtea de Apel Chișinău, unde a greșit anul emiterii procesului-verbal de percheziție, ceea ce a fost corectat ulterior. În continuare, au fost adresate suplimentar două demersuri cu aceleași solicitări, unde au fost indicate toate datele corecte. Aceste erori au fost contestate de XxxX Xxxxxx, în ordine ierarhic superioară, există în acest sens două ordonanțe a procurorilor ierarhici superiori, Mihail Pascal și Oleg Afanasii, care explică petentului că într-adevăr a fost comisă o eroare, care, ulterior a fost corectată. În afară de acest demers, a emis și o ordonanță cu privire la ridicarea aceluși proces-verbal de percheziție, același răspuns a parvenit din partea Curții de Apel, și anume că, după examinarea fondului cauzei, va putea ridica actul procesual. Ulterior, în anul 2023, a emis încă o ordonanță de ridicare și a primit același răspuns, cauza penală fiind în curs de examinare.

## **VI. Motivarea soluției:**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către dl XxxX Xxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii și procurorul Mihail Cebotari, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Astfel, Consiliul stabilește lipsa temeiurilor rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură, or, Colegiul de disciplină și etică, la fel ca și Inspecția Procurorilor, a constatat că acțiunile procurorului Mihail Cebotari și procurorului ierarhic superior, Viorel Beiu au fost conforme cu atribuțiile lor funcționale și nu au încălcat normele legale. Procurorii au acționat în baza principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale, ceea ce le conferă dreptul de a lua decizii autonome și independente în cadrul investigațiilor. Nicio dovadă pertinentă nu a fost prezentată pentru a susține afirmațiile de încălcări grave ale atribuțiilor sau abateri disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare de autorul sesizării și raportat la situația de fapt, la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Vom notă că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea operativă de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept notăm că, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate procurorului conducător, sau după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și respectiv în art.313 din același cod.

Conform prevederilor art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală este de a stabili limitele de respectare a drepturilor procesuale, inclusiv de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune, care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

În cazul de referință, toate verificările efectuate de Inspekția Procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că ordonanța prin care s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxxxx, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Mihail Cebotari la xx.xx.2021, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă atât controlului ierarhic superior (ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii din xx.xx.2021), cât și celui judecătoresc, iar instanțele competente (Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx și Curtea de Apel Chișinău), fiind respinse plângerile depuse de cet. Xxxxx Xxxxx.

Astfel, alegații/omisiuni pretins a fi admise de către procurorul Mihail Cebotari, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul sesizării, vizează pe de o parte modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale, iar pe de altă parte, respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale de către procurorul de caz, au fost verificate în cadrul efectuării controlului judiciar.

Inițial prin demersul scris, procurorul de caz a solicitat eliberarea originalului actului procedural ce constituia obiect de examinare a pretensei falsificare a actului procesual indicat, care a fost refuzată de judecătorul din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, Consiliul reține că prin Ordonanța procurorului Mihail Cebotari din xx.xx.2021, s-a dispus ridicarea din cauza penală, care se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în original a procesului-verbal de percheziție din xx.xx.2015, efectuată în garajul nr.xxx a Cooperativei de Construcție a garajelor nr.Xx.

La xx.xx.2021, în cadrul ședinței de judecată, în ordine de apel, Judecătorul Xxxx Xxxx, prin decizie protocolară a respins cerere părții vătămate Xxxxx Xxxxx, cu privire la eliberarea originalului procesului-verbal de percheziție din xx.xx.2015, până la finisarea examinării cauzei penale, fapt despre care a fost înștiințat și procurorul Mihail Cebotari.

La xx.xx.2023, procurorului Mihail Cebotari a dispus repetat prin ordonanță ridicarea din cauza penală nr.x-xxxxxxx-xx-xx-xxxxxxx, care se află în procedura de examinare a judecătorului Xxxxx Xxxxx, din cadrul Curții de Apel Chișinău, a originalului procesului-verbal de percheziție din xx.xx.2015, efectuată în garajul nr.xxx a Cooperativei de Construcție a garajelor nr.Xx.

Prin răspunsul din XX.XX.2023, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Xxxxx Xxxxx, a explicat că, instanța de apel este în imposibilitate de a elibera actul solicitat, întrucât, cauza penală la moment se află în examinare în ordinea de apel, nefiind emisă o Decizie definitivă.

Pretensele erori materiale admise în formularea înscrisurilor au fost înlăturate prin procedee procesuale, astfel că nu există o încălcare a drepturilor procesuale ale contestatarului. Este de notat că nu s-a constatat adoptarea unor soluții privind încălcarea unor termeni rezonabili de examinare a proceselor penale, iar evoluția investigațiilor în cazul indicat nu se apreciază prin inacțiunea procurorului, fiind determinată de refuzuri oficiale ale completelor de judecată la executarea unor acțiuni procesuale de ridicare a actelor procedurale dintr-o cauză aflată pe rol.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu realizat de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare și anume că acțiunile procurorului Mihail Cebotari ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În aceeași linie de argumentare, Consiliul nu poate accepta susținerile petiționarului, în partea ce ține de pretinsa abatere disciplinară comis de către adjunctul-interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Viorel Beiu, or, analizând circumstanțele cauzei, se poate concluziona că procurorului ierarhic superior, Viorel Beiu l-a primit în audiență pe cet.Xxxx Xxxxx, a organizat ședințe comune cu procurorul de caz, precum și a formulat indicații scrise în cauza



menționată.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către dl Xxxx Xxxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-105/2023 din 28.07.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**