

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-26/2025**  
**cu privire la examinarea contestației domnului Xxxx Xxxxx, împotriva**  
**Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2023 din 24.03.2023**

**28 ianuarie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de către Xxxx Xxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2023 din 24.03.2023, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2023 din 24.03.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-45/2023 din 24.03.2023*), s-a respins contestația petentului Xxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi.

La xx.xx.2023, domnul Xxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-45/2023 din 24.03.2023, solicitând anularea acesteia, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Nicolae Burcovschi.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:**

La xx.xx.2022, domnul Xxxx Xxxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi.

Prin sesizarea de referință cet. Xxxx Xxxxx a reclamat acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi, la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

Autorul sesizării invocă că la xx.xx.2022 procurorul Nicolae Burcovschi neîntemeiat l-a pus sub învinuire de comiterea infracțiunii de huliganism, prevăzută de art. 287 alin.(3) din Codul penal, în pofida faptului că este în vârstă și că prin acțiunile sale nu a săvârșit nici o infracțiune s-au contravenție. Consideră petiționarul că învinuirea este în totalmente bazată pe declarațiile părții vătămate, cu care se află în conflict de când activa în calitate de consilier local.

Cet. Xxxx Xxxxx a conchis că cauza penală a fost fabricată, iar procurorul Nicolae Burcovschi nu a analizat toate circumstanțele cazului, prin ce și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Nicolae Burcovschi prin prisma alegațiilor formulate de către dl Xxxx Xxxxx.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

Prin Decizia din xx.xx.2022 Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut, că *„urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx, a fost pornită la xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Xxxxxxx, în baza art. 287 alin.(3) din Codul penal, iar prin ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar din xx.xx.2022, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Xxxxxxx și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxxxx.*

*La xx.xx.2022, cauza penală a parvenit în Procuratura raionului Glodeni cu propunerea de punere sub învinuire a bănuțului Xxxx Xxxxx și remiterea ei în instanța de judecată.*

*La xx.xx.2022, procurorul Nicolae Burcovschi considerând probele administrate în cadrul urmăririi penale concludente și suficiente pentru punerea sub învinuire și înaintarea acuzării lui Xxxx Xxxxx, a emis ordonanța de punere sub învinuire a ultimului, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal, care i-a fost adusă la cunoștință în aceeași zi, în prezența avocatului.*

*După terminarea urmăririi penale, la xx.xx.2022 cauza penală a fost remisă cu rechizitoriu Judecătorei Drochia, sediul Xxxxxxx, pentru examinare în fond.*

*În explicațiile oferite, procurorul Nicolae Burcovschi a precizat, că în cadrul efectuării urmăririi penale, de către organul de urmărire penală au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală cum ar fi: cercetarea la fața locului în urma cărui au fost ridicate urme ale infracțiunii, a fost numită expertiza judiciară medico-legală, au fost audiați în calitate de martori toți angajații primăriei s.Xxxxxx, raionul Xxxxxxx, au fost audiați polițiștii care au sosit la fața locului, au fost efectuate și alte acțiuni de urmărire penală.*

*Prin urmare, învinuirea înaintată lui Xxxx Xxxxx nu este bazată doar pe declarațiile părții vătămăte, ci urmare a aprecierii tuturor probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și coroborării lor.*

*Consideră că, argumentele invocate de către autorul sesizării poartă un caracter declarativ și nu corespund adevărului, iar obiecțiile acestuia cu privire la nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate v-or fi obiect de examinare în cadrul ședințelor de judecată.*

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspekția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Nefiind de acord cu decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 cet. Xxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică, solicitând constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi și aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2023 din 24.03.2023 s-a respins contestația petentului Xxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a reținut că *Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Nicolae Burcovschi nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.*

*Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3//2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.*

*Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului, și stabilit că, procurorul Nicolae Burcovschi corect a stabilit circumstanțele de fapt și, constatând că probele acumulate în cadrul urmăririi penale din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar per ansamblu din punct de vedere al coroborării lor confirmă faptul săvârșirii pretensei infracțiuni, întemeiat a înaintat învinuirea petentului Xxxxxxx Xxxx și a diferit justiției cauza penală nr.xxxxxxxx pentru examinare în fond.*

*Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că solicitarea petentului nu ar putea răsturna caracterul convingător al faptelor deja constatate. Astfel, decizia din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor este una legală și întemeiată.*

La xx.xx.2023, petentul Xxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-45/2023 din 24.03.2023, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să se constate abaterea disciplinară în acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi.

### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

În motivarea contestației depuse, cet. Xxxx Xxxxx a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare. Suplimentar a indicat că hotărârea adoptată este părtinitoare față de procurorul Nicolae Burcovschi. Potrivit contestatarului, Colegiul nu a dat o apreciere corectă argumentelor sale, or, circumstanțele reale sunt cele indicate în sesizare, iar presupusa parte vătămată și martorii mint, ducând în eroare procurorul și instanța de judecată.

### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

#### *a) Poziția petiționarului Xxxx Xxxxx*

Petiționarul Xxxx Xxxxx a pledat în ședința Consiliului pentru admiterea contestației și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, susținând argumentele expuse în sesizarea și contestațiile înaintate.

*b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor*

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Nicolae Eșanu, care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2023 din 24.03.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xxxx.2022, din motivul că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat

*c) Poziția procurorului Nicolae Burcovschi*

Fiind informat despre ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2025, procurorul Nicolae Burcovschi a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta la ședință și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către domnul Xxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2023 din 24.03.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate, acestea fiind rezultate din interpretarea subiectivă a cazului.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului, reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În cadrul investigațiilor efectuate, Inspecția procurorilor a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care procurorul Nicolae Burcovschi a gestionat examinarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestuia.

Argumentele prezentate de către domnul Xxx Xxxx în susținerea poziției sale, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, un dezacord cu acțiunile procurorului de punerea sub învinuire și înaintarea acuzării, încriminând-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul penal, pe care susține petentul că nu a comis-o.

În context, necesită a fi subliniat faptul că Consiliul nu examinează legalitatea actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Subsecvent, Consiliul reține că cauza penală de învinuire a cet. Xxx Xxxx, în cadrul căreia aceasta a deplâns acțiunile procurorului Nicolae Burcovschi, la xx.xx.2022 a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Drochia, sediul Xxxx.

Astfel, în situația în care cauza penală la moment se examinează în fond, Consiliul nu-ți poate aroga competențele instanței de judecată în vederea verificării respectării de către procurorul Nicolae Burcovschi a normelor procesul penale la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx. Or, aceste circumstanțe urmează a fi verificate și apreciate de către instanța de judecată care examinează cauză.

Prin urmare, atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor domnului Xxx Xxxx, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art.38 din această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare. Inspekția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, prin care nu s-a constatat nicio acțiune ilegală sau nejustificată a procurorului în această procedură.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate *supra*, și anume că acțiunile procurorului Nicolae Burcovschi, ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar autorului sesizării i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către Xxxx Xxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2023 din 24.03.2023.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**