

H O T Ă R Ă R E A nr.1-27/2025
cu privire la examinarea contestației cet. ui XXXXXX XXXXX, împotriva Hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023

28 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-103/2023 din 28.07.2023*) s-a respins contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 05.05.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Artur Șevciuc și procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Edineț, Pavel Guida, Igor Rusnac, Ion Chistruga, Nadejda Podgurschi și Vitalie Lungu.

La xx.xx.2023 cet. XXXXXX XXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2023 cet. XXXXXX XXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către ex-procurorul Artur Șevciuc și procurorii din cadrul Procuraturii raionului Edineț, Pavel Guida, Igor Rusnac, Ion Chistruga, Nadejda Podgurschi și Vitalie Lungu.

Potrivit sesizării, obiecțiile cet. XXXXXX XXXXX pot fi rezumate în patru capete de acuzare, și anume:

1. Cet. XXXXXX a menționat că până în anul 2007 deținea x cote de pământ, cu suprafața de X ha, iar după reprivatizarea ilegală din anul 2007, inițiată de către XXXX XXXXXXXX, noul primar, a rămas cu x cote, cu suprafața de X ha. Cota de pe pământul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx a lui XXXXXXXX XXXXXXXX, transmisă în posesia sa în 2004 cu consimțământul personal și procură notarială, a fost sustrasă din posesia sa și atribuită lui XXXXXX XXXX, fost polițist.

La xx.xx.2014 a adresat o plângere la Procuratura raionului Edineț. A primit răspunsul nr. X-xxx/xx-xxxx din xx.xx.2014, semnat de procurorul Artur Șevciuc, în care se menționa ca terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, conform reprivatizării din 2007, legal a aparținut lui XXXXXX XXXXXXXXXX, pe care l-a vândut lui XXXXXX XXXX XXXXXX, iar ultimul l-a donat lui XXXXXX XXX la xx.xx.2010.

Nefiind de acord cu răspunsul procurorului Artur Șevciuc, cet. XXXXXX XXXXX a depus repetat plângere la Procuratură, iar procurorul Vitalie Lungu, prin răspunsul nr. X-xxx/xx-x-xxxx din xx.xx.2014, i-a explicat că, conform Deciziei consiliului local XXXXX nr. x/x din xx.xx.2007, terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx a fost atribuit cet.

Xxxxxx Xxxx, eliberându-i-se și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Terenul respectiv, conform privatizării din 2007, a aparținut cet. Xxxxx Xxx.

Consideră cet. Xxxxxx Xxxxx că ambele răspunsuri ale procurorilor Artur Șevciuc Șevciuc și Vitalie Lungu sunt ilegale, or cet. Xxxxxx Xxxx Xxxxxx, având contract de vânzare-cumpărare autentificat notarial la xx.xx.2006, la data de xx.xx.2007 i s-a mai eliberat un teren și titlu de proprietate privată asupra pământului, lipsindu-1 pe cet. Xxxxx de cota din posesie.

Nefiind de acord cu răspunsul procurorului Vitalie Lungu, cet. Xxxxxx Xxxxx a depus pentru a treia oară plângere la Procuratură, iar prin răspunsul nr. x-xxx/xx-x-xxxx din xx.xx.2015 a fost informat despre caracterul repetat al adresării și cele invocate nu s-au mai reexaminat.

2. Din sesizarea adresată se constată că la xx.xx.2007, prin răspunsul nr. xx/x-xxx, Ministerul Agriculturii l-a informat pe cet. Xxxxxx Xxxxx că conducătorului GSE „Xxxxx” i-a fost interzisă comercializarea producției și înstrăinarea patrimoniului întreprinderii, iar primarului i s-a solicitat crearea unei comisii pentru monitorizarea recoltării roadei, depozitarea și păstrarea producției. Roada recoltată a fost încărcată în camioane direct în câmp, fără a fi cântărită și fără documente de însoțire, locul unde a fost dusă nefiind cunoscut.

Drept urmare a acestui fapt, gospodăria a devenit falimentară, având o datorie la buget în sumă de X mii lei. La demersul primarului, Agenția Proprietății Publice prin răspunsul nr. X din xx.xx.2008 a explicat că bunurile din GSE „Xxxxx” nu prezintă patrimoniu al statului, ci patrimoniu al deținătorilor cotelor valorice. Primarul a scos moara din gospodărie la licitație pentru a achita datoriile gospodăriei față de buget. Moara a fost vândută cu suma de X mii lei, dar datoriile nu au fost achitate. La xx.xx.2008 Inspectoratul Fiscal Xxxxxx a înaintat Curții de Apel Economice cererea de intentare a procesului de lichidare a GSE „Xxxxx”. Curtea de Apel Economică, prin hotărârea din xx.xx.2008, a intentat procesul de lichidare a GSE „Xxxxx” și l-a numit administrator pe Xxxxx Xxxx.

La xx.xx.2010 Curtea de Apel Economică, în baza unor documente secrete prezentate de primar, a transmis bunurile date în arenda gospodăriei la balanța primăriei Xxxxx, în sumă de X lei, obligând pe aceasta cale Oficiul Cadastral Teritorial Xxxxxxxx să înregistreze bunurile după Primăria Xxxxx, astfel cota valorică a cet. Xxxxxx Xxxxx și cota valorică din posesie, în sumă de X lei, au fost transmise primăriei. În gospodărie nu a mai rămas nimic.

În sensul dat, cet. Xxxxxx Xxxxx s-a adresat cu plângere Procuraturii Edineț, iar prin răspunsul nr. xxxp/x x-xxxx din xx.xx.2011 a aflat ca primarul a refuzat prezentarea documentelor (prezentate Curții de Apel Economice) și nu dispune de un exemplar al acestor documente.

Cet. Xxxxxx Xxxxx a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de revizuire a Hotărârii Curții de Apel Economice din 23.06.2010. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2011, cererea de revizuire a fost respinsă, ca fiind depusă de o persoană ce nu este în drept să o depună.

Cet. Xxxxxx Xxxxx apreciază că Curtea Supremă de Justiție, la ambele subiecte i-a încălcat drepturile, iar prejudiciul cauzat lui constituie X lei.

3. Menționează petentul, că în momentul intentării procesului de lichidare a GSE „Xxxxx”, la xx.xx.2008 era angajat al gospodăriei. Prin acordul comun cu administratorul a convenit să continue lucrul, prestând servicii foștilor angajați. Pe

parcurs, datoriile la achitarea salariului au crescut. La xx.xx.2010 a depus cerere de chemare în judecată privind achitarea restanței la salariu. Judecătoria Edineț a respins cererea ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2014 s-a casat hotărârea Judecătoria Edineț din xx.xx.2013 și s-a obligat GSE „XXXXXXXXXXXXXXXXX” să achite suma restantă de X lei, iar CCP „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX” - să achite suma de X lei, în total X lei.

Salariul nu i-a fost achitat până în momentul de față, iar penalitățile pentru neplata la timp a salariului la moment constituie X lei.

S-a adresat Procuraturii cu o cerere în acest sens, dar nu s-a întreprins nimic privind soluționarea problemei.

4. În sesizarea adresată, cet. XXXXXX XXXXX relatează că la xx.xx.2012 a fost eliberat de la serviciu, în legătură cu lichidarea gospodăriei, având lucrați 4 ani după ultima recalculare a pensiei, în xxxxxx 2008. La xx.xx.2012 a depus cererea și documentele necesare pentru recalcularea pensiei la CTAS XXXXXX. Reprezentantul CTAS XXXXX a respins cererea și documentele prezentate, solicitându-i să prezinte din GSE „XXXXX” certificatul de salariu pentru perioada xx.xx.2008 - xx.xx.2012 și datele privind contribuțiile de asigurări sociale pentru stabilirea pensiei. În aceeași zi, a solicitat primăriei, care păstrează arhiva GSE „XXXXX”, să-i elibereze datele cerute de CTAS XXXXXX. Primarul XXXX XXXXXXXX a refuzat eliberarea datelor solicitate, motivând că primăria nu eliberează certificate de salarii din arhiva gospodăriei, fiindcă CTAS XXXXXX dispune de datele respective în format electronic. A explicat primarului ca datele solicitate lipsesc în baza de date a CTAS XXXXXX, din cauza neprezentării lor de către administratorul gospodăriei. Până în prezent primarul refuză eliberarea datelor solicitate de CTAS XXXXXX.

În sensul dat s-a adresat cu o cerere la Procuratură, iar procurorul Nadejda Podgurschi, prin răspunsul nr. C-xxx/xx-xxxx din xx.xx.2014, i-a explicat că începând cu anul 2001 Primăria XXXXXX nu eliberează certificate de salariu, întrucât CTAS XXXXXX dispune de date în format electronic. Totodată a fost informat că în caz de dezacord cu răspunsul procuraturii, este în drept să îl conteste în judecată.

Nefiind de acord cu răspunsul procurorului, la contestat, însă prin încheierea Judecătoria Edineț i-a fost respinsă cererea ca fiind neîntemeiată. Instanțele ierarhic superioare au menținut hotărârea Judecătoria Edineț, respingând apelul și cererea de recurs. Prejudiciul cauzat subsemnatului pentru refuzul eliberării certificatului de salariu în perioada xx.xx.2008 - xx.xx.2012, pentru necalcularea pensiei în perioada xx.xx.2012 și până în prezent, constituie în jur de X mii lei.

Explică petentul că, începând cu xx.xx.2020, a depus la Procuratura Generală mai multe plângeri, la care au răspuns procurorii din cadrul Procuraturii Edineț, Vitalie Lungu, Igor Rusnac, Pavel Guida și Ion Chistruga, precum și, procurorii din cadrul Procuraturii Generale, Victoria Boldesco și Alina Vochin. Menționează cet. XXXXXX XXXXX că toate răspunsurile sunt identice. Procurorii îi recomandă să se adreseze în instanța de judecată și tot ei menționează că pe toate subiectele abordate sunt deja hotărâri irevocabile.

Cet. XXXXXX XXXXX informează că datoriile GSE „XXXXX” și CPP „XXXX XXXX” față de dumnealui constituiau la data de xx.xx.2012 - X lei. În prezent, gospodăria nu dispune de masă debitoare, iar datoriile statului față de acesta este de X lei.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor vizați prin prisma alegațiilor formulate de către cet. XXXXXX XXXXX.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Edineț, Vitalie Lungu și Ion Chistruga, adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Edineț, Igor Rusnac și procurorului-șef al Procuraturii raionului Edineț, Pavel Guida.

Totodată, Inspecția procurorilor a apreciat ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea disciplinară înaintată de către cet. XXXXXX XXXXX, în partea în care își exprimă dezacordul cu modul de soluționare a adresărilor sale de către ex-procurorul Artur Șevciuc și procurorii în Procuratura raionului Edineț, Nadejda Podgurschi și Vitalie Lungu, pe motivul expirării termenului de prescripție, în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a constatat următoarea stare de lucruri:

” 1. Cu referire la primul capăt de acuzare, verificarea Inspecție procurorilor a constatat că, la xx.xx.2010, XXXXX XXXXX, în calitate de reclamant, a înaintat în Judecătoria Edineț o acțiune civilă, cu intervenienții accesorii XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXX, prin care a solicitat anularea parțială a Deciziei Consiliului s.XXXXX nr.x/x din xx.xx.2007. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț din xx.xx.2011, menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2011 și Deciziile Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2012 și, corespunzător, din xx.xx.2012, cererea de chemare în judecată a cet.ui XXXXX a fost respinsă.

Până la sesizarea instanței de judecată, asupra problemei în cauză s-au pronunțat inginerul cadastral XXXXX XXXXX și Oficiul teritorial XXXXX al Cancelariei de Stat, ambele instituții considerând neîntemeiate solicitările cet.ui XXXXX.

O altă cerere de chemare în judecată, în partea în care cet. XXXXX solicita achitarea cotei valorice nedistribuite în sumă de X lei, a fost respinsă prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2012.

Începând cu anul 2014, cet. XXXXX, în mai multe rânduri a sesizat Procuratura raionului Edineț, Procuratura Generală, precum și alte autorități ale statului (n.a. - aceste din urmă instituții, au redirecționat plângerile cet.ui XXXXX, spre examinare, tot la Procuratura raionului Edineț).

Având în vedere existența pe caz a hotărârilor judecătorești irevocabile, procurorii au soluționat adresările cet.ui XXXXX în baza prevederilor Legii nr.xxx/xxxxx cu privire la petiționare (în vigoare până la 01.04.2019) și, ulterior, a Codului administrativ (în vigoare de la 01.04.2019).

Astfel, pe marginea problemei s-au expus:

- procurorul Artur Șevciuc prin răspunsul nr. x-xxx/xx-xxxx din xx.xx.2014;*
- procurorul Vitalie Lungu, prin răspunsurile nr.x-xxx/xx-x-xxxx din xx.xx.2014, nr.x-xxx/xx-x-xxxx din xx.xx.2015 și nr. x-xxx/xx-xxx din xx.xx.2022;*
- adjunctul procurorului-șef, Igor Rusnac, prin răspunsul nr. x-xx/xx-xxxx din xx.xx.2022;*

- procurorul-șef, Pavel Guida, prin răspunsul nr. x-xx/xx-xxx din xx.xx.2022;
- procurorul Ion Chistruga, prin răspunsul nr. xxxx/xx din xx.xx.2022.

Inspecția procurorilor a evidențiat la acest capitol că, pe fond, procurorii s-au expus doar prin răspunsurile nr. x-xxx/x-xxxx din xx.xx.2014, nr.x-xxx/xx-x-xxxx din xx.xx.2014 și nr.x-xx/xx-xxxx din xx.xx.2022, cet.ui Xxxxx fiindu-i comunicat faptul că, în legătură cu problema abordată, fie există hotărâri judecătorești definitive, fie soluționarea problemei abordate nu este în competența organelor Procuraturii.

Celelalte adresări ale cet.ui Xxxxx, au fost lăsate fără examinare, în virtutea caracterului repetitiv al acestora.

La fel, menționează inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor că de către procurori nu au fost încălcate termenele de soluționare a adresărilor prevăzute de Legea nr. 190/1994 cu privire la petiționare și, ulterior, Codul administrativ, în fiecare caz petiționarului fiindu-i expediate răspunsuri și explicată modalitatea de atac a acestora.

2. Pe marginea acestui subiect, Inspecția procurorilor a constatat că cet. Xxxxx își manifestă dezacordul cu modul de soluționare a unor litigii de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, chestiune asupra căreia urmează să se expună Inspecția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Cu referire la pretenția de achitare a datoriilor salariale, Inspecția procurorilor a constatat că pe acest capăt s-a expus Curtea Supremă de Justiție prin Decizia irevocabilă din xx.xx.2014, fiind astfel menținută Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2014, prin care s-a încasat de la GSE „Xxxxx” în beneficiul cet. Xxxxx restanța la salariu în sumă de X lei și X lei, Indemnizația pentru eliberarea din funcție, iar în total X lei. De asemenea, s-a dispus încasarea de la CCP „Xxxx Xxxx” a restanței la salariu în sumă de X lei.

În context, consideră inspectorul din cadrul Inspecție procurorilor că problema abordată este din domeniul execuțional, iar autoritatea competentă pe acest domeniu, este Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

4. Pe capătul de cerere cu privire la refuzul primarului s.Xxxxx de a elibera cet. Xxxxx certificat de salariu pentru perioada xx.xx.2008-xx.xx.2012, Inspecția procurorilor a constat că la xx.xx.2014, cet. Xxxxx a adresat Procuraturii raionului Edineț o petiție. Petiția a fost soluționată prin răspunsul procurorului N.Podgurschi cu nr.x-xxx/xx-xxxx din xx.xx.2014. Termenul de soluționare a petiției a fost respectat, cu explicarea petiționarului a modalității de atac a răspunsului.

Prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată cu privire la acest aspect, or cet. Xxxxx nu a făcut dovada înaintării pretenției către pârât.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a conchis că aferent petițiilor adresate Procuraturii raionului Edineț sunt pronunțate hotărâri judecătorești irevocabile, fie în ordine civilă, fie în ordine administrativă, investite cu autoritatea lucrului judecat. Din această optică, reieșind din competențele acordate procurorilor prin lege, Inspecția procurorilor a constatat că aceștia nu sunt în drept să facă evaluarea sau, după caz, reevaluarea legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, urmând să se conformeze prevederilor acesteia, precum orice alt terț.

Activitatea de control administrativă a procurorilor se realizează în condițiile Codului administrativ și doar de către instanța de contencios administrativ, iar o altă formă de control administrativ al activității procurorului este interzisă.

Din perspectivă procedurală, Inspecția procurorilor a stabilit că la examinarea petițiilor cet. Xxxxx, procurorii au respectat termenul general de 30 de zile de soluționare și, în fiecare caz, au informat petiționarul, explicând modalitatea de atac a răspunsurilor. Dincolo de aceste constatări, procurorii au invocat și faptul că cet. Xxxxx nu a făcut uz de dreptul său de a sesiza instanța de contencios administrativ, prin contestarea răspunsurilor formulate de procurori. Fiind în vigoare, se prezumă că răspunsurile procurorilor sunt legale.

În concluzie, apreciind prin prisma cadrului legal modalitatea de examinare a plângerilor cet. Xxxxxx Xxxxx, Inspecția procurorilor a constatat că de către ex-procurorul Artur Șevciuc și procurorii Pavel Guida, Igor Rusnac, Ion Chistruga, Nadejda Podgurschi, Vitalie Lungu, nu au fost încălcate norme ale Legii cu privire la petiționare sau Codului administrativ, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 cet. Xxxxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică, solicitând să-i fie restabilite drepturile, libertățile și interesele legitime, prin recuperarea pagubelor suportate din cauza abuzurilor și fărâdelegilor săvârșite de primarul din localitate.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023, s-a respins contestația petentului Xxxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința în privința ex-procurorului Artur Șevciuc și procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Edineț, Pavel Guida, Igor Rusnac, Ion Chistruga, Nadejda Podgurschi și Vitalie Lungu.

În acest sens, Colegiul a constatat că autorul sesizării, în esență, își expune dezacordul cu hotărârile judecătorești irevocabile emise pe caz.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Edineț, Pavel Guida, Igor Rusnac, Ion Chistruga, Nadejda Podgurschi, Vitalie Lungu și ex-procurorul Artur Șevciuc, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare conform Legii cu privire la Procuratură.

Suplimentar, Colegiul a menționat și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că Inspecția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorii au acționat cu rea-credință sau contrar legii.

La xx.xx.2023, petentul Xxxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-103/2023 din 28.07.2023.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În contestația depuse, cet. Xxxxxx Xxxxx și-a reconfirmat solicitarea de a fi restabilit în drepturile, libertățile și interesele legitime care i-au fost prejudiciate.

Totodată, a precizat că nu este interesat de luarea unor măsuri disciplinare față de procurorii implicați în soluționarea problemelor abordate, dorește doar recuperarea prejudiciului suportate din cauza abuzurilor și fărâdelegilor săvârșite de primarul din localitate, Xxxx Xxxxxxx.

A solicitat adoptarea unei hotărâri prin care să fie revizuite legal plângerile abordate, sancționarea infractorului și restabilirea drepturilor sale, cu recuperarea prejudiciului suportat.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Citarea părților pentru ședința din 28.01.2025 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Fiind informați despre ședință, procurorii vizați în procedura disciplinară de referință au solicitat examinarea contestației în lipsa lor.

Petiționarul Xxxxxx Xxxxx a informat în scris despre imposibilitate de a se prezenta la ședința Consiliului, însă a susținut poziția anterior exprimată pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru, care a menționat că în prezent în lucrările administrate de procurori se perpetuează aceeași stare de lucruri ca și la etapa verificării efectuate de Inspecție, or, soluțiile sunt aceleași, situație ce induce neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorilor vizați în procedura disciplinară.

În consecință, Inspectorul-șef a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, din motivul că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită, în raport cu criticile formulate de către petiționar și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Inspekția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele invocate în sesizare pe acest caz, inclusiv, sub aspectul implicării procurorilor vizați la examinarea fiecărui capăt de petiție adresată Procuraturii raionului Edineț de către cet. XXXXXX XXXXX.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor notează că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea cererile cet. XXXXXX XXXXX, constatându-se că pentru fiecare capăt de petiție sunt pronunțate hotărâri judecătorești irevocabile, fie în ordine civilă, fie în ordine administrativă, învestite cu autoritatea lucrului judecat. Acest lucru reflectă corectitudinea examinării adresărilor, în corespundere cu prevederilor Legii nr. 190/1994 cu privire la petiționare (*în vigoare până la 01.04.2019*) și, ulterior, a Codului administrativ (*în vigoare de la 01.04.2019*). Or, reieșind din competențele acordate procurorilor prin lege, aceștia nu sunt în drept să facă evaluarea sau, după caz, reevaluarea legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, urmând să se conformeze prevederilor acesteia, precum orice alt terț.

În fiecare caz, răspunsurile emise de către procurori au fost aduse la cunoștința petiționarului, cu explicarea modalității de atac, în caz de dezacord, însă cet. XXXXXX XXXXX nu a valorificat dreptul de a contesta aceste soluții, fapt care subliniază că răspunsurile se prezumă a fi legale și justificate.

În dezvoltarea acestei idei, urmează de remarcat că, activitatea de control administrativ a procurorilor se realizează în condițiile Codului administrativ, doar de către instanța de contencios administrativ. O altă formă de control administrativ al activității procurorului este interzisă.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că petiționarului nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspekției procurorilor i-au fost explicate motivele respingerii sesizării depuse.

Prin urmare, analizând acțiunile/inacțiunile procurorilor prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că acțiunile procurorilor nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare. O abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În asemenea circumstanțe, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către petiționari și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresării s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2023 din 28.07.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ