

H O T Ă R Ă R E A nr.1-28/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXX XXXXXXX și
XXXXX XXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-60/2023 din 28.04.2023

28 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația înaintată de către XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2023 din 28.04.2023, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2023 din 28.04.2023 (în continuare Hotărârea nr.3-60/2023 din 28.04.2023), s-a respins contestația depusă de cetățenii XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii Oleg Reaboi, Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac, ca fiind depusă după expirarea termenului legal de contestare.

La xx.xx.2023, a fost înregistrată contestația cetățenilor XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii nr.3-60/2023 din 28.04.2023, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și adaptarea unei noi hotărâri pe cauza disciplinară inițiată în privința procurorilor în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac, prin care să fie constatată comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), e) și e¹) din Legea nr. 3/2016, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de avertisment.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2022, cetățenii XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX au înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorii în procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi și Stanislav Monastîrschi, precum și adjunctul interimar al procurorului-șef al procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac.

Prin sesizarea de referință petiționarii au menționat că, în anul 20xx dl XXXXX a sesizat Procuratura Anticorupție cu o plângere, pe faptul atacului de tip raider, escrocherie, delapidare de avere, depășirea atribuțiilor de serviciu, fals în acte, îndreptate împotriva XX „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, în special privind acțiunile infracționale ale lichidatorilor, factorilor de decizie: XXXX XXXX - lichidator al SA XXXXXXX, XXXXX XXXXXX - lichidator al SRL „XXXXXX XXXXXX”, XXXXXX XXXXXXX - lichidator SRL „XXXX XXXX” și executorul judecătoresc XXXXXXX XXXXXX.

Ulterior, plângerea menționată a fost expeditată, conform competenței, la IP XXXXXX, unde la xx.xx.2014 a fost înregistrată în Registrul nr.X de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

În procesul examinării materialelor procesului nr.xxxxxxxxxx, la xx.xx.2015 de către procurorul Stanislav Monastîrschi a fost adoptată o ordonanță de

neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx. Legalitatea ordonanței menționate supra a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior I.Covalciuc din xx.xx.2015.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți din xx.xx.2015 și Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2015, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2015 și xx.xx.2015 au fost declarate nule, cu reluarea investigațiilor pe caz.

În continuare, la xx.xx.2017 în IP Xxxxx a fost înregistrată o plângere colectivă a unui grup de ex-angajați ai SA „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, în care se reclamau acțiuni ilegale ale unei grupări specializate în lichidarea ilegală a întreprinderilor, săvârșirea delapidărilor în proporții deosebit de mari.

Urmare a examinării plângerii colective, la data de xx.xx.2017 de către ofițerul de investigație al SIFE al SII a IP Xxxxx, Xxxxx Xxxx a fost emisă încheierea prin care s-a propus sistarea examinării materialului din xx.xx.2017. Încheierea din xx.xx.2017 a fost contestată procurorului și judecătorului de instrucție în ordinea art.313 CPP.

În baza argumentelor aduse de către petenți, prin încheierea judecătorului de instrucție Xxxxx Xxxxxx din xx.xx.2017, a fost admisă plângerea depusă de domnii Xxxxx și Xxxxx și s-a dispus anularea încheierii din xx.xx.2017, și a răspunsurilor emise de procurorul în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi nr.xx-xx/xx-xxxx și nr.xx-xx/xx-xxxx, ambele din 22.06.2017, cu obligarea Procuraturii mun. Bălți și Inspectoratului de Poliție Bălți, să organizeze efectuarea controlului suplimentar în ordinea prevăzută la art.274 CPP.

În pofida constatărilor judecătorului de instrucție Xxxxx Xxxxxx, expuse în încheierea din xx.xx.2017, nici procurorul Oleg Reaboi, nici procurorul Monastîrschi Stanislav, nu s-au conformat obligațiilor impuse de instanță, precum și nici procurorul ierarhic superior-adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, la efectuarea controlului legalității emiterii ordonanțelor de către procurori pe cauza dată.

După restituirea cauzei la examinare suplimentară, la xx.xx.2018, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx.

La xx.xx.2018, procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Bălți, Alexandru Celac, a emis ordonanța de respingere a plângerii lui Xxxxx Xxxxxxxx și Xxxxx Xxxx.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Bălți, Xxxxxx Xxxxxxxx din xx.xx.2018, s-au anulat ordonanțele din xx.xx.2018 și cea din xx.xx.2018, cu dispunerea înlăturării de către procuror a neajunsurilor depistate.

În continuare, materialele cazului au fost transmise în gestiunea procurorului Monastîrschi Stanislav. La xx.xx.2019, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal.

Menționează petenții că, în ordonanța din xx.xx.2019, procurorul Monastîrschi a repetat ordonanța din xx.xx.2018 a procurorului Oleg Reaboi și nu a făcut vreo investigație suplimentară.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac din xx.xx.2019, a fost respinsă plângerea petiționarilor.

Prin încheierea judecătorului de instrucție X.Xxxxxxxx din xx.xx.2019, au fost anulate ordonanțele din xx.xx.2019 și cea din xx.xx.2019.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi emite ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal nr.xxxxxxxx, din motivul lipsei elementelor oricărei infracțiuni.

În ordine de control ierarhic, procurorul Celac Alexandru a dat un răspuns fictiv inclus în ordonanța din xx.xx.2021.

Ordonanțele procurorului Monastîrschi Stanislav din xx.xx.2021 și ordonanța adjunctului procurorului-șef în Procuratura Bălți, Alexandru Celac din xx.xx.2021, au fost anulate prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2022, cu dispunerea remiterii materialelor pentru efectuarea pe caz a unei investigații suplimentare.

Astfel, pun în evidență petiționarii că, pe lângă pretențiile formulate, denunțurile și argumentele pe care le-au invocat, sunt trei încheieri ale judecătorilor de instrucție și două Decizii ale Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți, care într-o voce indică asupra încălcării drepturilor fundamentale ale petiționarilor, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, precum și încălcarea gravă a legii de către procurorii din Procuratura municipiului Bălți, Reaboi Oleg, Monastîrschi Stanislav și Celac Alexandru.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor vizați.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi și adjunctului interimar al procurorului-șef al procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară și, totodată, prin aceeași decizie a respins, ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea domnilor Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxx, în partea în care sunt invocate pretinse abateri disciplinare comise de către procurorul în procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, rezultate din activitatea procesuală în procesul penal nr.xxxxxxxx, pe motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a remarcat că, autorii sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea de apreciere a probelor și din cea decizional-procesuală a procurorului în procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi și a adjunctului interimar al procurorului-șef al procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, în sensul că soluțiile adoptate de către procurorii amționați, ar fi ilegale.

Astfel, Inspecția procurorilor a menționat că, activitatea procurorului, ce cuprinde ansamblul elementelor raționamentului logico-juridic la instrumentarea unei cauze ce i-a fost repartizată spre soluționare, nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare, întrucât această activitate se circumscrie competențelor atribuite de lege. Emiterea de către judecătorul de instrucție a unei decizii judecătorești contrare poziției procurorului care a adoptat soluția în cursul

procesului penal, nu înseamnă în mod automat că procurorul a acționat într-un mod neprofesionist și nu în strictă conformitate cu legea. De altfel, în cursul procesului penal, au fost exprimate și viziuni judiciare prin care a fost confirmată legalitatea ordonanțelor procurorilor, în speță încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Xxxxx, X.Xxxxxx din xx.xx.2022, prin care s-au respins plângerile domnilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx, astfel ordonanțele din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 fiind apreciate ca fiind întemeiate. Dincolo de această constatare, Inspecția procurorilor reține că procurorii S.Monastîrschi și A.Celac au fost persoane împuternicite să adopte soluții în procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, iar poziția lor vis-a-vis de argumentele petiționarilor, reprezintă propria convingere, formată în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, atunci când au decis asupra soluției adoptate potrivit art.274 Cod de procedură penală.

Din verificările întreprinse, Inspecția procurorilor a constatat că procurorii din cadrul procuraturii mun.Bălți, în activitatea de examinare a lucrărilor procesului penal, inițiat în baza plângerilor domnului Xxxxxx Xxxxxx, în fază prejudiciară, au adoptat ordonanțe care, în condițiile Codului de procedură penală, au fost supuse atât controlului ierarhic superior, cât și celui judiciar. Mai mult ca atât, majoritatea raționamentelor trase de procurori, derivă din hotărâri judecătorești, unele din ele investite cu autoritatea lucrului judecat (totalitatea Deciziilor irevocabile a Curții Supreme de Justiție, pronunțate pe marginea speței, a fost reflectată în secțiunea „verificare disciplinară” a prezentei decizii). De fiecare dată, soluțiile procurorilor au fost comunicate autorilor plângerilor, acestea (soluțiile) conțin elementul de motivare atât în fapt, cât și în drept, iar termene imperative de procedură penală nu au fost încălcate. În atare circumstanțe, apreciez că petiționarilor le-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Totodată, a constatat că, faptele invocate în plângerile petiționarilor, anterior, au constituit obiect și al investigațiilor Centrului Național Anticorupție, care prin încheierea din xx.xx.2016, a sistat examinarea cazului, constatând lipsa temeiurilor pentru intervenire, catalogând natura relațiilor ca fiind una de ordin civil.

Pe de altă parte, Inspecția procurorilor a stabilit că, într-adevăr, procesul penal ar putea ridica anumite probleme din perspectiva respectării termenelor rezonabile, însă, derularea îndelungată a investigațiilor este generată de dezacordul dlui Xxxxxx și a altor autori ai plângerilor cu soluțiile adoptate de către procurori, fiind astfel declanșate examinări ale plângerilor în ordine de control ierarhic și/sau judiciar al fazei prejudiciare, acestea din urmă, de jure, constituind atribute inerente ale unui proces judiciar care circumscriu noțiunii de proces echitabil și de asigurare a accesului la justiție.

De altfel, punctează Inspecția procurorilor asupra faptului că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorii de caz au acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil. Mai mult ca atât, Inspecția procurorilor a constatat că actele de dispoziție ale judecătorilor, prin

care s-au anulat ordonanțele procurorilor, nu au avut la bază constatări prin care anumite acțiuni procesuale ar fi fost realizate cu încălcarea legii. Constatările instanțelor, preponderent, au fost focusate pe omisiuni ale procurorilor, care într-un cadru generalizat, au generat concluzia lipsei unei anchete eficiente. Eficiența unei anchete, este direct condiționată de sintagmele „suficiență a probelor” versus „coroborare și apreciere a probelor”. Altfel spus, instanțele doar au constatat că, în conținutul ordonanțelor, procurorii nu au formulat răspunsuri la toate cerințele/întrebările persoanelor interesate, de jure, acestea (instanțele) neavând competențe de a formula pentru procurori indicații asupra fondului cauzei.

În condițiile în care, în prezent, procesul penal este în derulare, multitudinea aspectelor care, în viziunea petenților, au conotație penală au fost soluționate în mod irevocabil prin hotărâri judecătorești civile, soluțiile procurorilor au fost motivate în fapt și în drept și, nu s-a constatat că aceștia (procurorii) au acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil, Inspekția procurorilor a conchis că, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor S.Monastîrschi și A.Celac este inadmisibilă.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, cetățenii XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX au înaintat la xx.xx.2023 contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică (*parvenită în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la xx.xx.2023*), solicitând examinarea eficientă a sesizării sale și anularea deciziei din xx.xx.2022, cu constatarea abaterilor disciplinare, admise de procurorii vizați.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2023 din 28.04.2023, s-a respins contestația petenților XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii Oleg Reaboi, Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac, ca fiind depusă după expirarea termenului legal de contestare.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, ”*decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).*

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar așa zisa contestație a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2022, a fost expediată dlui XXXXX XXXXXXXXXXXX la data de xx.xx.2022 cu nr. de ieșire -xx/xx- xxxx și dlui XXXXX XXXXX cu nr.de ieșire x-xx/xx-xxxx.

Prin urmare, Colegiul a constatat că, autorii sesizării au omis termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

În acest context, Colegiul a considerat oportun de a respinge contestația depusă de către petiționari, ca fiind depusă după expirarea termenului de 10 zile, rezervat pentru contestarea deciziilor Inspekției procurorilor”.

La xx.xx.2023, petenții au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii

nr.3-60/2023 din 28.04.2023, solicitând anularea acesteia și adaptarea unei noi Hotărârii pe cauza disciplinară inițiată în privința procurorilor în Procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac, prin care să fie constată comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), e) și e¹) din Legea nr. 3/2016, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de avertisment.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În motivarea contestației depuse, petenții XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXX XXXXX au invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare.

Suplimentar au indicat că, tot ce este scris pe ultima filă a hotărârii constituie o gravă eroare de fapt, în special în ceea ce ține că petiționarilor le-ar fi fost expediată decizia, însă nimeni nu aude argumentul că petiționarii nu au recepționat decizia din xx.xx.2022 și, respectiv, nu au avut posibilitatea eficient de a o contesta. Or cele 10 zile lucrătoare curg nu din data expedierii, dar de la data recepționării de către petiționari a răspunsului Inspecției procurorilor.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică nu a luat în considerație că petiționarii au aflat de existența Deciziei din răspunsul din xx.xx.2023 nr.x-xx/xx-xxx al Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor Mircea Roșioru, care a fost primit doar de către cet. XXXXX XXXXXXXXXXXX la xx.xx.2023, iar cet. XXXXX XXXXX, în general, nu a primit nici un răspuns.

Concretizează că, în răspunsul din xx.xx.2023, inspectorul a făcut trimitere la decizia din x.xx.2022, precum că procedura disciplinară în privința procurorilor vizati a fost încetată.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

a) Poziția petiționarilor

Petiționarul XXXXX XXXXX a relatat argumentele expuse în susținerile prezentate pe marginea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX a susținut motivele expuse în contestație.

b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru, care a explicat că după comunicarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, XXXXXXXX XXXXXXXX și Aparatului Președintelui Republicii Moldova, au parvenit mai multe solicitări, în care petenții XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXX XXXXX au criticat acțiunile procurorilor aferent gestionării lucrărilor proceselor penale. În rezultatul examinării adresărilor în cauză, Inspecția procurorilor a pregătit răspunsuri către aceste instituții (în paralel fiind de fiecare dată informați petiționarii) invocând faptul că sesizările înregistrate la Inspecției procurorilor, post adoptare a deciziei din xx.xx.2022, sunt vădit neîntemeiate, având în vedere caracterul repetitiv și lipsa de probe noi.

Astfel, domnul Mircea Roșioru a pus în evidență următoarele informații relevante:

- în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică cetățenii XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXX XXXXX au comunicat că în luna noiembrie 2022 au recepționat decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022

- la data de xx.xx.2023, în adresarea către Președintele Republicii Moldova petenții au anexat răspunsul Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2022, în care cet. Xxxxx Xxxxx este informat că, în rezultatul examinării sesizării sale, la xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a adoptat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac. Prin aceeași decizie, cu privire la procurorul Oleg Reaboi, sesizarea a fost respinsă, ca fiind vădit neîntemeiată, pe motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, domnul Mircea Roșioru consideră că afirmația din contestație, precum că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost primită la xx.xx.2023 doar de către Xxxxxxx Xxxxxxx, nu corespunde adevărului, or, la adresarea înaintată de către petenți Președintelui Republicii Moldova este anexat răspunsul Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, expediat în adresa cet. Xxxxx Xxxxx, fapt din care se deduce că despre răspunsul în care se face trimitere la decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, petiționarii au cunoscut cel puțin la data de xx.xx.2023.

În context, inspectorul-șef, Mircea Roșioru a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2023 din 28.04.2023

c) Poziția procurorilor vizați

Fiind informați despre ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.01.2025, procurorii vizați au solicitat examinarea contestației în lipsă.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cetățenii Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxx, ținând cont de poziția exprimată de către inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de argumentele invocate în hotărârea criticată și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, subliniind mai multe aspecte legale și procedurale care justifică această decizie.

În primul rând, Consiliul reține că, prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în cazul procurorului din Procuratura municipiului Bălți, Stanislav Monastîrschi, și al adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Alexandru Celac, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară. Prin aceeași decizie, Inspecția a respins, ca fiind vădit neîntemeiată, sesizarea cetățenilor Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxx, în ceea ce privește pretinsele abateri disciplinare comise de procurorul Oleg Reaboi din Procuratura municipiului Bălți, rezultate din activitatea procesuală în dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Neavând acord cu această decizie, cetățenii Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxx au trimis la xx.xx.2023, prin poștă, o contestație către Colegiul de disciplină

și etică, înregistrată în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la xx.xx.2023.

Prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2023 din 28.04.2023, a fost dispusă respingerea contestației petenților XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse privind faptele care ar putea constitui abateri disciplinare comise de procurorii Oleg Reaboi, Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac, ca fiind depusă după expirarea termenului legal de contestare.

La xx.xx.2023, petenții au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-60/2023 din 28.04.2023, motivând că au aflat despre existența Deciziei din xx.xx.2022 doar din răspunsul inspectorului Mircea Roșioru nr. x-xx/xx-xxx din xx.xx.2023, care a fost primit doar de către cet. XXXXX XXXXXXXXXXXX la xx.xx.2023, iar cet. XXXXX XXXXX nu a primit niciun răspuns.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele prezentate de către petiționari, referitor la momentul aflării despre existența deciziei Inspecției procurorilor și, respectiv, depunerea în termen a contestației împotriva acestea, nu și-au găsit confirmare în materialele și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință.

Astfel, Consiliul reține că, prin scrisorile nr. x-xx/xx-xxxx din xx.xx.2022 și nr. x-xx/xx-xxxx din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a expediat petenților, prin poștă, pe adresele menționate în sesizarea înaintată, decizia de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse privind faptele ce ar putea constitui abateri disciplinare comise de procurorii Oleg Reaboi, Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac.

În susținerile prezentate pe marginea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, petenții au menționat că au aflat despre existența deciziei de încetare a procedurii disciplinare telefonând Inspecției procurorilor în luna xxxxxxxx 2023, iar ulterior au fost informați prin scrisoarea Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, primită la xx.xx.2023, dată de la care consideră că începe să curgă termenul de contestare.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că, la data de xx.xx.2023, în adresarea petenților către Președintele Republicii Moldova, a fost anexat răspunsul Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, în care cet. XXXXX XXXXX a fost informat că, în urma examinării sesizării sale, la xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a adoptat o decizie de încetare a procedurii disciplinare față de procurorii Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac și, prin aceeași decizie, sesizarea a fost respinsă în cazul procurorului Oleg Reaboi, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele petiționarilor că nu au cunoscut despre existența deciziei de încetare a procedurii disciplinare până la data de xx.xx.2023, având în vedere că aceștia au recunoscut în cadrul ședinței Consiliului că au fost informați telefonic despre decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

În acest sens, petenții confirmă că au aflat despre emiterea unei decizii de încetare a procedurii disciplinare la xx.xx.2023, dată când au semnat plângerea înaintată Președintelui Republicii Moldova, înregistrată în circuitul instituțional al Aparatului Președintelui Republicii Moldova la xx.xx.2023.

În plus, Consiliul reține că un act administrativ individual se consideră a fi ajuns la destinatar atunci când acesta ajunge în sfera persoanei căreia îi este destinat, iar în circumstanțe normale aceasta are posibilitatea să afle despre act.

De altfel, potrivit art.33 din Codul administrativ, comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordând prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca o persoană să se poată declara victimă, aceasta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității unei încălcări, iar simple bănuieli nu sunt suficiente (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene).

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Consiliul reține, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea depunerii unei contestații ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), în speță contestarea la timp a actului administrativ emis de autoritatea publică (*Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-98 din 27 septembrie 2019*).

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Trebuie reținut de asemenea, din jurisprudența Curții, că ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia (*Preto și alții c. Italia*, par. 33; decizia din 2 iulie 1997, *Hervouet c. Franța*). Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție (*Hotărârea din 23 aprilie 1987, Poiss c. Austria*, par. 57).

Astfel, Consiliul reține că, odată ce cetățenii XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX au aflat despre existența deciziei de încetare a procedurii disciplinare pe xx.xx.2023, termenul pentru depunerea contestației către Colegiul de disciplină și etică a expirat la xx.xx.2023. Potrivit art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii acesteia.

Totuși, cetățenii XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX au expediat cererea de contestare prin poștă la xx.xx.2023, semnând-o pe xx.xx.2023, ceea ce denotă depășirea termenului de contestare.

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că este responsabilitatea exclusivă a contestatarilor să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2023 din 28.04.2023 este întemeiată.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației petenților și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația înaintată de către XXXXXXX XXXXXXX și XXXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2023 din 28.04.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ