

H O T Ă R Ă R E A nr.1-35/2025
cu privire la examinarea contestației domnului Xxxxx Xxxxx, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-154/2022 din 16.12.2022

06 februarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-154/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-154/2022 din 16.12.2022 (*în continuare Hotărârea nr.3-154/2022 din 16.12.2022*), s-a respins contestația petentului Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru.

La xx.xx.2022, domnul Xxxxx Xxxxx a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-154/2022 din 16.12.2022, solicitând anularea acesteia, cu constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Ruslan Botnaru.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.xx.2022, domnul Xxxxx Xxxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat, inclusiv, intentarea cauzelor disciplinare pe numele procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru și ofițerul de urmărire penală Xxxxx XXXXXXXXXXXX precum și a tuturor persoanelor implicate.

Prin sesizarea de referință domnul Xxxxx Xxxxx a menționat că în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, judecător Xxxxxx XXXXXXXXXXXX, se examinează cauza penală cu nr.xx-x-xxxxx-xxxxxxxxx, în care Xxxxx Xxxxx este învinuit de complicitate în acțiunile executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxx la comiterea unor infracțiuni desprinse din art.art.42 alin.5, 27, 190 alin.(2), lit. b), d), și 42 alin.(5), art.328 alin.(1) CP.

Având în vedere situația creată și ilegalitățile comise la fabricarea acestui dosar penal, împreună cu avocatul a înaintat o cerere în temeiul art.320 Cod de procedură penală în vederea renunțării la învinuirile aduse lui Xxxxx Xxxxx în cauza menționată, prin care a prezentat și copia cauzei penale pentru cunoștință, ca ulterior fiind invitați în audiență la procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi, iar în urma discuțiilor purtate nemijlocit pe cazul dat, la data de xx.xx.2020 prin hotărârea (scrisoarea) cu nr.xx-xx/xx-xxx semnată de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi a fost informat că, *la cererea repetată din xx.xx.2020 de înscriere la audiența Procurorului General împreună cu avocatul a fost audiat de către acesta, iar în rezultatul studierii dosarului de cancelarie, actele prezentate, inclusiv copia rechizitoriului pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx, prin raportul subsemnatului, s-a propus conducerii Procuraturii Generale pentru a fi discutat în cadrul grupului de control constituit prin dispoziția Procurorului General nr.x din xx.xx.2020.*

Autorul sesizării invocă, că ulterior, împreună cu avocatul au fost primiți în audiență la procurorul-șef al Direcției judiciare - conducător al grupului în cauzele penale aflate în faza judiciară sau de executare, Igor Serbinov, cu care purtând discuții pe cazul dat i-a relatat toată situația de fapt pe marginea instrumentării acestui dosar penal, și anume că, în momentul reținerii a fost escortat la sediul Procuraturii Anticorupție unde a fost audiat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru și ofițerul de urmărire penală, Xxxxx XXXXXXXXX contrar prevederilor legale, la acest aspect domnul Serbinov s-a arătat foarte indignat de acțiunile organului de urmărire penală însă o reacție concretă asupra acestei situații nu a întreprins.

Consideră că aceste acțiuni pot fi calificate ca tortura psihologică, care încalcă în mod vădit drepturile și libertățile oamenilor, iar în consecința acestora avocatul poporului ar trebui să se autosesizeze și să intervină în mod corespunzător.

La data de xx.xx.2020, prin hotărârea (scrisoarea) cu nr.x-xx/xx-xxx, emisă de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi a fost informat că, ”grupul de control constituit prin Dispoziția Procurorului General din xx.xx.2020, nu a examinat și nu a luat careva decizii referitoare la învinuirea lui Xxxxx Xxxxx, ...astfel Procuratura Generală nu a emis nici un act procesual referitor la cazul de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx...”.

Remarcă petentul că, hotărârea (scrisoarea) cu nr.x-xx/xx-xxx din xx.xx.2020, a fost adoptată cu încălcarea principiilor procedurii administrative și anume tratament discriminatoriu, având în vedere că pe marginea altor cauze au fost emise decizii/soluții, fiind încetate și dispuse renunțări la învinuirile aduse altor persoane pe când în cazul său, grupul de control format prin Depoziția Procurorului General nr.xx din xx.xx.2020 nu s-a expus, mai mult nici nu a fost informat corespunzător.

A solicitat obligarea grupul de control și monitorizare a Procuraturii Generale format prin Dispoziția fostului Procuror General nr.xx din xx.xx.2020, să examineze plângerea lui Xxxxx Xxxxx în sensul renunțării la învinuirile aduse; eliberarea/expedierea deciziei pe cazul lui Xxxxx Xxxxx, inclusiv raportul detaliat al acestei comisii; eliberarea/expedierea Raportului întocmit de Procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi menționat în hotărârea (scrisoarea) cu nr.xx-xx/xx-xxx din xx.xx.2020; emiterea unei decizii, pe marginea plângerii lui Xxxxx Xxxxx cu privire la constatarea încălcării termenului în eliberarea unui act administrativ în sensul renunțării la învinuirile aduse; examinarea aspectului privind audierea lui Xxxxx Xxxxx contrar prevederilor legale de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru și ofițerul de urmărire penală Xxxxx XXXXXXXXX, precum și sesizarea instituțiilor competente pe marginea acestui caz; desemnarea unui grup de control și obligarea acestuia de a examina exhaustiv toate cauzele menționate în Dispoziția fostului Procuror General nr.xx din xx.xx.2020, și acțiunile întreprinse în coraport cu cauza lui Xxxxx Xxxxx, iar ulterior de a emite și elibera în scris lui Xxxxx Xxxxx rezoluția (decizia) precum și rapoartele menționate la cazul dat.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor ex-procurorului Ruslan Botnaru, prin prisma alegațiilor formulate de către domnul Xxxxx Xxxxx.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut, că *la xx xxxxx 2018 Procuratura Anticorupție a pornit urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxxx, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹, c) și art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal. Efectuarea urmării penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxxx prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din xx.xx.2018 a fost dispusă unui grup de urmărirea penală în componența mai multor procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, ofițeri de urmărirea penală în Procuratura Anticorupție, dintre care face parte și ofițerul de urmărirea penală, Xxxxx Xxxxxxxxx, conducerea grupului de urmărirea penală fiind încredințată procurorului Ruslan Botnaru.*

Tot la xx xxxxx 2018, prin ordonanța procurorului Ruslan Botnaru s-a dispus reținerea cet. Xxxxx Xxxxx pe un termen de 72 ore, bănuir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.327 alin.(2) lit.b¹, c) și art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal. Reținerea cet. Xxxxx Xxxxx fiind pusă în sarcina grupului de urmărirea penală.

Xxxxx Xxxxx a fost reținut în Biroul executorului judecătoresc „Xxxxx Xxxx”, amplasat în sect. Xxxxx mun. Chișinău, unde el activa în calitate de referent și escortat în incinta Procuraturii Anticorupție. Îndeplinirea cerințelor art.63,64,103,104,260 și 261 ale Codului de procedură penală - aducerea la cunoștință și explicarea persoanei bănuite a drepturilor și obligațiilor bănuirului și audierea bănuirului Xxxxx Xxxxx a fost dispusă membrului grupului de urmărirea penală, ofițerului de urmărirea penală la Procuratura Anticorupție, Xxxxx Xxxxxxxxx.

Potrivit procesului-verbal de aducere la cunoștință și explicarea persoanei bănuite a drepturilor și obligațiilor și procesului-verbal de audiere a bănuirului Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2018, întocmite de Xxxxx Xxxxxxxxx, acțiunile de urmărirea penale menționate au avut loc în incinta Procuraturii Anticorupție biroul nr.xxx, cu participarea avocatului Xxxxxx Xxxxxx. Bănuirul Xxxxx Xxxxx nu a dorit să fie audiat și a refuzat să semneze actele procesuale, despre ce s-a făcut mențiuni în procesele-verbale. Careva obiecții referitor la relele tratamente din partea organului de urmărirea penală nu au parvenit din partea lui Xxxxx Xxxxx.

Ulterior, Xxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire în baza art.42 alin.(5), 27, 190 alin.(2) lit. b), d) și art.328 alin.(1) Cod penal, iar la xx.xx.2018, cauza penală a fost remisă în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, pentru examinare în fond.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspekția procurorilor a conchis, că, afirmațiile cet. Xxxxx Xxxxx despre cauzarea suferinței psihice la efectuarea acțiunilor de urmărirea penală de către ex-procurorul Ruslan Botnaru sunt declarative și temeiuri pentru a fi tras la răspundere disciplinară nu sunt.

Mai mult, Inspekția procurorilor reține că acțiunile pretins ilegale invocate de autorul sesizării ale ex-procurorului Botnaru au avut loc în anul 2018, iar conform art.43 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din lege (un an sau 3 ani).

Nefiind de acord cu decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022, domnul Xxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia, solicitând constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului

Ruslan Botnaru și ofițerului de urmărire penală Xxxxx XXXXXXXXX, precum și audierea avocatului Xxxxx Xxxxx; audierea procurorului șef al Direcției judiciare, conductor al grupului în cauzele penale, aflate în faza judiciară sau de executare a Procuraturii Generale, Igor Serbinov, audierea procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi; ridicarea și examinarea raportului semnat de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi menționat în hotărârea (scrisoarea) nr.xx-xx/xx-xxx din xx.xx.2020; sesizarea procurorului General al Republicii Moldova despre acțiunile ilegale comise de către procurorul Ruslan Botnaru și OUP Xxxxx XXXXXXXXX, în urma acțiunilor de urmărire penală a tratamentelor inumane și degradante.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-154/2022 din 16.12.2022, s-a respins contestația petentului Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a reținut că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, or acestea nu pot fi nicidecum confirmate, odată ce la etapa urmăririi penale, numitul nu a depus careva plângeri în acest sens, nici nu a făcut mențiuni în conținutul actelor procesuale pe care le invocă a fi întocmite cu aplicarea torturii, deși posibilitatea reală a existat, acesta fiind asistat de un apărător.

Totodată, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, se află examinarea în fond a cauzei penale de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.27, art.190 alin.(2) lit. b), d) și art.328 alin.(1) din Codul penal, se impune concluzia că sesizarea are un caracter de răzbunare față de procurorul care a expediat cauza penală în instanța de judecată.

Colegiul a reiterat că, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. În consecință, acțiunile ex-procurorului în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

La xx.xx.2022, petentul Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr.3-154/2022 din 16.12.2022.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În motivarea contestației depuse, domnul Xxxxx Xxxxx a invocat că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este ilegală din considerent că, la examinarea contestației a participat în calitate de membru Elena Cazacov (procuror în Procuratura

Anticorupție), or aceasta este sau a fost colegă cu procurorul Procuraturii Anticorupție Ruslan Botnaru.

Consideră că Colegiul de disciplină și etică superficial a examinat cauza, fără să argumenteze anumite stări de fapt și acțiuni ilegale din parte subiecților vizati, precum nici nu a fost sesizat oficiul Avocatului Poporului, or au fost deplânse niște acțiuni ale subiecților vizati ce ating și încalcă drepturile omului privind tratamentul degradant și tortura psihologică la care a fost supus prin audierile contrar prevederilor legale.

La fel, a ajuns la concluzia că, membrii Colegiului nu au pătruns în esența cauzei cât și veridicitatea declarațiilor făcute de subiecții sesizării, fiind făcute niște concluzii doar din declarațiile și explicațiile acestora.

Consideră petentul că hotărârea este una ilegală, lipsită de orice suport juridic și un probatoriu administrat în strictă conformitate cu legea, prin care motivațiile invocate în aceasta nu pot răsturna motivele indicate în contestația depusă, la fel nu a fost combătut nici un punct din contestație prin probe cercetate, dobândite în urma unei acțiuni sau serii de acțiuni, nu au fost audiați potențiali martori, ne fiind elucidate toate înscrisurile prezentate.

A solicitat anularea hotărârii nr.3-154/2022 din 16.12.2022 și deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului Procuraturii Anticorupție Ruslan Botnaru, precum și, aplicarea sancțiunii disciplinare OUP Xxx Xxxx; sesizarea oficiului Avocatului Poporului privind ilegalitățile comise prin audierea contrar prevederilor legale, sub prisma tratamentului inuman, degradant și a torturii psihologice; constatarea unui conflict de interese între membrul Colegiului disciplinar Elena Cazacov și subiectul sesizării Ruslan Botnaru, care au fost colegi la Procuratura Anticorupție, tot ei fiind acuzatori de stat în cauza penală de învinuire a sa; sesizarea Autorității Naționale de Integritate pe faptul conflictului de interese între membra Colegiului Elena Cazacov și procurorul Procuraturii Anticorupție Botnaru Ruslan; constatarea neînregistrării cererii privind abținerea de la examinarea cauzei disciplinare de către membra Colegiului disciplinar Elena Cazacov; anularea pct.78 din regulamentul Colegiului de disciplină și etică APROBAT” prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016; audierea tuturor persoanelor indicate în contestație, cerere, și examinarea tuturor înscrisurilor; audierea procurorului Botnaru Ruslan și OUP Xxx Xxxx prin intermediul simulatorului de minciuni; desemnarea unui procuror în vederea stabilirii și elucidării tuturor circumstanțelor pe faptul audierii lui Xxxx Xxxx contrar prevederilor legale, prin prisma tratamentului inuman, degradant și a torturii psihologice; audierea avocatului Xxxx Xxxx și verificarea declarațiilor în explicațiile anexate la contestația depusă în adresa colegiului de disciplină; audierea procurorului în Procuratura Generală, Serbinov Igor, audierea avocatului Xxx Xxxx; reclamarea de la procurorul Procuraturii Generale, Igor Serbinov a raportului emis de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi, fapt consemnat în Hotărârea scrisoare nr.xx-xx/xx-xxx din xx.xx.2020; reclamarea deciziei grupului de control constituit prin dispoziția fostului Procuror General nr.x din xx.xx.2020 la plângerea lui Xxx Xxxx din xx.xx.2020; obligarea grupului de control și monitorizare a Procuraturii Generale format prin Dispoziția fostului Procuror General nr.xx din xx.xx.2020, să examineze plângerea lui Xxxx Xxxx în sensul renunțării la învinuirile aduse; eliberarea/expedierea

deciziei pe cazul lui Xxxx Xxxx, inclusiv raportul detaliat al acestei comisii; eliberarea/expedierea Raportului întocmit de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi, menționat în hotărârea (scrisoarea) cu nr.xx-xx/xx-xxx din xx.xx.2020; emiterea unei decizii, pe marginea plângerii lui Xxxx Xxxxx cu privire la constatarea încălcării termenului în eliberarea unui act administrativ în sensul renunțării la învinuirile aduse; examinarea aspectului privind audierea lui Xxxx Xxxx contrar prevederilor legale de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru și ofițerul de urmărire penală Xxxx Xxxx, precum și sesizarea instituțiilor competente pe marginea acestui caz; desemnarea unui grup de control și obligarea acestuia de a examina exhaustiv toate cauzele menționate în Dispoziția fostului Procuror General nr.xx din xx.xx.2020, și acțiunile întreprinse în coraport cu cauza lui Xxxx Xxxx, iar ulterior de a emite și elibera în scris lui Xxxx Xxxx rezoluția (decizia) precum și rapoartele menționate la cazul dat.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Petiționarul Xxxxx Xxxxx, citat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹ a informat în scris despre imposibilitate de a se prezenta la ședința Consiliului și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Totodată, eforturile întreprinse privind notificarea ex-procurorului Ruslan Botnaru în scopul participării acestuia la ședința Consiliului Superior al Procurorilor, nu s-a soldat cu succes.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct.6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a Deciziei Inspecției procurorilor, din motivul că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

VI. Motivarea soluției:

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către domnul Xxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-154/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către petent și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Complementar, se reține că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea sesizării și contestației, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către domnul Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate, acestea fiind rezultate din interpretarea subiectivă a cazului.

Inspekția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-a comportat ex-procurorul Ruslan Botnaru în situația descrisă, precum și a argumentelor ofițerului de urmărire penală Xxxxx XXXXXXXXX, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestuia.

Descrierea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum sunt cele prezentate în contestația depusă de către domnul Xxxxx Xxxxx, nu pot fi considerate suficiente pentru a constitui un raționament solid și convingător, în măsură să justifice casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința ex-procurorului Ruslan Botnaru.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului nominalizat trebuie să fie bine fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale situației descrise, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

În acest sens, Consiliul apreciază că argumentele prezentate de către domnul Xxxxx Xxxxx, în susținerea poziției sale, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, o interpretare personală a acțiunilor procurorului, însă acestea nu sunt susținute de dovezile prezentate, precum nici nu sunt în concordanță cu normele legale relevante speței.

Analizând materialele administrate în cadrul procedurii disciplinare, Consiliul a constatat că acțiunile ex-procurorului Ruslan Botnaru, invocate în sesizare, nu au fost supuse controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, prin prisma art.313 CPP, pe de altă parte, nu au fost prezentate probe care să ateste că petentul a solicitat investigarea presupuselor relelor tratamente admise în cadrul investigării cauzei penale de către procuror și ofițerul de urmărire penală, adresându-se cu o cerere Procuraturii, care deține competența exclusivă de a investiga sesizările și cauzele penale de tortură, tratament inuman sau degradant.

În context, necesită a fi subliniat faptul că Consiliul verifică și se expune asupra modului în care un procuror a ales să acționeze într-o cauză concretă, evaluând conformitatea acestui mod de acțiune cu legile și actele normative în vigoare care reglementează conduita profesională a procurorului, nefiind investit cu atribuții procesuale de identificare și investigare a eventualelor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, nici în acumularea probelor în sensul dat, la fel cum, nu deține competențe de a obliga Procuratura Generală să întreprindă măsuri în vederea renunțării la învinuirile aduse petentului sau de a elibera acte, emiterea cărora revine exclusiv procuraturii.

Subsecvent, Consiliul reține că cauza penală de învinuire a cet. XXXXX XXXXX, în cadrul căreia aceasta a deplâns acțiunile ex-procurorului Ruslan Botnaru, este în curs de examinare în fond, prin urmare, aprecierea probelor și verificarea respectării de către procuror a normelor procesual penale la instrumentarea cauzei penale, vor fi efectuate de către instanța de judecată care examinează cauza.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor domnului XXXXX XXXXX, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în special de art.38 din această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare. Inspekția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, prin care nu s-a constatat nicio acțiune ilegală sau nejustificată a procurorului în această procedură.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare menționate *supra*, și anume că acțiunile ex-procurorului Ruslan Botnaru, ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar autorului sesizării i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției

procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către Xxxxx Xxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-154/2022 din 16.12.2022.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ