

H O T Ă R Ă R E A nr.1-36 /2024
cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxxx împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022

6 februarie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. Xxxxxx Xxxxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022 a fost respinsă contestația cet. Xxxxxx Xxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului Florești Popa Radu, Revencu Vasile și a procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Nord, Burlacu Dorin.

La xx.xx .2022, cet. Xxxxxx Xxxxxxx a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției procurorilor, cu inițierea procedurilor disciplinare și aplicarea sancțiunilor în privința procurorilor nominalizați.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul petiționarei cu faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către mai mulți procurori din cadrul Procuraturii raionului Florești. În special, autoarea sesizării nu este de acord cu modul de instrumentare de către Procuratura raionului Florești a cauzei penale nr.xxxx, pornită la xx.xx.2015 în baza art.189 alin.(6) Cod penal, pe faptul șantajului din partea soților Xxxxxx Xxxxx și Xxxxx, prin amenințare cu moartea.

Potrivit petiționarei, hotărârile adoptate de procurori au fost anulate de instanțele judecătorești de patru ori, din cauza faptului că organul de urmărire penală nu a efectuat acțiuni de investigație sub toate aspectele legale, ceea ce a condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, nu au fost întreprinse măsuri pentru investigarea unui alt capăt de acuzare, conform articolului 155 din Codul penal, referitor la amenințările adresate judecătorului din partea lui Xxxxxx Xxxxx.

În plus, cet. Xxxxxx Xxxxx nu este de acord cu desfășurarea procesului penal inițiat de Procuratura Anticorupție în baza plângerii sale, referitoare la presupusele acțiuni ilegale ale executorilor judecătorești Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxx, care, în opinia sa, ar fi comis abuzuri la executarea unui document executoriu din data de 11.07.2018, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din aceeași dată.

În opinia Xxxxxx Xxxxx, procurorii Baidaus Valentin, Popa Radu și Revencu Vasile *sunt implicați în acest caz alături de Xxxxxx Xxxxx și intenționează să*

mușamalizeze cazul penal, pentru a-i proteja pe cei responsabili de la răspunderea penală pentru acțiunile ilegale comise.

II. Cu privire la circumstanțele de fapt

În fapt, urmărirea penală în cauza penală nr.xxxx a fost începută la xx.xx.2015, în baza plângerii cet. Xxxxx Xxxxx, de către organul de urmărire penală al DGUP a Inspectoratului General de Poliție, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(6) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, la începutul lunii martie 2014, Xxxxx Xxxxx, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu soțul ei, Xxxxx Xxxxx, aflându-se în sat. Xxxxx raionului Florești, amenințând-o cu moartea pe cet. Xxxxx Xxxxx, sub un pretext inventat, precum că ultima are datorie în sumă de 110000 euro către II „Xxxxx Xxxxx”, prin șantaj au impus-o și ulterior aceasta a semnat o recipisă pentru restituirea datoriei menționate. Cauza penală a fost expediată conform competenței organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Florești.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Iapără Ghenadie din xx.xx.2015, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2016, cauza penală a fost clasată, din motivul lipsei faptului infracțiunii. Procurorul a motivat că faptul împrumutului bănesc în suma de xx euro, precum și dobânzilor, penalităților și dobânzilor în judecată se confirmă prin copiile contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor ce aparțineau soților Xxxxx Xxxxx și Xxxxx și prin copia recipisei cet. Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2014, cu atât mai mult că soții Xxxxx Xxxxx și Xxxxx s-au adresat la Judecătoria sect. Râșcani, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată privind încasarea sumelor sub formă de împrumut bănesc de la cet. Xxxxx Xxxxx.

Plângerea cet. Xxxxx Xxxxx depusă împotriva ordonanțelor procurorilor a fost admisă prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2016, din cauza unei investigații insuficiente, cu trimiterea cauzei penale pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală suplimentară.

La xx.xx.2017, cet. Xxxxx Xxxxx a înaintat o cerere organului de urmărire penală, solicitând încetarea urmăririi penale în privința soților Xxxxx , motivând că s-a împăcat cu aceștia, deși o asemenea cerere nu este relevantă din punct de vedere procesual.

La xx.xx.2017, procurorul Iapără Ghenadie din nou a dispus clasarea cauzei penale, din motivul lipsei faptului infracțiunii, care nu a fost contestată la timp în ordinea art.2991 Cod de procedură penală. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din xx.xx.2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019 și încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2019, de la Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxx s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul soților Xxxxx , suma de xx euro cu titlu de datorie, suma de xx euro cu titlu de dobândă și suma de xx euro cu titlu de penalitate și suma de xx lei cu titlu de dobândă de întârziere, inclusiv taxa de stat și alte cheltuieli în suma de xx lei.

După ce hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din xx.xx.2018 a devenit definitivă și irevocabilă, cet. Xxxxx Xxxxx a contestat la procurorul ierarhic

superior ordonanța procurorului Iapără Ghenadie din xx.xx.2017, privind clasarea cauzei penale în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală.

Xxxxx Xxxxx a solicitat reluarea urmăririi penale, motivând că la data indicată pe recipisă – xx.xx.2014, soțul acesteia nu se afla în țară, respectiv nu putea să se afle în comuna Xxxxx pentru a primi banii de la soții Xxxxx. Conform informației extrase din baza de date ACCES, la xx.xx.2014 Xxxxx Xxxx a ieșit de pe teritoriul țării, prin PTF Xxxxx, revenind în țară la xx.xx.2014.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Florești, Baidaus Valentin din xx.xx.2020, urmărirea penală a fost reluată, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Popa Radu. În cadrul urmăririi penale a fost efectuată expertiza judiciară și, conform rapoartelor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020, textul manuscris, cu care au fost completate rubricile recipisei din numele Xxxxx Xxxxx Anatolievna, prin care se confirmă împrumutul de xx euro, datată cu xx.xx.xx, a fost executat de către Xxxxx Xxxxx, a cărui modele de comparație au fost prezentate și nu s-au reflectat indici care ar atesta execuția textului în condiții de boală, de teamă, stres, temeri psihologice și violență psihologică. După reluarea urmăririi penale a fost audiată în calitate de martor cet. Xxxxx Xxxxx, care n-a confirmat faptul supunerii șantajului cet. Xxxxx Xxxxx de către soții Xxxxx .

Prin ordonanțele procurorului Popa Radu din xx.xx.2021 și xx.xx.2022, cauza penală a fost încetată în temeiul art. 275 p. 1) Cod de procedură penală, însă prin decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021 aceste ordonanțe, inclusiv ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Florești, Baidaus Valentin din xx.xx.2022, au fost anulate, din motiv că, nu au fost cercetate complet și obiectiv toate circumstanțele cazului, și anume faptul că la data indicată pe recipisă - xx.xx.2014 soțul acesteia nu se afla în țară, respectiv nu putea să se afle în comuna Xxxxx pentru a primi banii de la soții Xxxxx . De asemenea, nu au fost ridicate actele de la notar care au însoțit tranzacțiile de vânzare-cumpărare a terenurilor de către familia Xxxxx și nu au fost audiați toți martorii.

După reluarea urmăririi penale, în scopul executării indicațiilor instanței de judecată și a procurorului ierarhic superior, au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, cum ar fi audierea martorilor Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, acumularea informației furnizată de către Serviciul fiscal de Stat, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor; au fost verificate actele de la notar care au însoțit tranzacțiile de vânzare-cumpărare a terenurilor de către familia Xxxxx .

La xx.xx.2022, apreciind probele administrate în cadrul urmăririi penale, procurorul Popa Radu din nou a dispus clasarea cauzei penale, din motivul lipsei faptului infracțiunii. Despre soluția luată cet. Xxxxx Xxxxx a fost informată prin scrisoarea din xx.xx.2022, fiindu-i expediată copia ordonanței și explicat modul de contestare.

Până în prezent, ordonanța nu a fost contestată de Xxxxx Xxxxx în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele petiționarei Xxxxx Xxxxx ce țin de dezacordul cu rezultatele examinării adresării din xx.xx.2021, depusă din numele soțului Xxxxx Xxxxx, s-a stabilit că examinarea plângerii a fost dispusă procurorului în Procuratura

raionului Florești, Revencu Vasile.

Prin ordonanța procurorului Revencu Vasile din xx.xx.2021 s-a respins examinarea alegerii expuse în plângerea cet. Xxxxx Xxxxx în ordinea art.274 Cod de procedură penală. În continuare, prin ordonanța din xx.xx.2021 a procurorului-șef al Procuraturii raionului Florești, Baidaus Valentin, soluția a fost recunoscută ca întemeiată, iar plângerea cet. Xxxxx Xxxxx a fost respinsă.

Ordonanțele procurorilor au fost contestate de către cet. Xxxxx Xxxxx în ordinea art.313 CPP și prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Florești din xx.xx.2022 a fost declarată nulitatea lor, fiind dispusă examinarea plângerii în conformitate cu prevederile art. 274 CPP.

În prezent, plângerea cet. Xxxxx Xxxx este examinată în conformitate cu prevederile art. 274 CPP de către SUP a Inspectoratului de poliție Florești, nefiind adoptată o hotărâre în baza acesteia.

Cu privire la dezacordul cet. Xxxxx Xxxxx cu soluțiile adoptate în procesul penal investigat de către DGT Nord a CNA, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale executorilor judecătorești, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, aferent procedurii de executare cu privire la încasarea în mod solidar de la Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxx datoriei în suma totală de xx euro și xx lei, s-a constatat că pe data de xx.xx.2021, DGT Nord a CNA a înregistrat procesul penal nr.xx, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale executorilor judecătorești, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

Prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Burlacu Dorin din xx.xx.2022 a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința executorului judecătoresc Xxxxx Xxxxx, cu clasarea procesului penal, din lipsa faptului infracțiunii, iar în privința executorului judecătoresc Xxxxx Xxxxx - din lipsa elementelor infracțiunilor revăzute de art.327, 328, 329 Cod penal.

Totodată, prin ordonanța procurorului Burlacu Dorin din xx.xx.2022 s-a dispus neînceperea procedurii contravenționale în privința executorului judecătoresc Xxxxx Xxxxx conform art.313 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de tragere de atragere la răspundere contravențională.

La xx.xx.2022, procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Dumbrăvan Marcel, a respins plângerea cet. Xxxxx Xxxxx, menținând ordonanța procurorului Burlacu Dorin din xx.xx.2022.

În prezent, ordonanțele procurorilor sunt contestate de cet. Xxxxx Xxxxx în temeiul art.313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție.

III. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. Xxxxx Xxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

Prin Decizia din xx.xx.2022 Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor Popa Radu, Revencu Vasile, Burlacu Dorin, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspekția procurorilor nu

a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii nominalizați a atribuțiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale în cauza penală vizată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la data de xx.xx.2022 petiționara Xxxxxx Xxxxxxx a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată, solicitând constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-149/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Popa Radu, Revencu Vasile, Burlacu Dorin.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, în acțiunile procurorilor Burlacu Dorin, Revencu Vasile, Popa Radu nefiind stabilite careva temeieri rezonabile ce ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a statuat că simplul dezacord al petiționarei Xxxxxx Xxxxxx cu soluțiile luate, în lipsa circumstanțelor de drept și de fapt, nu poate servi ca temei de sancționare disciplinară a procurorilor. În afară de aceasta, petiționara nu a fost lipsită de dreptul de a le contesta în modul prevăzut de lege judecătorului de instrucție.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Instanța de disciplină a subliniat că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Condițiile răspunderii disciplinare privesc conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Astfel, în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii Popa Radu, Revencu Vasile a obligațiilor de serviciu la adoptarea soluțiilor în procesele penale în care este vizată cet. Xxxxxx Xxxxxx.

Cu atât mai mult, în prezent, plângerile cet. Xxxxxx Xxxxxx se află în proces de examinare fiind întreprinse măsuri în scopul cercetării complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului. Hotărârile în procesele penale încă nu sunt adoptate.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii

Colegiului de disciplină și etică

La data de xx.xx .2022, cet. cet. Xxxxx Xxxxx a contestat Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022.

În susținerea contestației depuse petiționara a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei de încetare a proceduri disciplinare.

Petiționara și-a exprimat dezacordul total cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, prin care s-a dispus respingerea contestației asupra Deciziei Inspecției procurorilor din 17.09.2022, ce vizează încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Popa Radu, Revencu Vasile și Burlacu Dorin.

În final, petiționara a solicitat inițierea anchetelor de serviciu pe numele procurorilor Popa Radu, Baidaus Valentin, Revencu Vasile și Dorin Burlacu și sancționarea acestora cu eliberarea din funcție, pentru abuz în serviciu, abateri grave, depășirea și folosirea atribuțiilor de serviciu în scopuri criminale în interesele infractorilor Xxxxx Xxxxx și Vladimir.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 06.02.2025 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorii vizați în procedura disciplinară de referință, s-a stabilit că aceștia au solicitat examinarea procedurii în lipsa lor, susținând pozițiile anterior exprimate pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârii colegiului, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Argumentele contestatarei Xxxxx Xxxxx

În ședința din 06.02.2025 Xxxxx Xxxxx a fost reprezentată de apărătorul său, care a menționat că [...]

Argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 06.02.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Iurie Caraman.

Inspectorul a menționat că, poziția Inspecției Procurorilor este de a menține fără modificări hotărârea Colegiului de disciplina și etică deoarece, în fapt, nu s-au invocat careva abateri disciplinare din partea procurorilor vizați în sensul art. 38 din Lege cu privire la Procuratura, dar se pune în discuție aspectul probatoriu și soluțiile adoptate de către instanțele de judecată, care au menținut fără modificări ultimele hotărâri pe aceste cazuri, care sunt irevocabile. Solicit respingerea contestației și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică fără modificări.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Examinând în ședința din 06.02.2025 contestația depusă de către cet. Xxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxxx Xxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet. Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate, acestea fiind rezultate din interpretarea subiectivă a cazului.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului, reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În cadrul investigațiilor efectuate, Inspecția procurorilor a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care procurorii au gestionat cauza penală nr.xxxx, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestora.

Prin urmare, atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor domnului Ivan Rotaraș, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art.38 din

această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare. Inspekția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, prin care nu s-a constatat nicio acțiune ilegală sau nejustificată a procurorului în această procedură.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate *supra*, și anume că acțiunile procurorilor procurorilor Popa Radu, Baidaus Valentin, Revencu Vasile și Dorin Burlacu ar constitui abateri disciplinare, contrare prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acesteia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor își argumentează soluția prin lipsa dovezilor care să susțină pretenția că procurorii Popa Radu, Revencu Vasile și Burlacu Dorin au comis abateri disciplinare în cadrul procedurii penale vizate. În mod particular, nu s-a demonstrat o acțiune sau inacțiune a procurorilor care să aducă atingere principiilor de legalitate, imparțialitate și independență procesuală, aspecte fundamentale în activitatea acestora.

La fel, din materialele procedurii disciplinare, Consiliul constată lipsa temeiurilor de sancționare disciplinară, or, simplul dezacord al petiționarei Xxxxxx Xxxxxxx cu soluțiile adoptate în cazurile menționate nu constituie, în sine, un temei pentru sancționarea procurorilor. Dezacordul față de deciziile luate, chiar dacă poate fi fundamentat din punct de vedere al petiționarei, nu presupune automat abateri disciplinare din partea procurorilor, mai ales atunci când nu sunt prezente elementele de vinovăție și de încălcare a normelor legale.

De asemenea, este esențial de menționat că petiționara nu a fost lipsită de dreptul de a contesta soluțiile procurorilor în cadrul procedurii legale. Potrivit legislației în vigoare, contestațiile pot fi înaintate judecătorului de instrucție, iar această posibilitate a fost oferită, fiind un drept fundamental al cetățeanului. Prin urmare, simpla nemulțumire față de soluțiile adoptate de procurori nu poate constitui un motiv valid pentru contestarea acestora.

Mai mult, Consiliul Superior al Procurorilor notează că plângerile și contestațiile cet. Xxxxxx Xxxxxxx sunt încă în curs de examinare, nefiind adoptate hotărârile pe caz, fapt care necesită a fi luat în considerare la evaluarea contestației.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că în hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022 s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Xxxxx Xxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația cet. Xxxxx Xxxxx și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-149/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ