

**Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÂREA nr. 3 - 13/2025**

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei  
Inspecției procurorilor din 15.11.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în  
privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria  
Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al  
Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita**

**24 ianuarie 2025**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului - Vladislav Guțan**

**Membrii colegiului - Victor Comerzan**

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2024, dna. XXXXXX XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita. Conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din 06.09.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.XXX din xx.xx.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu, termenul-limită de examinare fiind stabilit data de xx.xx.2024.

Prin Decizia inspectorului în Inspekția procurorilor, Igor Eșanu din xx.xx.2024, potrivit prevederilor pct. 138 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232 2024 din 07.08.2024, termenul de examinare a sesizării a fost prelungit până la xx.xx.2024, ulterior fiind prelungit până la xx.xx.2024.

Sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut reglementate la pct. 125 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232.2024 din 07.08.2024.

Potrivit sesizării, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctul interimar al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita și-au depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu la examinarea plângerilor patentei și procesului penal nr. XXXXXX, care o vizează.

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, anularea deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2024, calificând-o ca vădit ilegală și neîntemeiată, precum și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară și aplicată sancțiunea disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita.

În susținerea contestației depuse, petenta și-a menținut și motivat poziția, potrivit căreia procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita, nu și-au îndeplinit corespunzător obligațiunile de serviciu în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, care o vizează.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petentă, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

#### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX XXXXXX**

Potrivit sesizării, la 17.02.2022, cet. XXXXXX XXXXXX a depus o plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin care a informat că față de ea a fost aplicată violență fizică de către cet. XXXXXX XXXXXX, care s-a soldat cu multiple traume inclusiv cu comoție cranio - cerebrală.

A fost solicitată de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX o îndreptare,

numire a expertizei medico- legale după finisarea tratamentului suportat cu o durata mai mult de 30 de zile, în urma acțiunilor de huliganism a lui XXXXXX XXXXXX în cadrul unui loc public.

Procurorul adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiul XXXXXX, A.Nichita, nu a întreprins măsuri pentru numirea unei expertize medico-legale, deoarece victima XXXXXX XXXXXX dispunea de documente medicale cu privire la tratamentul suportat în rezultatul multiplelor lovituri cauzate de agresorul XXXXXX XXXXXX pentru constatarea gradului leziunilor corporale.

Astfel, cet. XXXXXX XXXXXX consideră că, procurorii Victoria Popa și Alexandru Nichita au depășit demonstrativ atribuțiile de serviciu.

La xx.xx.2022, autoarea sesizării a depus o contestație la IP XXXXXX, înregistrată cu nr. S-XXX/22 din xx.xx.2022 și la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX înregistrată cu nr. XXX din xx.xx.2022, prin care a fost solicitată o îndreptare, numirea unei expertize medico - legale la stabilirea gradului leziunilor corporale suferite în urma acțiunilor ilegale ale cet. XXXXXX XXXXXX, cu anexarea extrasului din fișa medicală precum că a urmat un tratament pentru traumă cranio - cerebrală pe durata mai mult de 30 zile, extras de la Institutul de Medicina Urgentă, concluzia consultativă a Centrului German.

Procuratura mun. Chisinău, Oficiul XXXXXX nu a examinat cererea, si s-a limitat la expedierea plângerii invocate în adresa Inspectoratului de Poliție XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, același agent al IP XXXXXX a pregătit un demers scrisoare de însoțire, fiind vizat de către șeful interimar al sectorului de politie și a expedit plângerea/contestația în instanța de judecată. Prin urmare, consideră că expedierea prezentei contestații în instanța de judecată a fost una nejustificată și ilegală.

Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, a examinat contestația depusă de XXXXXX XXXXXX și prin Încheierea din xx.xx.2022, cererea a fost respinsă.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a fost contestată de XXXXXX XXXXXXcu o cerere de apel.

Colegiul Penal al Curții de Apel mun. Chișinău, prin Decizia din xx.xx.2023 a examinat cauza si a dispus: *A admite recursul petiționarei XXXXXX XXXXXX. A casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.x.xx.2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei agentului constator din cadrul IP XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2022 și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată".*

Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, a examinat cauza și la xx.xx.2023 a dispus:

*Se admite contestația depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva Încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor infracțiuni cu privire la infracțiuni și incidente din data de xx.xx.2022. Se anulează Încheierea privind soluționarea materialului înregistrării în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din data de xx.xx.2022. Hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX.*

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, nu a fost contestată și a devenit executorie.

Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, a expediat în adresa IP XXXXXX un fax la xx.xx.2023, prin care a expediat în format electronic hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023.

IP XXXXXX a recepționat hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX și nu a întreprins nici o acțiune pentru executarea actului judecătoresc irevocabil și atragerea la răspundere pe cet. Xxxxxx Xxxxxx pentru infracțiunea comisă față de Xxxxxx Xxxxxx.

Xxxxxx Xxxxxxa depus o sesizare în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX cu anexarea actelor judecătorești irevocabile ale Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX prin care a solicitat să fie luate măsurile respective pentru a atrage la răspundere cet. Xxxxxx Xxxxxx pentru actul de huliganism și aplicarea forței fizice agresive în loc public față de o persoana în vârstă, în urma căreia victima a suferit îngrijiri medicale pentru traumă cranio - cerebrală de lungă durată mai mult de 30 de zile.

Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, la xx.xx.2023, prin răspunsul cu nr. XXXX, a informat repetat autoarea sesizării că materialele înregistrate în Registrul de evidență referitoare la infracțiuni și incidente al IP XXXXXX al D.P. mun. Chișinău cu nr. XXXX din xx.xx.2022, au fost expediate pentru examinare suplimentară.

Reieșind din situația creată, că nici IP XXXXXX și nici Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX nu executau actul judecătoresc irevocabil, autoarea sesizării a depus o plângere în adresa Procuraturii Generale a Republicii Moldova, prin care a informat despre faptul neexecutării actelor judecătorești irevocabile, pentru ca să fie luate măsurile respective.

Procuratura Generală a expediat sesizarea sus indicată, în adresa dlui Xxxxxx Xxxxxx, procuror-șef a Procuraturii mun. Chișinău.

La xx.xx.2024, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX prin demersul cu nr. XXX din xx.xx.24, a informat autoarea sesizării precum că, a examinat materialele procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2023 și pe cazul dat a fost emisă o ordonanță de refuz în pornirea urmării penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2024, nefiind de acord cu ordonanța procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa din xx.xx.2024, autoarea sesizării a depus o contestație în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, care a fost înregistrată cu nr. P XXXX din xx.xx.24.

Autoarea sesizării a afirmat ca a anexat copia contestației asupra ordonanței de refuz în pornirea și clasarea procesului penal emis de procurorul mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa, din xx.xx.24, extrasul din fișa medicală eliberată de medicul de familie XXXXXX, prin care confirmă faptul că în urma acțiunilor ilegale a lui Xxxxxx Xxxxxx reclamanta a avut de suferit îngrijire medicale, poze foto, raport de examinare la Centrul German prin care a fost stabilit diagnoza trauma cranio - cerebrală și suportarea unor costuri pentru tratamentul prescris de medicul de familie în proporție deosebit de mare.

A fost solicitat de nenumărate ori de la IP XXXXXX și Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX o îndreptare de numire a unei expertize medico – legale după finisarea tratamentului pentru justa apreciere a traumelor suportate în urma acțiunilor ilegale ale lui

XXXXXX XXXXXX.

Această solicitare a avut loc la xx.xx.2022, procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, intenționat a tergiversat examinarea cauzei și a neglijat această cerere de numire a unei expertize medico- legale în baza cererii victimei Scurtu Elena.

La xx.xx.2023, a depus în adresa IP XXXXXX o adresare repetată, ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat ca în procesul de examinare a procesului penal să fie examinate, anexate pozele foto a leziunilor corporale efectuate de medicul de familie, concluzia centrului German, Extras de la medicul de familie, Trimitere Extras eliberat de Institutul de medicină Urgentă, Fișa de prescripții medicale, că în urma acțiunilor ilegale a lui XXXXXX XXXXXX a fost dereglată sănătatea și în prezent victima urmează tratament și în urma cărora a avut de suferit, a fost solicitat repetat o îndreptare, numire a unei expertiza medico - legală pentru a stabili gradul leziunilor corporale suportate în urma acțiunilor ilegale a lui XXXXXX XXXXXX și alte materiale.

În ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita, este indicat că s-a atestat că, în acțiunile lui XXXXXX XXXXXX s-a reținut prezența elementelor contravenției prevăzute de art. 78 din Codul contravențional.

*Luând în considerate că fapta contravențională a fost comisă în anul 2022, procurorul Victoria Popa corect a constatat că XXXXXX XXXXXX nu poate fi tras la răspundere contravențională pentru fapta respectivă, deoarece în conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) lit. d) din Codul contravențional scurgerea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale înlătura răspunderea contravențională... ”*

În ordonanța din xx.xx.2024 contestată, este stabilit faptul că, în acțiunile lui XXXXXX XXXXXX s-a reținut prezența elementelor contravenției prevăzute de art. 78 din Codul contravențional.

Mai remarcă autoarea sesizării că, în ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita din xx.xx.24, nu se regăsește faptul că, victima XXXXXX XXXXXX a solicitat de nenumărate ori o îndreptare, numirea expertizei medico-legale după finisarea tratamentului, care a rămas fără examinare.

Procurorul Alexandru Nichita și-a întemeiat ordonanța contestată în baza unui raport de expertiză extrajudiciară care a stat la baza cererii din xx.xx.2022.

Consideră autoarea sesizării că, există circumstanțe certe care pun la îndoială rezonabila imparțialitate, atât a organului de urmărire penală, cât și ale procurorilor Procuraturii mun. Chișinău, Victoria Popa și Alexandru Nichita.

Autorul sesizării indică că, califică faptele menționate supra, drept un abuz din partea procurorilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și Alexandru Nichita și solicită să fie luate măsurile corespunzătoare.

### **Constatări Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la data de xx.xx.2022, în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, cu nr.1908 a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX XXXXXX, potrivit căruia la data de xx.xx.2022, a fost agresată fizic

de către o persoană cunoscută, cu numele XXXXXX XXXXXX, care locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXX xx/x, ap.xx. Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2022, la cet. XXXXXX XXXXXXE. s-au constatat vătămări neînsemnate. În continuare, medicul neurolog i-a stabilit petiționarei tratament medicamentos pe o perioadă de o lună.

Prin încheierea din xx.xx.2022, ofițerul de sector al IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, XXXXXX XXXXXX, a decontat materialul cu nr. XXX din xx.xx.2022, în arhiva IP XXXXXX.

Prin Hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, a fost admisă contestația cet. XXXXXX XXXXXX asupra încheierii IP XXXXXX din xx.xx.2022, cu anularea acesteia.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX a formulat o sesizare către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, cu solicitarea de a întreprinde măsurile corespunzătoare întru executarea hotărârii judecătorești din xx.xx.2023, deoarece Inspectoratul de poliție nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Astfel, în rezultatul măsurilor de rigoare întreprinse de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, la data de xx.xx.2023, materialele controlului pe marginea plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, au fost înregistrate în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, cu nr. XXXXXX, acestea fiind verificate potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală, fiind informată despre acest fapt petiționara.

Ulterior, în rezultatul investigațiilor efectuate, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa din xx.xx.2024, s-a dispus acceptarea raportului organului de urmărire penală și s-a refuzat în începerea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată, procurorul a stabilit că, acțiunile cet. XXXXXX XXXXXX constituie o contravenție prevăzută la art.78 din Codul contravențional, însă dat fiind faptul expirării termenului de prescripție, acesta nu poate fi tras la răspundere contravențională.

Este de menționat că, în cadrul procesului penal, ținându-se cont de solicitările petiționarei XXXXXX XXXXXX, organul de urmărire penală a numit expertiza medico-legală repetată a acesteia și, ca rezultat, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXXX din xx.xx.2024, leziunile corporale cauzate petiționarei se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale a fost contestată cu plângere de către petiționară, procurorului ierarhic superior, conform prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita din xx.xx.2024, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ordonanțele procurorilor din xx.xx.2024, de refuz în începerea urmăririi penale și din xx.xx.2024, privind respingerea plângerii, au fost menținute prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2024, cu respingerea plângerii cet. XXXXXX XXXXXX formulate în ordinea art.313 Cod de procedură penală. Petiționara nu a depus recurs asupra încheierii menționate.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Alexandru Nichita a explicat că, la data de

xx.xx.2022, cet. XXXXXX XXXXXXa depus plângere la IP XXXXXX, înregistrată în R-2 cu nr. XXXX, potrivit căreia la data de xx.xx.2022, în jurul orelor 20:03 min, a fost agresată fizic de către o persoană cunoscută pe nume XXXXXX XXXXXX care, locuiește pe adresa str. XXXXXX xx/x, ap.xx. în urma examinării plângerii specificate supra, agentul constator XXXXXX XXXXXX, a emis la data de xx.xx.2022, încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu propunerea: „materialul cu nr.XXXX din xx.xx.2022, de decontat din registrele de evidență și transmiterea acestuia în arhiva IP XXXXXX”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către agentul constator, cet. XXXXXX XXXXXXa contestat încheierea vizată. Prin hotărârea nr. XXXX, adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX la xx.xx.2023, a fost admisă contestația fiind anulată încheierea din xx.xx.2022, privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.

Susține procurorul Alexandru Nichita că, la xx.xx.2023, în urma recepționării plângerii cet. XXXXXX XXXXXX (prima dată când a făcut cunoștință cu acest caz), a expediat în adresa șefului SUP al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, pentru înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău și organizarea examinării în ordinea art.274 Cod procedură penală.

Astfel, în urma audierii lui XXXXXX XXXXXX, ultimul a comunicat că, locuiește pe aceeași adresă cu petiționara, și că cet. XXXXXX XXXXXX este în conflict cu toți locatarii casei or, ultima umblă prin scară și deconectează lumina vecinilor sub pretextul că aceștia sustrag curent electric de la ea.

Întru verificarea declarațiilor specificate, s-a solicitat de la IP XXXXXX informații ce vizează situația descrisă, astfel, în adresa procuraturii au fost remise materialele înregistrate în R-2 cu nr. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și ultimul proces-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele cet. XXXXXX XXXXXX în baza art.354 Cod contravențional, pentru manifestarea comportamentului agresiv față de vecini.

Mai mult ca atât, ultima a indicat faptul că a solicitat numirea unei expertize repetate, în baza extraselor medicale prezentate ulterior „*însă organul de urmărire penală a refuzat numirea unei asemenea expertize*”, sunt aberații pur declarative or, prin ordonanța din xx.xx.2023, s-a dispus numirea expertizei medico-legale repetate.

Astfel, la xx.xx.2024, Centrul de Medicină Legală a întocmit Raportul de expertiză medico-Legală nr.2XXXXXX, potrivit concluziei căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. XXXXXX XXXXXX, leziunile corporale constatate se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Mai susține procurorul Alexandru Nichita că, statutul procurorului, cu obligațiile și drepturile corelative, nu este un privilegiu, ci reprezintă premisa eficienței și corectitudinii în îndeplinirea sarcinilor specifice procuraturii, fapt ce a stat la baza examinării cazului respectiv. În cadrul examinării situației descrise, organul de urmărire penală a întreprins toate măsurile relevante speței întru stabilirea circumstanțelor și persoanelor ce s-ar pretinde a fi vinovate la caz, iar pretinsele inacțiuni indicate în plângere sunt aberații neprobate și nefondate or, petiționara a deplâns pretinsele inacțiuni în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod procedură penală, fiind respinsă plângerea ca fiind nefondată și în ordinea art.313

Cod procedură penală la judecătorul de instrucție, ca urmare a acestui fapt la xx.xx.2024, a fost adoptată încheierea nr. XXXX prin care s-a dispus respingerea plângerii înaintate de către petiționara Xxxxxx Xxxxxx ca neîntemeiată. Încheierea nominalizată nu a fost atacată cu recurs.

Procurorul Victoria Popa a explicat că, la data de xx.xx.2023, în REI-1 al IP XXXXXX, mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, pe faptul că la xx.xx.2022, aproximativ la ora 20:03 min., cet. Xxxxxx Xxxxxx, în timp ce se afla în coridorul comun de la nivelul nr. 3 al blocului nr. xx/x str. N. XXXXXX, mun. Chișinău, a agresat-o fizic pe cet. Xxxxxx Xxxxxx, cauzându-i conform raportului de expertiza extrajudiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2022, vătămări neînsemnate.

În cadrul procesului penal, s-a constatat cu certitudine că, nu sunt întrunite elementele a careva infracțiuni, or, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2022, la Xxxxxx Xxxxxx s-au constatat, *„edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, excoriații la nivelul umărului drept, echimoză la nivelul cotului drept, excoriații la nivelul mâinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată.*

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa, din xx.xx.2024 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal. În rezultatul controlului ierarhic superior, prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita, din xx.xx.2024, s-a dispus respingerea plângerii depuse de Xxxxxx Xxxxxx.

În consecință, nefiind de acord cu ordonanțele sus indicate, petiționara Xxxxxx Xxxxxx, la data de xx.xx.2024, s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX cu plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Prin încheierea din xx.xx.2024, judecătorul de instrucție a respins plângerea, ca fiind neîntemeiată, or, prin ordonanța din xx.xx.2023, s-a dispus numirea expertizei medico-legală repetate.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXXX din xx.xx.2024, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Xxxxxx Xxxxxx, s-au constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, excoriație la nivelul umărului drept, echimoză la nivelul cotului drept, excoriație la nivelul mâinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Încheierea nr. XXXX/2024 din xx.xx.2024, prin care s-a dispus respingerea plângerii înaintate de către petiționara Xxxxxx Xxxxxx, nu a fost atacată cu recurs.

Urmare a verificării, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru

Nichita, la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenta a solicitat verbal examinarea cauzei în lipsa sa.

### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2024. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului disciplinar, rezultă că petenta a recepționat copia deciziei contestate la xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile

procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-au permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

În acest sens, cu referire la speță, accesul liber la justiție a petiționarei nu a fost îngădit, aceasta utilizând căile de atac prevăzute de lege, contestând inițial ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ulterior, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Cert este că, instanța de judecată nu a constatat careva abateri în acțiunile procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita, și prin încheierea din xx.xx.2024, a respins plângerea depusă de petiționara Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul 313 Cod de procedură penală, ca neîntemeiată și a menținut fără modificări ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa, din xx.xx.2024 și ordonanța din xx.xx.2024, emisă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita, prin care a fost respinsă plângerea în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În argumentarea soluției adoptate, instanța de judecată a menționat că „...la invocarea faptului, că organul de urmărire penală nu a elucidat aspectele esențiale și nu a efectuat toate acțiunile de urmărire penală necesare, instanța de judecată le va respinge, ca neîntemeiate și declarative. Or, reieșind din materialele procesului penal organul de urmărire penală și procurorul a examinat toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale, în contextul dat fiind efectuată o anchetă completă și mult aspectuală ”.

În această ordine de idei Colegiul constată că, soluțiile procurilor din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, au fost comunicate autoarei plângerilor, acestea conțin elementele de motivare atât în fapt, cât și în drept, termene de procedură imperative de către procurori nu au fost încălcate, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite. Din contra, s-a constatat că acțiunile întreprinse de către procurorii Popa V. și

Nichita A. s-au realizat cu diligența profesională necesară, iar soluțiile adoptate au fost ancorate prevederilor legale și la principii care consolidează garanțiile inerente dreptului la un proces echitabil.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Alexandru Nichita.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**