

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-10 /2025

mun. Chișinău

24 ianuarie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Elena Cazacov, Victor Comerzan, Pavel Țurcan, Oleg Televca, Octavian Lazarev, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Tabără, vizând admiterea de către acesta a unei abateri disciplinare în activitatea procesuală,-

A CONSTATAT:

Pe rolul Colegiului de disciplină și etică se află pronunțarea asupra procedurii disciplinare formulate de Inspecția procurorilor împotriva procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Tabără, având ca obiect săvârșirea de către numit a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția procurorilor, prin reprezentant - inspector Igor Eșanu și procurorul vizat Andrei Tabără, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26 decembrie 2024, când având nevoie de timp pentru a delibera, Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiul) a amânat pronunțarea la data de 24 ianuarie 2025.

Prin decizia inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor Igor Eșanu din xx.xx.2024 privind rezultatele examinării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, formulate de către adjunctul Procurorului General interimar Aliona Nesterov cu privire la omisiunile admise la examinarea cererii avocatului Xxxxxx Xxxxxx în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal, cauza disciplinară a fost remisă Colegiului, cu solicitarea sancționării disciplinare a procurorului Andrei Tabără.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, procurorul Andrei Tabără examinând cererea avocatului Xxxxxx Xxxxxx în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx a acționat contrar prevederilor art.458 alin.(3) pct.2), 460 alin.(7) din Codul de procedură penală.

De asemenea, procurorul Andrei Tabără ar fi ignorat dispozițiile pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4., 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, de asemenea, îl obligă pe procuror să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru

Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice; să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției. Acțiunile procurorului Andrei Tabără, în opinia Inspecției procurorilor, constituie abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).

Ca stare de fapt, se arată că, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019, în baza art. XXX alin.(5) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 9 ani, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Cauza vizată a fost restituită la rejudecare de două ori de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, anterior pe dosar fiind adoptate doar hotărâri de achitare.

Decizia de condamnare a instanței de apel, din xx.xx.2019 a fost contestată tardiv, în ordine de recurs ordinar de către avocatul XXXXXX XXXXXX, care asigura și la moment apărarea condamnatului, astfel devenind irevocabilă.

În acțiunile condamnatului s-a reținut faptul că, [...].

Acțiunile lui XXXXXX XXXXXX au fost calificate potrivit art. XXX alin.(5) Cod penal, după semnele calificative, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

La xx.xx.2021, soția condamnatului XXXXXX XXXXXX – XXXXXX XXXXXX, a adresat o cerere Președintelui Republicii Moldova în care invocând diverse acțiuni pretins ilegale admise pe caz, inclusiv în cadrul procesului penal, solicită să se facă dreptate.

La x.xx.2021, ca rezultat al examinării cererii, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Capcelea A. s-a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, pe motivul lipsei temeiurilor prevăzute la art.458 Cod de procedură penală.

În argumentarea soluției adoptate, procurorul a invocat ca unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prezumă, *inter alia* că, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poate fi pusă în discuție.

Ordonanța din xx.xx.2021 a fost menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2021. Instanța de judecată a constatat lipsa temeiurilor procesuale ce ar condiționa deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

Încheierea vizată a fost contestată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din xx.xx.2022, a dispus admiterea recursului declarat, cu casarea încheierii din xx.xx.2021 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2022, plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX a fost admisă, fiind anulată ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

Examinând plângerea cet. XXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Tabără Andrei, s-a dispus

în mod repetat refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2023, judecătorul, trecând în revistă mersul examinării dosarului penal, cât și a procedurii de revizuire, constatând că procurorul nu a efectuat totalitatea acțiunilor procesuale ce se impuneau, fără a indica vreo una din ele, a anulat ordonanța din xx.xx.2023, cu motivarea lichidării încălcărilor depistate.

La xx.xx.2023, primind în mod repetat spre examinare plângerea cet. Xxxxxx Xxxxxx, procurorul Tabără Andrei, adoptă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal.

Partea descriptivă a ordonanței, este identică cu partea descriptivă a încheierii, făcându-se o descriere a mersului examinării dosarului penal în instanțele de judecată, cât și examinării cererii de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal, mai mult ca atât sunt redată pasaje întregi din încheiere.

În motivarea ordonanței, care este descrisă într-un singur alineat, procurorul de caz face trimitere la art.458 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală (în vigoare la 12.05.2023), fără a indica care sunt circumstanțele noi de care nu au avut cunoștință instanțele la emiterea hotărârilor judecătorești, concluzionând următoarele, „*În context, reieșind din materialele administrate precum și încheierile judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, și xx.xx.2023, potrivit cărora s-a stabilit că procurorul nu a efectuat careva acțiuni până la emiterea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, rezultat care ar duce la stabilirea circumstanțelor noi de care nu au avut cunoștință instanțele la examinarea cazului, ce constituie temeiul prevăzut de art.458 alin, (3) pct.2) din Codul de procedura penală, motiv din care se impune necesitatea admiterii cererii avocatului Xxxxxx Xxxxxx prin deschiderea proceduri de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019, prin care Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. XXX alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, precum și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2019*”, încheiat citatul.

La ziua xx.xx.2023, procedura de revizuire a procesului penal se afla încă la etapa examinării, fiind remisă pentru efectuarea unor acțiuni procesuale, către IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul Andrei Tabără a comunicat că, la baza adoptării ordonanței de deschidere a procedurii de revizuire a hotărârilor definitive în cauza penală de condamnare a cet. Xxxxxx Xxxxxx, a stat încheierea instanței de judecată din xx.xx.2023, care a menționat că, ”*analizând fiecare element în parte conținut în cererea depusă de către petiționar, ce a fost adresată procurorului, raportată la prevederile legale, precum și omisiunile constatate în încheierea judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, se reține că în urma controlului efectuat, procurorul a dispus respingerea cererii, fără a da răspuns la fiecare argument, cerință și întrebare a petiționarului, asta în situația în care procurorul trebuie să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cerere, astfel ca ne pronunțarea asupra motivelor din cerere să afecteze prin sine dreptul persoanei la acces la justiție, drept garantat de art. 6 din Convenția Europeană și art. 20 din Constituție. Prin urmare stabilind caracterul*

incomplet și prematur al soluției procurorului, astfel, în opinia instanței, procurorul nu a efectuat totalitatea acțiunilor procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor invocate în cerere, nu s-a expus asupra solicitărilor înaintate. Totodată, analizând atât ordonanța procurorului privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire, se reține că ultimul s-a limitat la descrierea circumstanțelor stabilite de instanța de judecată și concluziile invocate în actele emise neefectuând careva acțiuni în acest sens”.

Totodată, procurorul Andrei Tabără în apărarea deciziei adoptate a făcut referință și a anexat la explicații fotocopiile unor acte, din cauza penală de condamnare a cet. XXXXXX XXXXXX.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor și procurorul Andrei Tabără, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale acestei abaterii disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Or, art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În acest context, Colegiul reține că interpretarea probelor și aplicarea dispozițiilor legale, în măsura în care sunt susținute de argumente juridice și logice, sunt de esența actului de judecată, fiind exclus controlului administrativ asupra acestora.

Prin urmare, obiectul verificării disciplinare nu-1 poate constitui raționamentul logic -juridic al procurorului chemat să instrumenteze o cauză. Opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

În raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul reține că Inspecția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare pune în discuție însuși modul de interpretare a unei norme de drept, în speță a art.458 alin.(3) pct.2) din Codul de procedură penală, de către procurorul de caz și raționamentul logico juridic al acestuia, aspecte care, însă, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic/judiciar și în căile de atac.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare și explicațiile depuse în fața Colegiului, în sarcina procurorului Andrei Tabără nu au fost reținute încălcări ale normelor actelor departamentale ce vizează procesul de deschidere a procedurii de revizuire.

Colegiul constată că, ceea ce se reproșează în fapt procurorului Andrei Tabără, așa cum însăși reprezentantul Inspecției procurorilor a recunoscut în cadrul examinării cauzei, este modul în care procurorul a făcut evaluarea probatoriilor din perspectiva temeiurilor deschiderii procedurii de revizuire și modul în care, urmare evaluării, a deschis revizuirea. Practic, ceea ce se supune analizei sunt corectitudinea declanșării procedurii de revizuire în raport cu probatoriile administrate într-o cauză penală și raționamentul logico-juridic al acestuia.

Sub acest aspect, criticile aduse de către Inspecția procurorilor, care vizează soluția adoptată de procuror ca urmare a examinării unei cereri de deschidere a procedurii de revizuire, nu pot fi formulate și nici examinate pe cale contenciosului disciplinar, ci numai în cadrul specific controlului jurisdicțional.

În caz contrar s-ar nesocoti principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspecția procurorilor și/sau Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Prin urmare, față de toate aceste argumente, nu se poate reține în sarcina procurorului Andrei Tabără nerespectarea normelor de drept procesual care vizează procedura de revizuire a procesului penal reglementate în Codul de procedură penală.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține, raportat la aspectele detaliate anterior, că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare. Or, Colegiul reține că procurorul Andrei Tabără nu a acționat cu intenție sau cu neglijență, de natură a produce un rezultat prejudiciabil vreunei părți. Mai mult ca atât, după cum s-a constatat în cadrul examinării cauzei disciplinare, la moment, procedura de revizuire este pendinte, nefiind soluționată printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) lit. d), art.85 și art.89 lit. a) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.68 lit. d), pct.71, pct.75, pct.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A înceta procedura disciplinară inițiată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Tabără;
2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN