

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3 -12/2025

cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil

24 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică

CONSTATĂ:

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, domnul Tudor Gratii, a verificat sesizarea Procurorului General Ion Munteanu pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX Elena Panfil, constate în urma controlului realizat conform Dispozițiilor nr.29 și nr.47 din xx.xx.2024 și respectiv, xx.xx.2024 de către grupul de lucru format din procurorii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, asupra activității Procuraturii mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX, desfășurate în perioada xx.xx.2023-xx.xx.2024.

Chestiuni de fapt

Potrivit sesizării, în conformitate cu Dispozițiile nr.XX și nr.XX emise la xx.xx.2024 și, respectiv xx.xx.2024 de către Grupul de lucru format din procurorii Xxxxxx Xxxxxx (conducătorul grupului), Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx a fost realizat controlul activității Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX desfășurate în perioada xx.xx.2023 – xx.xx.2024.

În cadrul activității desfășurate pe mai multe cauze penale de către procurorul Elena Panfil din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, au fost constatate unele abateri care pot fi calificate drept abateri disciplinare, prevăzute la art.38 lit. a). b). e¹) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

I. Cauza penală nr. XXXXXX - art. 190 alin.(5) din Codul penal

II. Urmărirea penală în cauza dată a fost începută la xx.xx.2015, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2018, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX a emisă ordonanța de punere sub învinuire în contumacie a lui XXXXXX XXXXXX fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) din Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, față de învinuitul XXXXXX XXXXXX i-a fost aplicată măsura preventivă - arest preventiv, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

La xx.xx.2015, a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art. 190 alin.(5) din Cod penal, pe faptul că [...].

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General din xx.xx.2018, cauza nr. XXXXXX a fost retrasă și transmisă organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău.

La xx.xx.2018, cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o singură procedură, atribuindu-i numărul XXXXXX.

Urmărirea penală pe caz fiind efectuată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX.

Tot la xx.xx.2018, deoarece au apărut temeieri pentru completarea acuzării înaintate învinuitului XXXXXX XXXXXX în conformitate cu prevederile art.283 din Codul de procedură penală, procurorul XXXXXX XXXXXX a emis o altă ordonanță de punere sub învinuire în contumacie.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, s-a dispus suspendarea urmăririi penale pe caz, până la stabilirea locului aflării învinuitului XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, a fost inițiat procesul de extrădare din XXXXXX a învinuitului XXXXXX XXXXXX și, la solicitarea poziției despre susținerea în continuare a demersului de extrădare a ultimului, atât procurorul de caz cât și Procuratura Generală a confirmat necesitatea cooperării juridice internaționale în acest sens.

Astfel, la xx.xx.2023, învinuitul XXXXXX XXXXXX a fost preluat de la autoritățile competente ale XXXXXX și a fost întocmit procesul-verbal de reținere.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus reluarea urmăririi penale pe caz.

Ulterior, la xx.xx.2023, în baza art.283 din Codul de procedură penală, procurorul XXXXXX XXXXXX i-a înaintat învinuitului XXXXXX XXXXXX acuzarea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin.(5), art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală.

În continuare, prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus formarea unui grup de procurori, și anume din procurorii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX ultimul fiind desemnat conducător al grupului.

Astfel, procurorul XXXXXX XXXXXX a inițiat procedura de prelungire învinuitului XXXXXX XXXXXX a termenului măsurii preventive - arest preventiv și, prin încheierea Judecătoriei Chișinău. sediul XXXXXX din xx.xx.2023, ultimului i-a fost înlocuită măsura preventivă în arest la domiciliu, pe un termen de 30 zile.

La xx.xx.2023, procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX a dispus retragerea cauzei penale vizate din gestiunea procurorului XXXXXX XXXXXX

motivând că numitul se află în concediul anual începând cu xx.xx.2023 iar pe caz este necesar de efectuat acțiuni de urmărire penală și a creat un nou grup de urmărire penală format din procurorii Xxxxxx Xxxxxx și Elena Panfil, ultima fiind desemnată conducător al grupului.

La xx.xx.2023. cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală, pentru completarea urmăririi penale, fără a formula indicații.

Ulterior, la xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023, procurorul Elena Panfil a inițiat procedura de prelungire învinuitului Xxxxxx Xxxxxx a termenului măsurii preventive - arest la domiciliu, care a fost prelungită pe un termen de a câte 30 zile.

Subsidiar începând cu xx.xx.2023 - ziua reținerii învinuitului Xxxxxx Xxxxxx și până la xx.xx.2023, pe caz au fost examinate și admise demersurile procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, ultimul demers fiind depus la xx.xx.2023, alte acțiuni nu au fost întreprinse.

La xx.xx.2023, procurorul Elena Panfil a audiat suplimentar învinuitul, acesta nerecunoscând vina incriminată și oferind versiunea sa asupra celor investigate.

Ulterior, la xx.xx.2023 peste șase zile de la momentul audierii suplimentare a învinuitului, procurorul Elena Panfil, fără a efectua alte acțiuni de urmărire penală, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, procesul penal fiind clasat.

În argumentarea soluției, procurorul a invocat că...*Nici una dintre aceste semne constitutive ale componenței infracțiunii de escrocherie nu au fost constatate de către organul de urmărire penală în speță, iar acțiunile lui Xxxxxx Xxxxxx nu realizează latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Codul penal, sub aspectul inexistenței înșelăciunii sau abuzului de încredere și a scopului de cupiditate.*

...Pe parcursul investigațiilor efectuate și materialelor cauzei penale se conturează crearea între părți a unor raporturi civile care urmează a fi soluționate în instanța de judecată..."

Procurorul de caz Elena Panfil, pentru motive neclare, a reținut doar declarațiile învinuitului Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023 potrivit cărora [...].

La subiect, procurorul de caz Elena Panfil, ignorând probatoriul acumulat care contravine versiunii înaintate de către învinuitul Xxxxxx Xxxxxx, și anume declarațiile părților vătămate Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, ale succesului pății vătămate Xxxxxx Xxxxxx, la xx.xx.2023, l-a scos integral de sub urmărire penală pe numit, din motiv că în acțiunile acestuia nu există elementele infracțiunii de escrocherie, cu clasarea procesului penal.

Subsecvent, art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare Convenția) stipulează că *..Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional"*.

În acest context, Curtea Europeană în hotărârea emisă în cauza Blumberga c. Letoniei (cererea nr. 70930. 01) a statuat că *atunci când o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor este comisă de către o persoană privată, o obligație pozitivă apare pentru stat de a asigura în sistemul său juridic intern că drepturile persoanei sunt suficient protejate prin lege și de faptul că măsurile corecte, adecvate sunt furnizate în care victima unei ingerințe poate căuta să apere drepturile sale, inclusiv, dacă este cazul, de a pretinde daune cu privire la orice pierdere susținută. În plus, în*

cazul în care intervenția este de natură penală, această obligație va cere, în plus, ca autoritățile să efectueze o anchetă penală eficientă, în cazul în care urmărirea penală este pornită, (a se vedea, mutatis mutandis, MC c. Bulgariei, nr. 39272/98, §§151-153, CEDO 2003-XII)."

Totodată, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală.....*procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod...*", iar conform alin.(2),... *...procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni..*

Prin urmare, materialele cauzei denotă că soluția din xx.xx.2023 a fost afectată de ineficiența colectării probelor și respectiv, contravine cerinței imperative a instituției procesual penale aplicate pe caz.

În aceste condiții, prin ordonanța Procurorului General, emisă la xx.xx.2024, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale ordonanța din xx.xx.2023 emisă de procurorul Elena Panfil de scoatere de sub urmărirea penală a lui XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal, cu reluarea urmăririi penale pe caz, fiind stabiliți indicii rezonabili că ordonanța a fost emisă cu abateri de la prevederile legii.

Concomitent, s-a dispus retragerea cauzei indicate supra și transmiterea unui alt organ de urmărire penală.

III. Cauza penală nr. XXXXXX - art.190 alin.(5) din Codul penal - care are elemente de conexitate cu cauza nr. XXXXXX (învinuitul XXXXXX XXXXXX)

Urmărirea penală în cauza dată a fost începută la xx.xx.2018, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, în baza art. 190 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale [...].

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Dubăsari XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2018, cauza nr. XXXXXX a fost transmisă organului de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

La xx.xx.2019. a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal și în aceeași zi s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019 a fost suspendată urmărirea penală pe caz până la stabilirea locului aflării învinuitului.

La xx.xx.2023, cauza penală nr. XXXXXX a fost înregistrată în Cancelaria Procuraturii mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a fi adusă la cunoștința lui XXXXXX XXXXXX ordonanța de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2019 terminarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată.

Totodată, prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău. adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023. s-a dispus formarea unui grup de procurori, și anume din procurorii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX ultimul fiind desemnat conducător al grupului.

Astfel, la xx.xx.2023. de către procurorul XXXXXX XXXXXX a fost reluată urmărirea penală pe caz în legătură cu necesitatea efectuării unor acțiuni de urmărire penală.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023 cauza penală a fost

restituită organului de urmărire penală, fiind formulate un șir de indicații necesare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

La xx.xx.2023 cauza penală nr. XXXXXX a fost repetat expediată în adresa procuraturii teritoriale însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a fi adusă la cunoștința lui Xxxxxx Xxxxxx ordonanța de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2019.

În continuare, prin ordonanța adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023. s-a dispus formarea altui grup de procurori, și anume din procurorii Xxxxxx Xxxxxx E. Panfil, ultima fiind desemnată conducătoare al grupului, motivul invocat fiind faptul că, potrivit Ordinului Procurorului General nr.XXX-p din xx.xx.2023, procurorul Xxxxxx Xxxxxx se află în concediul de odihnă anual.

De notat că procurorul E. Panfil, începând cu xx.xx.2023, era conducător al urmăririi penale în ambele cauze nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Potrivit materialelor cauzei penale, procurorul E. Panfil începând cu xx.xx.2023 și până la ziua efectuării controlului, adică mai mult de 8 luni, fără a efectua vreo acțiune procesuală, a păstrat cauza nr. XXXXXX - în safeu.

Astfel, s-a constatat că de către procuror au fost neglijate prevederile art.20 și art.259 din Codul de procedură penală, nefiind asigurată respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală.

În aceste condiții, prin ordonanța subsemnatului din xx.xx.2024, s-a dispus retragerea cauzei indicate supra și transmiterea unui alt organ de urmărire penală, fiind stabilit caracterul nejustificat de îndelungat al urmăririi penale, condiționat de lipsa acțiunilor adecvate din partea procurorului E. Panfil.

IV. Cauza penală nr. XXXXXX - art.190 alin.(5) din Codul penal - care are elemente de conexitate cu cauzele nr. XXXXXX și nr.XXXXXX (învinuitul Xxxxxx Xxxxxx)

Urmărirea penală în cauza dată a fost începută la xx.xx.2015, de Procuratura sect. XXXXXX, mun. Chișinău, în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, exercitarea urmăririi penale fiind dispusă IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2016, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal și, în aceeași zi, s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului și reținerea numitului în vederea punerii sub învinuire.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. XXXXXX. mun. Chișinău Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2016 a fost suspendată urmărirea penală pe caz, până la stabilirea locului aflării învinuitului.

La xx.xx.2023. cauza penală a fost înregistrată în Cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a fi adusă la cunoștința lui Xxxxxx Xxxxxx ordonanța de punere sub învinuire emisă la 26.03.2016, terminarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată.

Totodată, prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX Angela Pleșca din xx.xx.2023, s-a dispus formarea unui grup de procurori, și anume Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, ultimul fiind desemnat conducător al grupului.

Astfel, la xx.xx.2023, procurorul Xxxxxx Xxxxxx a reluat urmărirea penală pe

caz.

Prin ordonanța conducătorului grupului de urmărire penală din xx.xx.2023, cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală.

În continuare, prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus formarea altui grup de procurori, și anume din procurorii XXXXXX XXXXXX și E. Panfil, ultima fiind desemnată conducător al grupului - motivul invocat fiind faptul că, potrivit Ordinului Procurorului General nr. XXXX-p din xx.xx.2023, procurorul XXXXXX XXXXXX se află în concediul de odihnă anual.

La xx.xx.2023, cauza penală nr. XXXXXX a fost repetat expediată în adresa procuraturii teritoriale, însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a fi adusă la cunoștința lui XXXXXX XXXXXX ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2016.

Potrivit materialelor cauzei penale, procurorul E. Panfil începând cu xx.xx.2023 și până la ziua efectuării controlului, adică mai mult de 8 luni fără a efectua vreo acțiune procesuală, a păstrat cauza penală nr. XXXXXX în safeu.

Astfel, s-a constatat că de către procuror au fost neglijate prevederile art.20 și art.259 din Codul de procedură penală, nefiind asigurată respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală.

În aceste condiții, prin ordonanța subsemnatului din xx.xx.2024, s-a dispus retragerea cauzei indicate supra și transmiterea unui alt organ de urmărire penală, fiind stabilit caracterul nejustificat de îndelungat al urmăririi penale, condiționat de lipsa acțiunilor adecvate din partea procurorului.

Sintetizând cele reflectate, procurorul E. Panfil începând cu xx.xx.2023 era conducător al urmăririi penale în cauzele nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Mai mult, din analiza dosarelor s-a constatat același *modus operandi* al acțiunilor comise de XXXXXX XXXXXX investigate în cauzele indicate supra.

Respectiv, având în vedere că existau elemente de conexitate, prevăzute de art.42 alin.(3) pct.2) și 4) din Codul de procedură penală, că faptele infracționale cercetate au fost comise cu implicarea aceleiași persoane, nejustificat nu s-a analizat necesitatea conexării cauzelor într-o procedură.

Cel mai grav, de la momentul reținerii numitului, până la ziua efectuării controlului, lui XXXXXX XXXXXX ***nu i-au fost aduse la cunoștință ordonanțele de punere sub învinuire emise la xx.xx.2016 și xx.xx.2019*** - de incriminare a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal - situație care nu a fost adusă efectiv la cunoștința părților vătămate recunoscute în cauzele penale discutate ce generează încălcarea art. 19 din Codul de procedură penală - Accesul liber la justiție și art. 20 din același cod Desfășurarea procesului penal în termen rezonabil.

V. Cauza penală nr. XXXXXX - art.264¹ alin.(1) din Codul penal

Urmărirea penală în cauza dată a fost începută la xx.xx.2023 de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău. în baza art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Urmărirea penală pe caz a fost efectuată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX, Elena Panfil.

Potrivit procesului-verbal de testare alcoolscoptică din xx.xx.2023, urmare a

efectuării testării a cet. XXXXXX XXXXXX, s-a constatat că ultima se află în stare de ebrietate alcoolică, având în vaporii expirați 0,72 mg/l alcool.

Tot la xx.xx.2023, fiind întocmite procese le-verbale privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de înlăturare de la conducerea vehiculului, de ridicare a obiectelor - în speță a permisului de conducere, de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială - persoana supusă testării XXXXXX XXXXXX a refuzat să semneze actele întocmite, fără a invoca careva motiv.

Prin ordonanța din xx.xx.2023 XXXXXX XXXXXX a fost recunoscută în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

De reținut că ordonanța vizată a fost întocmită de organul de urmărire penală atât în limba română, cât și în limba rusă, procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului la fel este concomitent în ambele limbi, procesul-verbal de audiere este completat în limba rusă, fiind un blank în limba română. Fiind audiată în calitate de bănuit, XXXXXX XXXXXX a scris personal în limba rusă că nu recunoaște vina și refuză să facă declarații.

Fiind audiați în calitate de martori, angajații INSP XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, au declarat că [...].

La xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminat faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

Potrivit materialelor cauzei, **ordonanța de punere sub învinuire a fost întocmită de către procurorul E. Panfil doar în limba română**, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului i-au fost înmânate în limba rusă și română.

În continuare, **procesul-verbal de audiere a învinuitului a fost completat parțial de către procurorul de caz în limba română**, iar declarațiile au fost scrise în limba rusă de către învinuita XXXXXX XXXXXX, în lipsa vreunui interpret, ceea ce contravine art. 16 alin.(2) din Codul de procedură penală.

De menționat că numita a declarat că ordonanța de punere sub învinuire este clara, vinovăția nu recunoaște, la etapa dată refuză să facă declarații.

La xxxx.2023 cauza penală a fost înregistrată în Cancelaria Procuraturii mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX, însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală **cu propunerea de întocmi rechizitoriul pe caz și a expedia cauza în instanța de judecată.**

Prin ordonanța procurorului Elena Panfil din xx.xx.2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXX.

În argumentarea soluției, procurorul a invocat că*analizând materialele cauzei penale, constat următoarele: Potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să conducă subiectul, în cazul în care concentrația de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie la o instituție medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale și acordarea asistenței necrologice necesare, ceea ce în cazul dat nu s-a constatat.*

La fel, ținând cont de faptul că XXXXXX XXXXXX este vorbitoare de limbă rusă, urma să-i fie asigurat prezența unui translator în vederea traducerii actelor întocmite de către colaboratorii de poliție... ”.

Analizând situația de fapt din prezenta cauză în lumina principiilor generale citate supra, se constată că la emiterea ordonanței din xx.xx.2023 de scoatere de sub

urmărirea penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx cu clasarea procesului penal, procurorul Elena Panfil nu a asigurat respectarea garanțiilor stabilite în articolul 2 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu a examinat probele în ansamblu și nu a întreprins toate măsurile pentru a stabili circumstanțele relevante ale cazului.

Subsidiar, procurorul Elena Panfil, în lipsa motivelor suficiente și concludente a făcut abstracție de la cele stabilite obiectiv în cadrul audierii în calitate de martori a ofițerilor de patrulare în cadrul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

În context Xxxxxx Xxxxxx fiind audiată, la xx.xx.2023, în calitate de bănuită și, la xxxx.2023 în calitate de învinuită, nu a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații.

De reținut că la art. 134¹² din Codul penal, prin Legea nr. 145 din 14.06.2013, sintagma „și” a fost substituită prin sintagma „sau” și, în conformitate cu prevederile actuale ale art. 134¹² alin.(3) din Codul penal. *..Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”.*

Prin urmare, potrivit prevederilor în vigoare ale art.134¹² alin.(2) și (3) din Codul penal, răspunderea penală poate surveni și în cazul în care concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat depășește limita admisibilă, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, **nefiind obligatorie corelativ și supunerea la examinare medicală.**

În lumina celor reflectate, este nejustificată concluzia procurorului de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx, bazată pe inacțiunea colaboratorilor de poliție exprimată prin neorganizarea efectuării examinării medicale a ultimei.

Așadar, coroborând probatoriului administrat ce vizează fapta constatată cu prevederile legale enunțate supra, în esență s-a constatat fapta prejudiciabilă comisă de Xxxxxx Xxxxxx, exprimată în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, caracterul ilicit rezultând din nerespectarea obligației pe care o are conducătorul de transport, de a exclude conducerea automobilului în stare de ebrietate.

Totodată, argumentul invocat de către procurorul de caz privind neasigurarea de către colaboratorii de poliție a prezenței unui traducător în vederea traducerii actelor întocmite nu poate fi reținut în scopul adoptării soluției de scoatere de sub urmărire penală, pentru că nu este sustenabil din punct de vedere juridic.

De subliniat că, respectarea dreptului la traducere și interpretare constituie una dintre componentele dreptului la apărare. Întrucât numai în acest fel persoanele care nu cunosc, nu înțeleg ori nu se exprimă corect în limba în care se desfășoară procesul își pot constitui o apărare concretă și efectivă în procesul penal

Subsidiar, pe parcursul procesului penal **Xxxxxx Xxxxxx nu a declarat că nu posedă sau nu vorbește limba de stat,** doar a refuzat să semneze actele întocmite la xx.xx.2023 de către colaboratorul de poliție. Mai mult, în prezența apărătorului, ultima a indicat olograf, în limba rusă atât în procesul-verbal de audiere în calitate de bănuită că nu recunoaște vina și refuză să facă declarații, cât și în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuită a scris că ordonanța de punere sub învinuire îi este clară, vina nu recunoaște și refuză să facă declarații.

În context, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, informația privind drepturile și obligațiile bănuitului, i-au fost prezentate Xxxxxx Xxxxxx inclusiv în limba rusă.

Astfel, deși chestiunea privind cunoștințele lingvistice ale învinuitei sunt de o importanță majoră pentru procesul penal, este necesară examinarea faptului dacă natura infracțiunii imputabile și întrebările adresate de către organele de drept, sunt suficient de complexe pentru a cere o cunoștința detaliată a limbii vorbite de autoritățile naționale (*a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei [GC], nr. 18114 02, § 69, CEDO 2006-XII*).

În concluzie, temeiul invocat privind limba de procedură a fost dedus de însăși Elena Panfil (învinuita Xxxxxx Xxxxxx nici la o etapă a urmăririi penale nu a invocat asemenea pretenții), procurorul de caz urmărind justificarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei, care, în lipsita acestui argument inventat, avea să fie lipsit de premisele juridice corespunzătoare soluției dispuse.

Subsecvent, din motive neîtemeiate s-a omis atât audierea ofițerilor de patrulare în cadrul Secției Escortă și Misiuni Speciale ai ISNP, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx referitor la faptul în ce limbă s-a discutat cu Xxxxxx Xxxxxx, dacă numita ar fi invocat necunoașterea limbii române și dacă a solicitat prezența unui interpret.

În aceste condiții, prin ordonanța subsemnatului din xx.xx.2024, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale ordonanța din xx.xx.2023 emisă de procurorul Elena Panfil de scoatere de sub urmărirea penală a Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal, cu reluarea urmăririi penale pe caz, fiind stabiliți indicii rezonabili că ordonanța a fost emisă cu abateri de la prevederile legii. Concomitent, s-a dispus retragerea cauzei indicate supra și transmiterea unui alt organ de urmărire penală.

Subsecvent, omisiunilor indicate în ordonanța din xx.xx.2024 de reținut că la materialele cauzei se regăsesc acte nesemnate de către procurorul E. Panfil, precum:

- ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2023;
- informația cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului;
- ordonanța privind aplicarea măsurii preventive este necompletată, totodată, fiind aplicată doar semnătura de către învinuită;
- obligare de a nu părăsi țara - completată parțial.

În epilog, deși soluția de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx și clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXX a fost emisă la xx.xx.2023 la xx.xx.2024 ziua inițierii controlului, **cauza nr. XXXXXX nejustificat se păstra în biroul procurorului Elena Panfil.**

VI. Cauza penală nr. XXXXXX - art.257 alin.(3) din Codul penal

Urmărirea penală în cauza dată a fost începută la xx.xx.2023. de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx în baza art.257 alin.(3) lit. a) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale [...].

Urmărirea penală pe caz a fost condusă de procurorul Xxxxxx Xxxxxx care inclusiv pe data de xx.xx.2023 a formulat înscris un șir de indicații în temeiul art.52 alin.(1) pct.14) și alin.42) din Codul de procedură penală.

Deși organul de urmărire penală nejustificat nu a executat toate indicațiile, la xx.xx.2023 în Cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit cauza nr. XXXXXX, însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a clasa procesul penal pe caz.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023, s-a dispus formarea unui grup de procurori, și anume Xxxxxx Xxxxxx și Elena Panfil, ultima fiind desemnată conducător al grupului,

Soluția de formare a grupului realizată de către procurorul ierarhic superior

prezintă semnalmente de retragere a cauzei penale de la un procuror către altul, prin evitarea condiționalităților stabilite la art.53 alin.(3) din CPP.

Concluzia de mai sus se deduce din argumentarea deciziei în care s-a invocat precum că ...*Ținând cont de faptul în cauza sus indicată e necesar de efectuat un volum mare de lucru, iar în vederea asigurării urmăririi penale în termeni rezonabili, cercetării circumstanțelor cauzei penale sub toate aspectele, complet și obiectiv,...".*

Acțiunile realizate ulterior de conducătorul grupului - Elena Panfil, care a fost desemnată de către procurorul ierarhic superior XXXXXX XXXXXX, consolidează raționamentul privind obiectivul real care a fost urmărit la emiterea ordonanței de formare a grupului.

In concreto, la xx.xx.2023, peste 4 zile de la momentul creării grupului și preluării conducerii urmăririi penale, procurorul Elena Panfil, fără a solicita executarea indicațiilor scrise ale procurorului date anterior ofițerului de urmărire penală în cadrul procesului penal, care au un caracter obligatoriu, fără a efectua careva acțiuni de urmărire penală, a dispus clasarea procesului penal în cauza nr.XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea soluției, procurorul a invocat că *săvârșind fapta prejudiciabilă la lit .a) alin. (3) art. 257 Cod penal, făptuitorul nu respectă prevederile documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea atunci când proiectează, verifică, expertizează, realizează un complex urbanistic ori o construcție, fie execută modificări ale acestora, ceea ce în cazul dat nu s-a constatat.*

Obligatoriu trebuie să fie încălcate tocmai prevederile documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea. Dacă nu sunt încălcate alte prevederi ale documentelor normative în materie, dispoziția de la lit. a) alin.(3) art. 257 Cod penal este inaplicabilă.

În context, procurorul de caz Elena Panfil, pentru motive neclare, a făcut abstracție de la cele stabilite obiectiv în cadrul audierii victimei XXXXXX XXXXXX, potrivit căroră, la xx.xx.2023. aproximativ la ora 15:00, fiind în stare de ebrietate, trecând pe lângă restaurantul XXXXXX deoarece era lunecos după ploaie, s-a împiedicat și a căzut în gaura de ventilare a acestui restaurant, care la acel moment nu era îngrădită, având doar o bordură cu înălțimea de 12 cm. Ulterior, de către colaboratorii Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a fost scos din gaura de ventilare și a fost transportat la Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, unde a fost internat cu leziuni traumatice grave.

Mai mult, fiind audiat martorul XXXXXX XXXXXX - administratorul restaurantului XXXXXX, s-a confirmat că la xx.xx.2023. aproximativ la ora 16:00, o persoană de gen masculin a căzut în spațiul gol unde este amplasat geamul de la bucătărie, adâncimea găurii fiind de 3-4 metri. Concomitent, a fost confirmat că abia a doua zi pentru a evita astfel de situații, a fost instalată o balustradă prin care s-a îngrădit spațiul dat.

Important de reținut că, deși șeful-adjunct al Direcției supraveghere tehnică și control în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și calității în construcții din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică XXXXXX XXXXXX a declarat că a început a examina sesizarea parvenită de la organul poliției pe cazul respectiv, însă documentarea cazului este încă în proces de examinare din motiv că este un volum mare de acte spre examinare, nefiind adoptată o soluție, procurorul a adoptat soluția în lipsa rezultatelor controlului efectuat de către agenția specializată

în domeniu.

La subiect, sunt relevante prevederile art. 18 și art.24 stipulate în Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții, cu modificările în vigoare din 24.03.2023

Per a contrario, din probatoriul administrat pe caz rezultă că Actul de recepție din xx.xx.2019 a construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate privată, cu pretinsa constatare a finalizării lucrărilor a fost semnat în pofida faptului că construcția nu corespundea cerințelor de siguranță și că nu au fost respectate întocmai toate cerințele normativului în domeniul construcțiilor.

Subsecvent, în conformitate cu art.9 din Legea nr.721/1996. *„Sistemul calității în construcții reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, răspunderi, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, proiectare, realizare, exploatare și post utilizare a acestora și este compus din:*

a) documentele normative în construcții;...

d) verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor;...”

În astfel de circumstanțe, este lipsit de substanță juridică raționamentul procurorului de caz că deoarece în documentația de proiect al obiectivului din str. XXXXXX x. mun. Chișinău este prevăzută o balustradă pentru îngrădirea locului periculos cu denivelări de înălțime, nu au fost încălcate prevederile documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea construcției.

Or, instalarea balustradei după incidentul care s-a soldat cu vătămarea gravă a integrității corporale a persoanei determină concluzia că a fost săvârșită fapta de executare necalitativă a construcțiilor și aceste împrejurări nu pot fi apreciate în favoarea soluției de clasare a procesului penal.

Subsidiar, procurorul de caz a omis faptul stabilirii în fapta investigată a inacțiunii de nerespectare a prevederilor documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea construcției, a urmărilor prejudiciabile, și anume vătămarea gravă a integrității corporale, precum și a legăturii cauzale dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sintetizând din cele punctate supra se constată că articolul 2 al Convenției, sub aspectul lui substanțial, devine aplicabil deja la etapa existenței unui pericol pentru viața omului și nu neapărat la cea de survenire a decesului (*a se vedea: cauza Krivova v. Ucraina, nr.25732/05, §45, 09.11.2010*) și, prin urmare, impune întreprinderea măsurilor suficiente și adecvate pentru contracararea riscurilor inerente unei activități periculoase, precum și pedepsirea celor vinovați de acestea.

Întru respectarea obligațiilor pozitive în sensul articolului 2 al Convenției reliefate, legislatorul național a prevăzut în art.257 din Codul penal sancțiuni penale pentru simpla nerespectare a regulilor de executare a construcțiilor în scopul preîntâmpinării a unor grave vătămări ale persoanei, ca de exemplu: pierderi de vieți omenești, vătămări ale integrității corporale și ale sănătății persoanei.

În consecință, nepedepsirea persoanei din prezentul caz, responsabile de punere în pericol a vieții omenești, prin realizarea de către persoanele responsabile a unei construcții fără respectarea prevederilor documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea ei, este inadecvată scopului de asigurare a reprimării unor astfel de fapte prejudiciabile.

În acest sens, concluzia procurorului că fapta nu întrunește elementele infracțiunii nu corespunde probatoriului administrat, prevederilor tratatelor internaționale ratificate de țara noastră și practicii judiciare.

În aceste condiții, prin ordonanța subsemnatului emisă la xx.xx.2024, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale ordonanța din xx.xx.2023 emisă de procurorul Elena Panfil de clasare a procesului penal nr. XXXXXX, cu reluarea urmăririi penale pe caz.

VII.Cauza penală nr. XXXXXX - art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal

Urmărirea penală pe caz a fost pornită la xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău. în baza art. 186 alin.(2) lit. b). c) și d) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale,[...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx.

La xx.xx.2022, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în contumacie a lui Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal. Totodată, au fost inițiate investigații în vederea căutării acestuia și s-a dispus reținerea numitului, pentru a fi pus sub învinuire.

Prin ordonanța din xx.xx.2022. a fost pus sub învinuire Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c). d) din Codul penal. Totodată, numitul, fiind audiat în calitate de învinuit, nu a recunoscut vinovăția incriminată.

Ulterior, la xx.xx.2022. procurorul Xxxxxx Xxxxxx a dispus suspendarea urmăririi penale, până la stabilirea locului aflării învinuitului Xxxxxx Xxxxxx.

În Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit cauza în speță, însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a relua urmărirea penală pe caz, fiind invocat motivul reținerii lui Xxxxxx Xxxxxx pe data de xx.xx.2021, într-o altă cauză penală. Totodată, pe scrisoarea de însoțire a cauzei penale, din xx.xx.2023. procurorul ierarhic superior Xxxxxx Xxxxxx a dispus procurorului Elena Panfil să decidă pe caz, fără a motiva soluția de transmitere de la un procuror la altul.

Prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX. Xxxxxx Xxxxxx emisă la xx.xx.2023, s-a dispus reluarea urmăririi penale.

Potrivit materialelor cauzei Xxxxxx Xxxxxx a fost reținut în temeiul sentinței Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 - *hotărâri judecătorești emise pe o altă cauză penală, prin care ultimul a fost condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (l) din Codul penal.*

La xx.xx.2023, cauza penală nr. XXXXXX însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx cu propunerea de a fi adusă la cunoștința lui Xxxxxx Xxxxxx ordonanța de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2022 și întocmirea rechizitoriului pe caz cu expedierea cauzei în instanța de judecată.

Prin ordonanța procurorului Elena Panfil emisă la xx.xx.2023, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, cu clasarea procesului penal, fiind indicat drept temei juridic de adoptare a soluției următoarele articole 275 pct.6), 276 alin.(l), 284 alin.(2), 285 alin.(2) pct.1), 286 din Codul de procedură penală.

În argumentarea soluției, procurorul a menționat că *La 14 septembrie 2023, partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx a depus cerere privind retragerea plângerii prealabile și încetarea urmăririi penale, prin care a solicitat să fie încetată urmărirea penală pe*

cauza penală XXXXXX.

Conform prevederilor art.275 pct. 6) Cod de procedură penală: "Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care: 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Conform prevederilor art. 276 alin.(l) Cod de procedură penală: „ Urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul informațiilor prevăzute în articolele: 152 alin (1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(l) și (2), 193, 194, 197 alin.(l), 198alin.(l), 200, 202, 203, 204alin.(l), 2461, 274 din Codul penal, **precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorului, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta, respective în cazul dat, legea admite încetarea urmăririi penale**

De notat că după reluarea urmăririi penale și până la adoptarea soluției, procurorul Elena Panfil nu a întreprins nici o măsură în vederea aducerii la cunoștință lui XXXXXX XXXXXX a ordonanței de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2022 de incriminare a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal.

Subsecvent, din analiza actelor de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și lui XXXXXX XXXXXX coroborate cu probatoriul administrat, s-a stabilit ca la emiterea acestora de către procurorul de caz au fost încălcate prevederile art.281 din Codul de procedură penală, și anume:

- atât lui XXXXXX XXXXXX, cât și lui XXXXXX XXXXXX le-a fost incriminat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c). d) din Codul penal;

- numiții au fost învinuiți de comiterea unor acțiuni identice de sustragere, fără delimitarea rolului fiecărui participant și fără a specifica comiterea infracțiunii în complicitate;

- s-a omis încadrarea juridică a acțiunilor învinuiților inclusiv și în temeiul art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal - furtul săvârșit „de două persoane”.

În continuare, raportând dispozitivul ordonanței din xx.xx.2023 la argumentele invocate, se constată faptul că, procurorul de caz a făcut uz de raționamente contradictorii:

- > s-a indicat că vinovăția lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX este confirmată prin probatoriul administrat;

- > procurorul doar a reprodus parțial textul art.275 pct. 6) și art. 276 alin.(1) din Codul de procedură penală, dar în textul părții dispozitive a ordonanței nu a invocat care este motivul încetării urmăririi penale în privința învinuiților;

- > infracțiunea investigată în cauza în speță este prevăzută de art. 186 din Codul penal și nu se regăsește în lista exhaustivă a cazurilor în care ar fi aplicabile prevederile art.275 pct.6) din Codul de procedură penală;

- > din motive neclare de către procurorul de caz a fost evidențiată sintagma care stipulează **precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor**", ipoteză normativă care nu este aplicabilă învinuiților. or, potrivit materialelor dosarului ambii învinuiți au fost majori la momentul comiterii infracțiunii investigate.

Abordarea procurorului de caz la aplicarea în concret a legii creează impresia că adoptarea ordonanței de încetare a urmăririi penale în privința învinuiților, cu clasarea procesului penal s-a bazat pe aparențe, fiind lipsită de premisele juridice corespunzătoare soluției dispuse.

În rezultat, verificând cu titlu de control ierarhic soluția adoptată, în coraport cu

probatoriul administrat, s-a constatat că hotărârea din xx.xx.2023 **nu este motivată**, contrar prevederilor art.255 alin.(2) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că *Ordonanța trebuie să fie motivată*.

Pe de o parte, această prevedere obligă procurorul să distingă versiunile înaintate de participant la proces și să precizeze elementele care îi justifică decizia și, pe de altă parte, ea permite o înțelegere a funcționării justiției atât de către învinuiți, cât și de părțile vătămate.

Totodată, potrivit *Recomandării Adjunctului Procurorului General nr.1.1- 3d/17-4944 din 28.11.2017*, la emiterea hotărârilor, fiecare probă administrată urmează să fie apreciată sub aspectul pertinentei, concludenței și utilității, precum și prin prisma coroborării cu celelalte probe, argumentând motivat în final hotărârea, cu trimitere la temeiurile de fapt și de drept.

La subiect, procurorul de caz a expus probele administrate, în speță declarațiile persoanelor audiate, conținutul documentelor obținute, fără a face o analiză a acestora prin prisma elementelor infracțiunii incriminate învinuiților.

Astfel, deși procurorul dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta trebuie să-și justifice soluția, precizând motivarea deciziei sale.

Totodată, o asemenea abordare **contravine dreptului la un proces echitabil, consacrat în art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**.

În aceste condiții, având în vedere că omisiunile reflectate condiționează calitatea actului de justiție, cauza penală nr. XXXXXX a fost restituită procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului XXXXXX, pentru a decide oportunitatea intervenirii în ordinea ierarhică. În conformitate cu prevederile art.53¹ alin.(2) lit.d) din Codul de procedură penală.

VII Cauza penală nr. XXXXXX - art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal

Urmărirea penală pe caz a fost pornită la xx.xx.2022. de către organul de urmărire penală al IP al DP mun. Chișinău. în baza art.186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX. Elena Panfil.

La xx.xx.2022 procurorul de caz a dispus suspendarea urmăririi penale, până la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire.

La **xx.xx.2023**, partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx a depus în cancelaria procuraturii o plângere în care a solicitat informarea despre motivul tergiversării urmăririi penale.

Urmare a examinării plângerii depuse de către partea vătămată, care a durat aproape 2 luni și jumătate, **la xx.xx.2023, procurorul E. Panfil a reluat urmărirea penală pe caz, ceea ce contravine prevederilor art.246 alin.(I) din Codul de procedură penală, care stipulează că *Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor* "**

Prin ordonanța din xx.xx.2023 Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii investigate. Urmare a verificării probatoriului pe caz s-a constatat audierea superficială a bănuțului Xxxxxx Xxxxxx de către ofițerul de urmărire penală, și anume deși ultimul în cadrul audierii sale din xx.xx.2023 a declarat că telefonul sustras l-a lăsat unei persoane în sect. Centru al mun. Chișinău. care

deblochează telefoane, organul de urmărire penală nu a formulat nici o întrebare de concretizare despre locul de activitate a acestei persoane, mai mult, neîntemeiat nu s-a deplasat cu bănuitul la fața locului pentru a ridica imediat telefonul mobil sustras.

Ulterior, la xx.xx.2023, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în contumacie, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Totodată, au fost inițiate investigații în vederea căutării acestuia și s-a dispus reținerea numitului, pentru a fi pus sub învinuire.

Tot la xx.xx.2023, procurorul Elena Panfil a dispus suspendarea urmăririi penale pe caz, până la stabilirea locului aflării învinuitului XXXXXX XXXXXX în argumentarea soluției, procurorul a invocat că au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare a fost posibilă în lipsa învinuitului și că învinuitul a fost anunțat în căutare.

Subsidiar, la materialele cauzei lipsește confirmarea citării, precum și vreo ordonanță de aducere silită a învinuitului XXXXXX XXXXXX.

Concomitent. în dosar sunt anexate două rapoarte întocmite de către subofițerul superior de investigații al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău XXXXXX XXXXXX, ambele identice, nedatate și lipsite de acuratețe gramaticală, potrivit cărora [...].

Din rapoartele anexate, pe de o parte, rezultă că au fost întocmite la etapa procesului penal când XXXXXX XXXXXX avea calitatea de bănuit și că nu au fost întreprinse măsuri în vederea asigurării prezenței acestuia până sau după emiterea ordonanței de punere sub învinuire.

Pe de altă parte, lipsa actelor care ar confirma audierea vecinilor învinuitului atât din adiacența domiciliului acestuia din r-nul XXXXXX, str. XXXXXX x”. cât și a domiciliului temporar ..mun. Chișinău. XXXXXX x/x ap xx, trezesc suspiciuni rezonabile referitoare la perioada întocmirii și veridicitatea conținutului celor indicate.

Implicit s-a constatat că procurorul nu a remis ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului XXXXXX XXXXXX spre executare organului specializat și neîntemeiat nu a informat inspectoratul de poliție despre anunțarea ultimului în căutare - *fapt ce se confirmă prin certificatul de cazier judiciar ridicat la xx.xx.2024.*

În context, fiind solicitate de la IP XXXXXX al DP mun. Chișinău cauzele penale cu soluții de încetare clasare a procesului penal emise în perioada lunilor septembrie 2023 - februarie 2024, s-a constatat că procurorul E. Panfil, după adoptarea soluției de suspendare a urmăririi penale, nu a transmis cauza nr. XXXXXX în adresa Inspectoratului de poliție, păstrând-o nejustificat în birou.

Pe cale de consecință, se impune concluzia că ordonanța din xx.xx.2023 este de natură formală, doar pentru a crea o aparență de gestionare a investigației, ceea ce nu coroborează cu responsabilitatea ce revine statutului profesional.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei, procurorul nu a informat nici partea vătămată despre soluția de suspendarea a urmăririi penale dispusă pe caz.

În aceste condiții, având în vedere că omisiunile reflectate condiționează calitatea actului de justiție, cauza penală nr. XXXXXX a fost restituită procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău. șef-interimar al Oficiului XXXXXX, pentru a decide oportunitatea intervenirii în ordinea ierarhică. în conformitate cu prevederile art.53¹ alin.(2) lit.d) din Codul de procedură penală.

VIII Cauza penală nr. XXXXXX - art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal

Urmărirea penală în cauza vizată a fost pornită la xx.xx.2023 de către organul de urmărire penală al 1P XXXXXX al DP mun. Chișinău. în baza art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Conducerea urmăririi penale s-a dispus procurorului Elena Panfil.

De reținut că temei pentru inițierea investigațiilor a servit plângerea depusă de XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui XXXXXX XXXXXX pentru faptele ilegale comise în luna noiembrie anul 2019, în rezultatul cărora i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 20000 euro echivalent la suma de 386.400 lei.

Este relevant că în conformitate cu *Hotărârea Guvernului nr.21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019*, cuantumul salariului mediu lunar pe economie a fost stabilit în mărime de **6975 lei**.

Totodată, raportând cuantumul prejudiciului cauzat la mărimea salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019 se constată că valoarea bunului în litigiu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

În pofida acestui fapt, atât procurorul de caz E. Panfil, cât și procurorul ierarhic XXXXXX XXXXXX la etapa aducerii la cunoștință a ordonanței de pornire a urmăririi penale și materialelor administrate, au manifestat un rol pasiv și nu au intervenit în vederea verificării asigurării încadrării juridico-penale în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, cel puțin, la etapa emiterii ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în contumacie, fiindu-i incriminat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

La xx.xx.2023 au fost inițiate investigații în vederea căutării acestuia, s-a dispus reținerea numitului, pentru a fi pus sub învinuire.

Ulterior, prin ordonanța procurorului E. Panfil din xx.xx.2023, s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza nr.XXXXXX, pe motiv că *au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, iar învinuitul se eschivează de organul de urmărire penală, locul aflării ultimului nu este cunoscut...*".

Prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2023 aproape peste o lună după adoptarea soluției, cauza penală a fost expediată în adresa IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

La xx.xx.2023, organul de urmărire penală a formulat raportul cu propunerea de a relua urmărirea penală pe caz, fiind invocat motivul că a fost stabilit locul aflării învinuitului XXXXXX XXXXXX. Totodată, a fost anexată copia procesului-verbal de reținere a lui XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, întocmit în localul IP XXXX pe cauza penală nr.XXXXXX, în baza art. 189 alin.(6) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului adjunctului-interimar al șefului Oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus reluarea urmăririi penale pe caz.

S-a constatat că până la ziua inițierii controlului, în perioada xx.xx.2023 - xx.xx.2024 a fost efectuată doar o acțiune procesuală la xx.xx.2022 (probabil greșit a fost indicat anul), de către procurorul E. Panfil a fost audiată partea vătămată XXXXXX XXXXXX, care a declarat că menține declarațiile anterioare și a solicitat efectuarea confruntărilor cu XXXXXX XXXXXX și cu XXXXXX XXXXXX.

De asemenea, la materialele cauzei se regăsește o cerere a părții vătămate din xx.xx.2024, în care a informat procurorul E. Panfil că învinuitul XXXXXX XXXXXX s-a eliberat din instituția penitenciară, în care și-a ispășit pedeapsa pentru o faptă analogică - art. 190 din Codul penal și repetat a solicitat efectuarea confruntărilor cu persoanele

care au participat la tranzacția de vânzare-cumpărare a imobilului aflat în litigiu, audierea notarului.

La acest capitol este de notat că, contrar prevederilor art.244-246 din Codul de procedură penală, procurorul de caz a lăsat fără examinare atât solicitarea părții vătămate invocate în cadrul audierii sale suplimentare, cât și nu s-a expus asupra cererii din xx.xx.2024.

Succesiv, în conformitate cu prevederile articolului 246 alin.(1) din Codul de procedură penală, procurorul în cel mult 15 zile are obligația de a dispune o soluție cu privire la cererea/demersul examinat. Mai mult, după examinarea argumentelor expuse de autorul adresării, procurorul, conform art.247 alin.(2) din Codul de procedură penală, trebuia să dispună prin ordonanță motivată una din următoarele soluții: admiterea cererii, admiterea în parte a cererii, respingerea cererii și să aducă la cunoștința persoanei despre ordonanța emisă.

De reținut că acțiunile solicitate a fi efectuate de către partea vătămată pot contribui la stabilirea circumstanțelor cauzei, iar lipsa de reacție a procurorului la argumentele înaintate riscă să condiționeze premise pentru încălcări a drepturilor persoanelor la un proces efectiv.

Este important de subliniat că procurorul are obligația, prin lege, să asigure respectarea termenului rezonabil al urmăririi penale, care trebuie evaluat prin prisma complexității faptelor investigate, conduita părților pe dosar, iar dacă raportăm standardele de specialitate la prezenta speță, putem deduce că nu există nici o explicație plauzibilă pentru situația creată. În care acest dosar este lăsat în nelucrare o perioadă impunătoare de timp.

Subsecvent, procurorul E. Panfil, având cunoștință despre faptul reținerii învinuitului pe altă cauză penală, nu a întreprins nici o măsură plauzibilă în vederea aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2023.

Astfel, s-a constatat caracterul nejustificat de îndelungat al urmăririi penale, condiționat de lipsa acțiunilor din partea procurorului E. Panfil, care a neglijat prevederile art. 20 și art. 259 din Codul de procedură penală, și nu a întreprins măsurile de rigoare, păstrând dosarul penal nejustificat în biroul său.

Sintetizând erorile, omisiunile și soluțiile dispuse pe cauzele enunțate supra. Procurorul General remarcă următoarele consecințe ale acțiunilor/inacțiunilor procurorului Elena Panfil:

- ✓ Ordonanțele neîntemeiate cu clasarea proceselor penale au lăsat fără investigarea corespunzătoare acțiunile criminale;
- ✓ necesitatea intervenirii Procurorului General interimar, pentru a anula actele neîntemeiate, or, în alte situații, a reitera faptul că respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror;
- ✓ riscuri de condamnare a Republicii Moldova la CtEDO. pentru neasigurarea respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale consfințite în Convenția europeană.

Astfel, autorul sesizării a opinat, că prin acțiunile sale procurorul Elena Panfil, a comis abaterile disciplinare prevăzută de art.38 lit. a). b). e¹) și f¹) din Legea nr.3.2016 cu privire la Procuratură.

Constatările Inspecției procurorilor

Potrivit raportului din xx.xx.2024, inspectorul Tudor Gratii, a stabilit în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX. Elena Panfil, temeieri de tragere la răspundere disciplinară, materialele cauzei disciplinare fiind transmise

Colegiului de disciplină și etică.

în cadrul verificării sesizării. Inspecția procurorilor a stabilit în acțiunile procurorului Elena Panfil, abateri disciplinare, după cum urmează:

I. În ceea ce privește activitatea desfășurată pe cauza penală nr. XXXXXX se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului normativ național și internațional aplicabil speței

Încălcarea a normelor procesual-penale:

Din informațiile prezentate, se observă că procurorul de caz a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX pe baza doar a declarației acestuia din xx.xx.2023, fără a lua în considerare probele contrare acestora. Astfel, procurorul ar fi ignorat probele părților vătămate și ale succesoriului acestora, care contraziceau versiunea oferită de învinuit. Conform Codului de procedură penală, procurorul are obligația de a evalua întregul probator existent, inclusiv declarațiile părților vătămate, pentru a fundamenta legal o decizie privind dispunerea urmăririi penale sau a clasării unui dosar. Ignorarea unor astfel de elemente de probatoriu poate constitui o abatere gravă, care afectează legalitatea actului de urmărire penală. Or potrivit art. 100 alin. (4) și art. 101 alin.(l) din Codul de procedură penală - Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe.

Administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor”.

Clasarea procesului penal fără temei legal suficient:

Decizia de clasare a procesului penal, luată de procurorul Elena Panfil, se bazează pe argumentul că în acțiunile învinuitului nu s-ar fi regăsit elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie. În acest context, este important de menționat că această evaluare trebuie să fie făcută pe baza unui ansamblu complet de probe și nu doar pe declarația învinuitului. Procurorul nu a ținut cont de probele adunate anterior (declarații ale părților vătămate, inclusiv ale succesoriului acestora).

Anularea ordonanței din xx.xx.2023 de către Procurorul General Ion Munteanu. la xx.xx.2024, indică faptul că ordonanța emisă de procurorul Elena Panfil a fost considerată afectată de vicii fundamentale, ceea ce subliniază o eroare gravă în aplicarea legii. Această anulare și reluarea urmăririi penale sugerează că au existat indicii rezonabili că actul de clasare a fost emis cu abateri de la prevederile legale, ceea ce confirmă că decizia procurorului Elena Panfil ar fi fost ilegală.

În urma analizei, se poate afirma că procurorul Elena Panfil a emis o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal fără a respecta integral normele procedurale prevăzute de lege, ignorând probe relevante.

II. În ceea ce privește activitatea desfășurată pe cauza penală nr. 2018130102 se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului normativ național și internațional aplicabil speței încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale:

Procurorul E. Panfil, începând cu xx.xx.2023 era conducător al urmăririi penale în ambele cauze nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Potrivit materialelor cauzei penale, procurorul E. Panfil începând cu xx.xx.2023 și până la ziua efectuării controlului, adică mai mult de 8 luni, fără a efectua vreo acțiune procesuală, a păstrat cauza nr. XXXXXX - în safeu.

În atare circumstanțe se constată o încălcare a prevederilor art.20 și art.259 din Codul de procedură penală, nefiind asigurată respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală.

III. În ceea ce privește activitatea desfășurată pe cauza penală nr.2015022163 se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului normativ național și internațional aplicabil speței

Analizând cele relatate în sesizarea privind acțiunile procurorului Elena Panfil, se constată o serie de abateri semnificative de la normele procedurale și de la principiile fundamentale ale procesului penal, ce pot conduce la concluzia că a avut loc o gestionare necorespunzătoare a cauzei penale, cu efecte asupra drepturilor părților implicate și asupra respectării termenelor procesuale.

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor
Încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale.

Potrivit Codului de procedură penală, art. 20 și art. 259 impun obligația respectării unui termen rezonabil pentru desfășurarea urmăririi penale. În cazul de față, procurorul Elena Panfil a păstrat cauza penală nr. XXXXXX în safeu timp de mai mult de 8 luni (în perioada xx.xx.2023 și momentul efectuării controlului), fără a întreprinde nici o acțiune procesuală. Această inacțiune constituie o încălcare flagrantă a principiului „termenului rezonabil”, care impun soluționarea cauzelor într - un termen adecvat pentru a preveni încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanelor implicate în proces.

Nerespectarea obligației de conexare a cauzelor.

Potrivit art. 42 alin. (3) pct. 2 și 4 din Codul de procedură penală, procurorul are obligația de a analiza conexitatea cauzelor atunci când se constată existența unor elemente comune, cum ar fi persoanele implicate în comiterea faptelor. În speță, procurorul Elena Panfil a omis să realizeze conexarea cauzelor nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX în ciuda faptului că aceste cauze priveau fapte comise de aceeași persoană (învinuitul Xxxxxx Xxxxxx), fapt ce ar fi permis o abordare unitară a acestora. Neglijența în conexarea cauzelor poate duce la soluții contradictorii sau chiar la o judecată parțială, afectând eficiența procesului penal și interesele părților implicate.

Încălcarea dreptului la apărare și informarea insuficientă a învinuitului.

La momentul reținerii învinuitului Xxxxxx Xxxxxx. procurorul nu i-a adus la cunoștință ordonanțele de punere sub învinuire emise în xx.xx.2016 și xx.xx.2019 privind încriminarea unor fapte de escrocherie, ceea ce contravine prevederilor art. 19 și art. 20 din Codul de procedură penală. Conform acestor norme, învinuitul trebuie să fie informat de îndată despre acuzațiile care i se aduc, iar lipsa de informare poate afecta dreptul la apărare, esențial într-un proces echitabil. De asemenea, nerespectarea obligației de a aduce la cunoștință ordonanțele de punere sub învinuire poate constitui o încălcare a dreptului la acces liber la justiție, garantat de Constituția Republicii Moldova și de normele internaționale privind drepturile omului.

IV. În ceea ce privește activitatea desfășurată pe cauza penală nr.XXXXXX se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului

normativ național și internațional aplicabil speței

Încălcarea dreptului la apărare prin neasigurarea unui traducător interpret

În primul rând, trebuie subliniat că, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Codul de procedură penală, persoana implicată într-un proces penal are dreptul la traducerea actelor procesuale și la interpretare dacă nu înțelege sau nu poate să se exprime în limba în care se desfășoară procesul. În acest caz Xxxxxx Xxxxxx este vorbitoare de limba rusă și prin urmare, ar fi trebuit să i se asigure prezența unui interpret. Totuși, procesul-verbal de audiere a fost completat parțial de către procurorul E. Panfil în limba română, iar declarațiile învinuitei au fost scrise exclusiv în limba rusă de către aceasta, în lipsa unui interpret, în absența unui interpret nu se poate considera că învinuitei i-au fost garantate toate drepturile procesuale.

La xx.xx.2023, Xxxxxx Xxxxxx a fost pusă sub învinuire, fiindu-i încredințat faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

Potrivit materialelor cauzei, ordonanța de punere sub învinuire a fost întocmită de către procurorul E. Panfil doar în limba română, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului i-au fost înmânate în limba rusă și română.

În continuare, procesul-verbal de audiere a învinuitului a fost completat parțial de către procurorul de caz în limba română, iar declarațiile au fost scrise în limba rusă de către învinuita Xxxxxx Xxxxxx în lipsa vreunui interpret, ceea ce contravine art. 16 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Lipsa unui interpret în această situație nu poate fi justificată, iar acest lucru afectează transparența procesului penal și capacitatea învinuitei de a înțelege integral procedurile la care a fost supusă.

Neurmărirea de către procuror a modificărilor legislative și anume modificările aduse art. 134¹² din Codul penal, prin Legea nr. 145 din 14.06.2013.

În primul rând, modificarea din 2013 a art. 134¹² din Codul penal este esențială pentru înțelegerea corectă a reglementărilor privind starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Conform noii reglementări, sintagma „și” a fost înlocuită cu „sau” în alin. (2), iar acest lucru face ca pentru a determina starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat să fie suficient ca unul dintre criterii să fie îndeplinit: fie concentrația de alcool în sânge să depășească 0,5 g/l, fie concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat să fie mai mare decât 0.3 mg l. Prin urmare, chiar dacă nu există un examen medical care să confirme alcoolemia, testarea alcoolscopică și rezultatul acesteia sunt suficiente pentru a stabili o stare de ebrietate avansată și pentru a aplica răspunderea penală, conform art. 134¹² alin. (2) și (3).

Acest aspect juridic este relevant pentru analiza corectă a cazului în care este implicată Xxxxxx Xxxxxx, deoarece procurorul a justificat scoaterea de sub urmărire penală pe baza lipsei unui examen medical. În ciuda faptului că alcoolscopia a indicat depășirea limitei admisibile de 0.3 mg/l. Potrivit legii actualizate, testul alcoolscopic este suficient pentru a stabili răspunderea penală, iar lipsa unui examen medical nu constituie un impediment pentru continuarea urmăririi penale.

Prezența la materialele cauzei penale a actelor procedurale nesemnate de către procuror

La materialele cauzei se regăsesc acte nesemnate de către procurorul E. Panfil, precum: ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2023; informația cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului: ordonanța privind aplicarea măsurii preventive — este necompletată, totodată, fiind aplicată doar semnătura de către învinuită: obligare de a nu părăsi țara completată parțial.

Omiterea semnăturii procurorului pe aceste acte poate fi considerată o deficiență procesuală semnificativă. Întrucât semnătura procurorului este esențială pentru validitatea documentelor și pentru asigurarea transparenței și responsabilității în actele procesuale.

Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal în cauza XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul E. Panfil a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal în cauza XXXXXX.

În atare situație procurorul nu a examinat toate probele în ansamblu și nu a întreprins măsurile suficiente pentru a stabili circumstanțele relevante cazului.

Păstrarea cauzei nejustificat în biroul procurorului E. Panfil:

Un alt aspect semnificativ este legat de faptul că la xx.xx.2024, cauza nr. XXXXXX a fost păstrată în continuare în biroul procurorului Elena Panfil, deși soluția de scoatere de sub urmărire penală și clasare a fost emisă pe xx.xx.2023. Păstrarea cauzei penale în birou timp de patru luni ridică întrebări serioase privind gestionarea corectă și eficientă a cazului. Aceasta poate reprezenta o neglijență gravă din partea procurorului Elena Panfil.

V. În ceea ce privește activitatea desfășurată pe cauza penală nr. XXXXXX se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului normativ național și internațional aplicabil speței

Clasarea procesului penal fără respectarea obligațiilor legale.

La xx.xx.2023, procurorul Elena Panfil, fără a efectua nicio acțiune de urmărire penală, a dispus clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXX. Motivul invocat de procurorul Panfil a fost că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Această decizie a fost adoptată după 4 zile din momentul creării grupului de urmărire penală și preluării conducerii urmăririi penale de către procurorul E. Panfil și astfel ridică semne de întrebare în ceea ce privește corectitudinea evaluării probatoriului.

Omisiuni grave ale unei justiții echitabile și concluzia eronată a procurorului:

De asemenea, procurorul Elena Panfil a omis să stabilească în fapta investigată inacțiunea de nerespectare a prevederilor documentelor normative privind siguranța și stabilitatea construcției. Fapta respectivă a avut drept urmare vătămarea gravă a integrității corporale a unei persoane și ar fi trebuit analizată cu atenție în contextul legăturii cauzale dintre fapta prejudiciabilă și urmare. Nepedepsirea persoanelor responsabile de punerea în pericol a vieții omenești, prin realizarea unei construcții care nu respectă normele de siguranță, ar putea fi considerată inefficientă din perspectiva obiectivului de reprimare a faptelor prejudiciabile.

Concluzia procurorului că fapta nu întrunește elementele infracțiunii nu corespunde probatoriului administrat, ceea ce subliniază lipsa unei analize adecvate și a unei evaluări corecte a faptelor.

VI. În ceea ce privește activitatea desfășurată pe cauza penală nr.2021020328 se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului normativ național și internațional aplicabil speței

În urma analizei ordonanței din xx.xx.2023. au fost identificate mai multe abateri procesuale grave, care pun sub semnul întrebării validitatea soluției adoptate: ²¹

Încălcarea dreptului la apărare prin neinformarea lui Xxxxxx Xxxxxx cu privire la ordonanța de punere sub învinuire:

După reluarea urmăririi penale, procurorul Elena Panfil nu a întreprins nicio măsură pentru a-1 informa pe Xxxxxx Xxxxxx despre ordonanța de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2022, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la apărare al acestuia, deoarece nu a avut cunoștința oficială despre acuzațiile care îi erau aduse.

Lipsa delimitării rolurilor fiecărui participant la infracțiune:

Atât Xxxxxx Xxxxxx cât și Xxxxxx Xxxxxx au fost învinuiți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, dar fără a fi clarificată implicarea fiecărei persoane în comiterea infracțiunii conform reglementărilor din art. 42 din Codul penal. De asemenea, nu s-a precizat dacă fapta a fost comisă în complicitate între cei doi învinuiți, ceea ce afectează încadrarea corectă a infracțiunii.

Omisiunea încadrării juridice corecte a acțiunilor învinuiților:

Procurorul Elena Panfil nu a evaluat și nu a indicat în ordonanță încadrarea juridică a infracțiunii și în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care vizează furtul comis „de două persoane”. Aceasta reprezintă o lipsă de exhaustivitate în analiza actelor procesuale.

Reproducerea parțială a temeiului legal și lipsa unui motiv clar pentru încetarea urmăririi penale:

Procurorul a invocat temeiul juridic al art. 275 pct. 6) și art. 276 alin. (1) CPP, dar nu a explicat în mod corespunzător motivul pentru care s-a dispus încetarea urmăririi penale față de învinuiți, nici nu a făcut o analiză corectă a probatoriului administrat. Astfel, deși procurorul afirmă că vinovăția celor două persoane este confirmată prin probatoriul administrat, nu a fost efectuată o analiză detaliată a probelor, iar decizia finală nu reflectă o evaluare adecvată a acestora.

Aplicabilitatea incorectă a sintagmei referitoare la „furtul săvârșit de minor” :

Un alt aspect grav este utilizarea greșită a sintagmei „furtul săvârșit de minor”, care nu este relevantă în contextul învinuiților, deoarece ambii erau majori în momentul comiterii infracțiunii. Procurorul Elena Panfil a explicat acest lucru ca fiind o „greșeală tehnică”. Însă o astfel de eroare nu poate fi considerată neimportantă. O formulare ambigua sau incorectă a actelor procesuale poate crea confuzie și afectează corectitudinea procesului penal.

Lipsa motivării ordonanței de încetare a urmăririi penale.

La final, procurorul Elena Panfil nu a respectat art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală, care prevede explicit că ordonanța trebuie să fie motivată corespunzător. Deși procurorul a menționat probele administrate (declararea persoanelor audiate și documentele obținute), nu a făcut o analiză a acestora în contextul elementelor infracțiunii incriminate. Lipsa unei analize adecvate a probatoriilor este o abatere gravă.

Greșelile tehnice din textul ordonanței (în special referitor la sintagma „furtul săvârșit de minor”) nu pot fi justificate ca simple erori de redactare, deoarece ele afectează substanțial corectitudinea actului de justiție și implicit, drepturile celor implicați. În acest context, este clar că procurorul are obligația de a formula actele procedurale într-un mod clar și coerent, iar o formulare ambigua sau incorectă poate duce la confuzie și poate afecta grav credibilitatea procesului penal.

VII. Cu referire la activitatea desfășurată pe cauza penală nr.2022020701 se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului normativ național și internațional aplicabil speței:

Nerespectarea termenului procedural prin întârzierea în examinarea plângerii depuse de partea vătămată'.

Un prim aspect semnificativ în gestionarea cauzei de către procurorul Elena Panfil este întârzierea nerezonabilă în examinarea plângerii depuse de partea vătămată. În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul are obligația de a se expune asupra plângerii în termen de maximum 15 zile de la primirea acesteia. În acest caz examinarea plângerii a durat aproape 2 luni și jumătate, iar procurorul a reluat urmărirea penală doar la xx.xx.2023. Această întârziere reprezintă o încălcare flagrantă a termenului prevăzut de lege, ceea ce poate afecta drepturile procesuale ale părții vătămate și poate crea o percepție negativă asupra eficienței și corectitudinii procesului penal.

Nerespectarea obligației de a remite ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului și de a informa organul specializat:

La xx.xx.2023, procurorul Elena Panfil a emis o ordonanță privind dispunerea investigațiilor pentru găsirea învinuitului XXXXXX XXXXXX. Cu toate acestea, ordonanța nu a fost transmisă organului specializat pentru a fi executată și, în mod inexplicabil, procurorul nu a informat inspectoratul de poliție despre faptul că XXXXXX XXXXXX a fost anunțat în căutare.

Suspendarea nejustificată a urmăririi penale și lipsa actelor de citare:

La xx.xx.2023 procurorul Elena Panfil a dispus suspendarea urmăririi penale până la stabilirea locului aflării învinuitului XXXXXX XXXXXX. Deși procurorul a argumentat că au fost efectuate toate actele de urmărire penală posibile în absența învinuitului și că acesta a fost anunțat în căutare, la materialele cauzei lipsesc dovezi clare ale citării învinuitului, precum și ordonanța de aducere silită. Aceasta reprezintă o omisiune semnificativă, deoarece suspendarea urmăririi penale ar fi trebuit să fie o măsură de ultimă instanță, iar orice act procedural care ar fi permis continuarea investigațiilor ar fi trebuit să fie efectuat prompt.

După adoptarea soluției de suspendare a urmăririi penale, procurorul Elena Panfil nu a transmis cauza nr. XXXXXX în adresa inspectoratului de poliție, menținând-o nejustificat în birou.

Un alt aspect semnificativ este neinformarea părții vătămate despre soluția de suspendare a urmăririi penale dispusă în cazul său.

În contextul abaterilor menționate, procurorul Elena Panfil a explicat că încălcările identificate nu sunt de o gravitate semnificativă, având în vedere că în final, cauza a fost expediată instanței de judecată. Cu toate acestea, chiar dacă soluția finală a fost expedierea cauzei în instanță întârzierile și abaterile procesuale au avut un impact semnificativ asupra drepturilor procesuale ale părților implicate, în special asupra dreptului părții vătămate de a fi informată și asupra dreptului la o procedură efectivă și transparentă.

Întârzierile, neinformarea corespunzătoare și întârzierea actelor procesuale afectează în mod direct calitatea procesului penal și pot conduce la întârzieri ale efectuării justiției, ceea ce contravine principiului celerității prevăzut în legislația procesuală. De asemenea, o gestionare defectuoasă a cauzei poate afecta credibilitatea sistemului judiciar, mai ales în contextul în care drepturile fundamentale ale

persoanelor implicate sunt puse în pericol.

VIII. Cu referire la activitatea desfășurată pe cauza penală nr. XXXXXX se indică următoarele:

Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară prin prisma cadrului normativ național și internațional aplicabil speței.

Neîndeplinirea obligației de verificare a încadrării juridico-penale corespunzătoare:

Procurorul Elena Panfil, a manifestat o atitudine pasivă în ceea ce privește încadrarea juridico-penală a faptei în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal. Aceste neglijențe reflectă o lipsă de rigurozitate în aplicarea legislației și pot afecta legalitatea întregului proces de urmărire penală.

Este important de menționat că temeiul pentru inițierea investigațiilor a fost plângerea depusă de XXXXXX XXXXXX prin care acesta a solicitat tragerea la răspundere penală a lui XXXXXX XXXXXX pentru faptele ilegale comise în luna noiembrie 2019, fapte care au cauzat un prejudiciu în valoare de 20.000 de euro, echivalentul a 386.400 lei.

În acest context, este relevant că, conform Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019, salariul mediu lunar pe economie a fost stabilit la 6.975 lei.

Raportând valoarea prejudiciului cauzat la salariul mediu lunar pe economie din 2019, se constată că suma bunului în litigiu depășește valoarea a 40 de salarii medii lunare prognozate pentru acel an.

Neefectuare a unui număr suficient de acțiuni procesuale după reluarea urmăririi penale:

După reluarea urmăririi penale pe caz între xxxx.2023 și xx.xx.2024 procurorul Elena Panfil a efectuat doar o singură acțiune procesuală, și anume audierea părții vătămate XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2022. În cadrul audierii, partea vătămată a solicitat efectuarea confruntărilor cu XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Deși această solicitare era relevantă și face parte din acțiunile necesare pentru clarificarea faptei, procurorul nu a întreprins nici o acțiune pentru realizarea confruntărilor. În plus, procurorul nu a analizat și cererea părții vătămate din xx.xx.2024 privind audierea notarului. Aceste omisiuni contravin art. 244-246 din Codul de procedură penală, care stabilesc obligația procurorului de a examina și soluționa cererile părții vătămate.

Nerespectarea obligației de a aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire:

Deși procurorul Elena Panfil a avut cunoștință despre reținerea învinuitului XXXXXX XXXXXX pe altă cauză penală, procurorul nu a întreprins măsurile necesare pentru aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2023. În această situație, procurorul ar fi trebuit să adopte măsuri de aducere la cunoștință a actului procesual, având în vedere importanța acestuia pentru derularea corectă a procesului penal.

Încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale:

Întârzierea nejustificată a urmăririi penale, în perioada xx.xx.2023 – xx.xx.2024, fără măsuri procesuale corespunzătoare din partea procurorului, constituie o încălcare a prevederilor art. 20 și art. 259 din Codul de procedură penală, care stabilesc termenele și condițiile pentru efectuarea actelor procesuale. În acest context, întârzierea procesului penal a generat o încălcare a dreptului la o soluționare rapidă a cauzei și a afectat transparența și corectitudinea procedurii. Astfel, se poate concluziona că

gestionarea cauzei a fost necorespunzătoare și a avut un impact direct asupra drepturilor persoanei vătămate.

Procurorul Elena Panfil a explicat că după audierea suplimentară a părții vătămate, suma prejudiciului ar fi diferită față de cea indicată inițial. Totuși, această explicație nu este justificată și nu poate constitui un argument valid pentru întârzierea anchetei. În mod corect, procurorul ar fi trebuit să reajusteze actele sale în raport cu valoarea prejudiciului pe baza informațiilor relevante și să acționeze rapid pentru a asigura derularea investigațiilor. Astfel, schimbarea valorii prejudiciului nu ar trebui să justifice o întârziere semnificativă a urmăririi penale, mai ales în condițiile în care solicitările părții vătămate rămân neexaminatăe.

În partea ce vizează motivarea procurorului Elena Panfil sub forma unui tabel care atestă volumul său de muncă pentru perioada ianuarie - iunie 2024, se accentuează că volumul de muncă al acesteia nu înlătură caracterul imputabil al conduitei repetitive reprobabile.

În conformitate cu pct.97 din Comentariul la Codul de etică al Procurorilor, *„La soluționarea cauzelor disciplinare CSP în repetate rânduri a subliniat că un comportament al procurorului care a admis tergiversare nejustificată a urmăririi penale, nu întrunește condiția calității relevante pentru a se alinia cerinței de îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Sub aspect al laturii obiective asemenea încălcări se exprimau, de regulă, în lipsă de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale, corelată cu perioade de inactivitate nejustificate: un dezinteres vădit al procurorului pentru soluționarea cauzei; perioade de inactivitate nejustificată, subsecvente înaintării de indicații pur formale privind întreprinderea unor acțiuni de urmărire penală sau măsuri speciale de investigații, fără a stabili termeni concreți de executare: incapacitatea cronică și nejustificată de soluționare a dosarelor într-un interval de timp specificat sau rezonabil etc”.*

Sub aspectul urmăririi imediate, s-a apreciat că inactivitatea procurorului Elena Panfil (care, anterior controlului ce a declanșat cercetarea disciplinară, a mai lăsat dosare în nelucrare) a avut consecințe atât asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cererilor depuse în termenii prevăzuți de legislație precum și a soluționării cauzelor penale într-un termen rezonabil, cât și asupra activității procuraturii

Se constată că procurorul Elena Panfil nu a depus diligență în vederea realizării unui management riguros al cauzei cu care a fost învestit, pentru ca examinarea cererilor părților vătămate precum și a cauzelor penale să se realizeze în așa fel încât să se asigure soluționarea acestora cu celeritate.

„Lipsa justificării obiective și rezonabile” presupune că distincția în cauză nu urmărește un „scop legitim” sau că nu există o „relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele angajate și scopul urmărit” (*a se vedea, printre altele cauzele, Andrejeva c. Letoniei [GC], nr. 55707 00, §81, 18 februarie 2009, Sejdic și Finei v. Bosnia și Herțegovina, 22 decembrie 2009, § 42; Stummer v. Austria, 7 iulie 2011, § 87; Khamtokhu și Aksenchik v. Rusia, 24 ianuarie 2017 § 64).*)

Volumul de muncă invocat nu înlătură răspunderea disciplinară pentru nerespectarea dispozițiilor privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Tocmai modul de lucru adoptat de către procurorul E. Panfil și lipsa de diligență în gestionarea cauzelor penale aflate în conducerea sa au generat creșterea volumului de activitate.

Prin urmare, în explicațiile prezentate de către procuror, s-a reținut că nu au existat

circumstanțe reale sau personale de natură a afecta modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu și de a înlătura astfel caracterul culpabil al faptelor ori de a justifica modul defectuos de lucru.

În explicațiile oferite, procurorul Elena Panfil, a relatat următoarele:

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2015. de către SUP al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, XXXXX XXXXX, în luna septembrie a anului 2014, [...].

Cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la data de xx.x.2015 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale în luna iunie 2014, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, [...].

Tot el, aproximativ în luna decembrie 2014, [...].

La xx.xx.2023, procurorul adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX, a dispus retragerea cauzei penale vizate din gestiunea procurorului XXXXX XXXXX, cu transmiterea acesteia persoanei vizate pentru conducerea urmăririi penale în continuare.

În actul de sesizare se indică un șir de încălcări comise de către E. Panfil însă nu s-au analizat nici în vreun fel acțiunile procurorului XXXXX XXXXX (motivul retragerii cauzei, calitatea și legalitatea actului de învinuire, depunerea demersului pentru prelungirea termenului măsurii preventive, modalitatea și legalitatea formării unui grup de procurori (XXXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX). În ce circumstanțe a avut loc aceasta, precum și restituirea fizică a cauzei penale la IP XXXXXX).

Ca rezultat al studierii materialelor cauzei penale menționate, prin ordonanța din xx.xx.2024 Elena Panfil a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cetățeanului XXXXX XXXXX conform prevederilor art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală.

Elena Panfil consideră că ordonanța în cauză este întemeiată și legală.

Prin ordonanța din xx.xx.2024, s-a dispus anularea ordonanței menționate, ca fiind afectată de vicii fundamentale, retrasă de IP XXXXXX al DP a municipiului Chișinău și transmisă organului de urmărire penală al DP a municipiului Chișinău pentru efectuarea urmăririi penale în continuare. Astfel, perioada xx.xx.2024 – xx.xx.2024 constituie un termen în care, rațional, ar fi trebuit deja să fie adoptată o hotărâre pe caz și se solicită prezentarea soluției respective.

Referitor la cauza penală nr. XXXXXX și cauza penală nr. XXXXXX:

Prin ordonanța din xx.xx.2023 s-a dispus formarea unui grup de procurori, XXXXX XXXXX și E. Panfil.

Având în vedere faptul că pentru ambele cauze urma să fie formulată o comisie rogatorie către autoritățile din XXXXXX, regiunea XXXXXX, pentru permisiunea de a lucra, însă, din cauza războiului din XXXXXX, comisiile rogatorii nu au fost executate, acestea nu au fost formulate și expediate.

Procurorul XXXXX XXXXX care a dispus reluarea urmăririi penale la xx.xx.2023 nu a conexas cauzele penale într-o singură procedură și nu i-a adus la cunoștință ordonanțele de învinuire însă acest moment este imputat procurorului Elena Panfil. De asemenea, nu este clar temeiul retragerii cauzei penale, iar procurorul insistă asupra prezentării unei soluții după 6 luni de la retragerea cauzei, pentru ambele cazuri.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:

Doamna procuror Elena Panfil consideră soluția adoptată pe caz ca fiind corectă, iar faptul că XXXXXX XXXXXX a dat o altă interpretare reprezintă doar opinia acesteia. Nu se consideră că aceasta are un potențial înalt de cunoștințe în materie, având în vedere că domeniul său de activitate este doar pe traficul de ființe umane. În ceea ce privește momentul în care cauza penală se afla în biroul de serviciu, fără a fi completate toate actele procesuale, singura explicație este volumul exagerat de mare de muncă, când fizic nu este posibil să se realizeze lucrul tehnic.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:

Din actul de sesizare, rezultă că cauza penală a fost retrasă de la un procuror către altul, prin evitarea condiționalității lor stabilite la art. 53 alin. (3) Cod penal, și că doamna procuror, fără a solicita indicațiile scrise ale procurorului date anterior ofițerului de urmărire penală în cadrul procesului penal, fără a efectua vreo acțiune de urmărire penală, a dispus clasarea procesului penal, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Din start, se menționează că doamna procuror consideră ordonanța respectivă ca fiind legală și întemeiată. Mai mult, se consideră că urmărirea penală pe acest caz a fost pornită neîntemeiat (reieșind din dispoziția articolului). Nu s-a luat în considerare nici faptul că organul de urmărire penală a expediat procesul penal cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:

Conform actului de sesizare în urma verificării materialelor cauzei penale, s-a constatat că urmărirea penală a fost încetată pe motivul că furtul din avutul proprietarului a fost comis de către minor. De fapt, urmărirea penală a fost încetată în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală întrucât plângerea prealabilă a fost retrasă. Sintagma precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor” este o greșeală pur tehnică și aceasta se subînțelege chiar din conținutul ordonanței.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:

În urma verificării materialelor cauzei penale, s-au constatat o serie de încălcări, inclusiv rapoartele colaboratorilor de poliție, care au fost considerate lipsite de acuratețe și ne fiind date. În acest sens, se poate relata că cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond la data de xx.xx.2024. Cât privește încălcările semnalate de procurorul care a verificat materialele cauzei penale, nu se consideră că sunt esențial de grave, având în vedere că finalitatea a fost expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

Cauza penală nr. XXXXXX.

Urmărirea penală nu este finalizată. Cauza penală a fost pornită la xx.xx.2023 de către SUP al IP XXXXXX al DP al municipiului Chișinău, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, doar ulterior, după audierea suplimentară a părții vătămate, s-a constatat că suma prejudiciului cauzat prin infracțiune este alta.

Într-adevăr, la data de xx.xx.2023 organul de urmărire penală a formulat raportul cu propunerea de a relua urmărirea penală pe caz fiind invocat motivul că a fost stabilit locul aflării învinuitului. Din câte își aduce aminte, urmând a efectua acțiuni de urmărire penală cu învinuitul, s-a constatat că acesta nu se afla în localul indicat în procesul-verbal de reținere. Da. într-adevăr cauza penală s-a aflat în biroul său dar aceasta nu a fost restituită organului de urmărire penală, pe motiv că urma să fie stabilit locul aflării învinuitului (acesta fiind deja în stare de arest după PCCOCS). Ulterior, s-a constatat că învinuitul a fost eliberat din stare de arest și, respectiv, locul aflării sale

nu era cunoscut.

La moment, cauza penală menționată este suspendată conform prevederilor art. 287 1 pct. 1) Cod de procedură penală.

La final, consideră că în activitatea sa nu s-au constatat abateri disciplinare, cu atât mai mult încălcarea Codului de etică al procurorilor. Consideră că în cadrul controlului nu s-a făcut o analiză a stării de fapt referitoare la volumul de muncă al fiecărui procuror (anexează tabelul pentru anul 2023 și 2024). Din xx.xx.2024, odată cu schimbarea șefului Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, nu s-a schimbat nimic; cifrele vorbesc de la sine. Nu au fost pronunțate sentințe de achitare pe cauzele penale expediate în instanța de judecată. Ordonanțele anulate conform prevederilor art. 313 Cod de procedură penală nu au fost.

În perioada ianuarie 2024 – xx.xx.2024 (46 cauze penale expediate cu rechizitoriu în judecată și 22 cauze penale clasate), totalul fiind de 67 cauze penale. Doar în perioada iunie-iulie 2024 au fost 10 persoane în stare de arest. Și aici se face trimitere doar la indicii de bază.

Activează din anul 1996 și nu a fost sancționată.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator administrat Inspekția procurorilor constată că, cele menționate supra denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului Elena Panfil, în exercitarea atribuțiilor, iar acțiunile acesteia constituie o abatere disciplinară statuată la art.38 lit. a), b) și lit.e¹) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură:

- a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3);

- b) nerespectarea. din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora:

- e¹) săvârșirea. în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Susținerile părților în ședința Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului din 26.12.2024. inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii a susținut poziția adoptată în cadrul raportului său din xx.xx.2024 solicitând recunoașterea comiterii abaterilor disciplinare de către procurorul Elena Panfil și atragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Totodată în ședința Colegiului Xxxxxx Xxxxxx, procuror delegat în Procuratura Generală pentru exercitarea atribuțiilor de procuror pentru misiuni speciale Xxxxxx Xxxxxx, desemnat prin Dispoziția Procurorului General. Ion Munteanu. nr. XXX din 27.11.2024, pentru participarea în ședințele Colegiului de disciplină și etică la examinarea procedurii disciplinare în privința procurorului Elena Panfil, cu titlu informativ, a prezentat copia sesizării (suplimentare) cu nr. x-xd/24-xxx din xx.xx.2024 cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul XXXXXX Elena Panfil, semnată de Procurorul General Ion Munteanu depusă în adresa Consiliului Superior al Procurorilor la xx.xx.2024, cu privire la alte încălcări depistate în activitatea procurorului sus-numit, urmare a controlului activității Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, desfășurate în perioada xx.xx.2023-xx.xx.2024. care constituie obiectul altei proceduri

disciplinare.

Tot el, a prezentat informația cu nr.XXXX din xx.xx.2024. semnată de către procurorul, adjunctul interimar la procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct al Oficiului XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, cu referire la finalitatea cauzelor penale, care au fost retrase de la organul de urmărire penală al IP XXXXXX, al DP mun. Chișinău în vederea continuării urmăririi penale, conform ordonanței Procurorului General din xx.xx.2024. Potrivit acestei informații, cauza penală nr. XXXXXX a fost expediată cu rechizitoriu în judecată; cauza penală nr. XXXXXX a fost încetată cu pornirea procedurii contravenționale; în cauzele penale nr. XXXXXX nr. XXXXXX și nr.2XXXXXX, ordonanța Procurorului General din xx.xx.2024 a fost contestată în ordinea art.313 din Cod de procedură penală, în cauza penală nr. XXXXXX pornită la xx.xx.2023, conform art.264¹ alin.(1) din Codul penal, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX Xxxxxx Xxxxxx, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că fapta acestuia se încadrează în prevederile art.233 din Codul contravențional, conducerea vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile (odată cu intrarea în vigoare la 07.09.2024 a modificărilor operate la art.264 1 din Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 MO 245-246 07.06.2024, art.353), Cauza contravențională a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. Cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr.XXXXXX și nr.XXXXXX se află la faza de urmărire penală.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul XXXXXX. Elena Panfil, în ședința Colegiului a pledat ca fiind nevinovată, prezentând pentru anexare la cauza disciplinară, explicații suplimentare, după cum urmează: *..Cu referire la sesizarea din xx.xx.2024 nr. XXXX relatez următoarele:*

1. Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX pornită la xx.xx.2015 de către SUP al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, Xxxxxx Xxxxxx, în luna septembrie a anului 2014, [...].

Cauză penală XXXXXX a fost pornită la data de xx.xx.2015 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, în luna iunie 2014, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, [...].

Tot el, aproximativ în luna decembrie 2014, continuând realizarea intenției sale infracționale de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, [...].

La xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX s-a dispus retragerea cauzei penale vizate din gestiunea procurorului Xxxxxx Xxxxxx cu transmiterea cauzei penale mie pentru conducerea urmăririi penale în continuare, fiind indicat motivul că numitul se află în concediu anual începând cu xx.xx.2023.

În actul de sesizare se indică la un șir de încălcări comise de către mine, însă nu s-a analizat nici într-o formă acțiunile procurorului Xxxxxx Xxxxxx (motivul retragerii cauzei, calitatea și legalitatea actului de învinuire, depunerea demersului la prelungirea termenului măsurii preventive, modalitatea și legalitatea formării unui grup de procurori (Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx) în ce circumstanțe a avut loc, precum și restituirea fizic a cauzei penale în adresa IP XXXXXX.

Astfel, țin să relatez că despre transmiterea cauzei penale nominalizate în vederea depunerii demersului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, procurorul de caz, Xxxxxx Xxxxxx nu a coordonat cu procurorul șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, cauza fiind transmisă prin rugămintea scrisă (anexez) de către procurorul Xxxxxx Xxxxxx către procurorul Xxxxxx Xxxxxx, ordonanța de grup fiind ulterior întocmită și semnată. După examinarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, procurorul Xxxxxx Xxxxxx, raportând situația constatată de fapt procurorului șef, a solicitat transmiterea cauzei penale nominalizate unui alt procuror. Aici, la fel, țin să menționez faptul că deși a fost depus demers privind prelungirea termenului de arest preventiv, instanța de judecată a înlocuit măsura preventivă în arest la domiciliu pe un termen de 30 zile.

Deși, autorul sesizării, a indicat la faptul că începând cu xx.xx.2023 - ziua reținerii învinuitului Xxxxxx Xxxxxx și până la xx.xx.2023, pe caz au fost examinate și admise demersurile procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, ultimul demers fiind depus la xx.xx.2023, alte acțiuni nu au fost întreprinse. La xx.xx.2023 a fost audiat suplimentar învinuitul și la xx.xx.2023 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Într-un mod vădit, se constată trecerea cu vederea asupra încălcărilor admise de către procurorul Xxxxxx Xxxxxx (modalitatea transmiterii cauzei penale altui procuror, depunerea tardivă a demersului privind prelungirea măsurii preventive, necontestarea încheierii Judecătoriei XXXXXX cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, nerestituirea fizic a cauzei penale potrivit ordonanței procurorului Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023 organului de urmărire penală (acest moment urma simplu de verificat în baza de date din cancelaria procuraturii, însă acest moment nu a fost verificat), fapt care trezește dubii în privința obiectivității verficatorului.

Autorul sesizării a invocat că pe caz, pentru motive neclare, am reținut doar declarațiile învinuitului Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023, ignorând probatoriul acumulat care contravine versiunii înaintate de către învinuitul Xxxxxx Xxxxxx și anume declarațiile părților vătămate Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, ale succesorilor părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx. Și în final, s-a concluzionat că soluția din xx.xx.2023 a fost afectată de ineficiența colectării probelor și, respectiv, contravine cerinței imperative a instituției procesual penale aplicate pe caz, fiind anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale.

Aici urmează să menționez faptul că soluția adoptată pe caz, este bazată în exclusivitate pe întreg probatoriul administrat și în primul rând pe declarațiile părților vătămate și anume:

Fiind audiat în calitate de parte vătămată, Xxxxxx Xxxxxx a declarat că la începutul anului 2013 a făcut cunoștință cu Xxxxxx Xxxxxx, acesta realiza motorină mai ieftină. Ulterior au devenit prieteni. Câteodată el îi împrumuta bani lui Xxxxxx Xxxxxx și acesta fără probleme restituia împrumuturile. În luna mai 2014, [...].

Fiind audiată în calitate de parte vătămată, Xxxxxx Xxxxxx a declarat că Xxxxxx Xxxxxx este soțul ei care a decedat la xx.xx.2016 într-un accident rutier. Soțul său s-a cunoscut cu Xxxxxx Xxxxxx, deseori îi împrumuta bani. În anul 2014 a auzit de la soțul său că i-a dat lui Xxxxxx Xxxxxx autotractorul de model Mercedes XXXX LS cu n/î IL BC XXX pentru ca acesta să muncească și să-i restituie banii. Ulterior, soțul i-a comunicat că Xxxxxx Xxxxxx a fost implicat într-un omor comis în XXXX. Unde la acel moment se afla autocarul, nimeni nu cunoștea. Ulterior, a aflat că autocarul a fost

înregistrat pe numele lui Xxxxxx Xxxxxx. Din discuția avută dintre soțul ei și Xxxxxx Xxxxxx, s-a aflat că Xxxxxx Xxxxxx a împrumutat de la ultimul bani în sumă de 20 000 euro și i-a dat în schimb autotractorul. Autotractorul l-au depistat undeva în apropiere de Chișinău. La moment autotractorul se află la ei acasă.

Prin ordonanța din xx.xx.2018, s-a dispus restituirea cet. Xxxxxx Xxxxxx automobilul de model Mercedes XXXX LS cu n/î CRY XXX.

Fiind audiat în calitate de martor, Xxxxxx Xxxxxx a declarat că la finele lunii august 2014 prin cumnatul său, Xxxxxx Xxxxxx, a făcut cunoștință cu Xxxxxx Xxxxxx. Acesta i-a zis că are nevoie de bani. El a acceptat, însă a solicitat de a-i fi lăsat ceva în gaj. Xxxxxx Xxxxxx a zis că dispune de un autocar de model Mercedes. Peste câteva zile, Xxxxxx Xxxxxx s-a întâlnit cu el și ultimul i-a transmis 20 000 lei. Împreună au plecat la XXXX din mun. Chișinău, au intrat într-un birou și Xxxxxx Xxxxxx a prezentat pachetul de acte la un inspector. Peste o oră a primit pașaportul tehnic temporar cu n/î CRY XXX. Ulterior, peste o săptămână, Xxxxxx Xxxxxx a venit la el și a cerut autotractorul pentru a lucra pe el și cu câștigul se va împărți. Timp de o lună de zile, Xxxxxx Xxxxxx nu a răspuns la apeluri. În luna ianuarie 2015 a aflat că Xxxxxx Xxxxxx a fost rănit în XXXXXX, iar soția acestuia a fost împușcată de Xxxxxx Xxxxxx.

În această ordine de idei, în rezultatul analizei materialelor cauzei penale, unica soluție legală și întemeiată, urma a fi cea care a fost adoptată la xx.xx.2023, într-adevăr constatându-se prezența relațiilor civile.

Cu referire la sintagma „fiind afectată de vicii fundamentale”, potrivit prevederilor art. 6 pct. 44 Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată — încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale. În cazul dat, de către autorul sesizării s-a făcut referire de ordin general cu trimitere la art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 1 alin.(l) din Codul de procedură penală, însă nu s-a făcut o analiză a declarațiilor inclusiv a părților vătămate din dare rezultă expres că sumele de bani nominalizate au fost împrumutate învinuitului, mai mult ca atât, urmând ca ultimul în rezultatul lucrărilor efectuate autotractorul să împartă venitul obținut.

Cu alte cuvinte, un viciu se numește fundamental, deoarece se referă la încălcarea unor drepturi fundamentale ale persoanei în cursul desfășurării procedurilor judiciare.

În doctrina de specialitate se menționează că viciu fundamental este o încălcare cu caracter procedural, care poate sau nu să afecteze o hotărâre sau o soluție judecătorească, dar nu neapărat pe fondul cauzei. Un viciu poate evolua într-o eroare judiciară, atunci când afectează fondul cauzei. Există un viciu fundamental și în situația în care hotărârile instanțelor ierarhic inferioare conțin grave erori de drept, prin faptul că nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluțiile pronunțate.

Sintagma „viciu fundamental” a fost preluată în Codul de procedură penală din Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la Convenția Europeană pentru Drepturile omului (CEDO). Prin urmare, sintagma „viciu fundamental” urmează a fi interpretată prin prisma *jur is prudente* Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO).

Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la CEDO prevede excepții de la principiul *res judicata* în materie penală. Excepțiile se referă la apariția unor fapte noi sau recent descoperite sau la constatarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

În această cauză nu se invocă apariția unor „fapte noi sau recent descoperite”. Prin urmare, această sintagmă nu va fi abordată în această plângere.

Noțiunea de „viciu fundamental”, în sensul art. 4 alin. 2 din Protocolul nr. 7, sugerează că numai o încălcare gravă a unei norme de procedură, care aduce o gravă atingere integrității procedurii precedente, poate servi ca bază pentru redeschiderea acesteia în detrimentul persoanei acuzate. Când redeschiderea este solicitată în beneficiul persoanei acuzate, cerințele pentru redeschiderea procedurii ar putea fi mai puțin stricte, cu condiția că nu sunt afectate drepturile altor persoane. În ultimul caz, natura viciului va trebui evaluată în primul rând în funcție de dacă s-a încălcat dreptul la apărare și, astfel, a fost împiedicată buna administrare a Justiției. În toate cazurile, motivele care Justifică redeschiderea procesului trebuie să fie de natură „să afecteze hotărârea pronunțată” (mutatis mutandis hot. CtEDO Mihalache v. România, 2019, para. 133). Simpla reevaluare a actelor dosarului de către procuror sau de către instanța de grad superior nu poate îndeplini acest criteriu.

Ca rezultat al studierii materialelor cauzei penale nominalizate, prin ordonanța din xx.xx.2024 am dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX XXXXXX conform prevederilor art. 275 pct.3) Cod de procedură penală, care o consider absolut întemeiată și legală, în caz contrar fiind riscul pronunțării unei sentințe de achitare de către instanța de judecată, motivul fiind anume prezența relațiilor civile între părți. Cu atât mai mult, la materialele cauzei penale este anexată și poziția secției urmărire penală a Procuraturii Generale (moment obligatoriu când persoana este extrădată).

Tot aici, țin să menționez faptul că deși prin ordonanța din xx.xx.2024 s-a dispus anularea ordonanței nominalizate ca fiind afectată de vicii fundamentale, retrasă de la IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău și transmisă organului de urmărire penală al DP a mun. Chișinău, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, având deja perioada de 10 luni, până în prezent nu a fost primită o hotărâre pe caz.

Referitor la cauzele penale nr. XXXXXX și cauza penală nr. XXXXXX.

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018 de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX în baza art. 190 alin. (2) lit. b),c) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX din xx.xx.2018, cauza penală nr. XXXXXX a fost transmisă organului de urmărire penală al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău.

La xx.xx.2019 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și în aceeași zi s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului. Prin ordonanța procurorului din xx.xx.2019 a fost suspendată urmărirea penală pe caz, până la stabilirea locului aflării învinuitului (se constată un termen de aproximativ 7 luni de zile, nefiind efectuate careva acțiuni de urmărire penală, însă autorul sesizării nu a specificat acest moment).

La xx.xx.2023, cauza penală nr. XXXXXX a fost înregistrată în Cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a fi adusă la cunoștința lui XXXXXX XXXXXX ordonanța de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2019, terminarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată. Totodată, prin ordonanța procurorului, adjunct- interimar al șefului Oficiului XXXXXX, din xx.xx.2023, s-a dispus formarea unui grup de procurori, și anume din procurorii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, ultimul fiind desemnat conducător al grupului.

Astfel, la xx.xx.2023 a fost reluată urmărirea penală pe caz, în legătură cu necesitatea efectuării unor acțiuni de urmărire penală.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală, fiind formulate un șir de indicații necesare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

Este paradoxal faptul că atât procurorul Xxxxxx Xxxxxx, cât și autorul sesizării (A. Bucuci), nu au sesizat nici într-un mod faptul că în mod legal, din momentul reluării urmăririi penale pe caz, ținând cont de faptul că învinuitul a fost extrădat în R Moldova pe o altă cauză penală, urma a fi formulată o cerere de asistență juridică internațională în vederea primirii permisiunii de a efectua acțiuni de urmărire penală pe caz. Necăutând la aceasta, procurorul Xxxxxx Xxxxxx, prin ordonanța din xx.xx.2023 restituie cauza penală în adresa OUP al IP XXXXXX cu indicații în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, s-a dispus formarea altui grup de procurori, și anume din procurorii Xxxxxx Xxxxxx, E. Panfil, ultima fiind desemnată conducător al grupului.

Cauza penală nr. Xxxxxx Xxxxxx.

Urmărirea penală pe cauza dată a fost pornită la xx.xx.2015 de către Procuratura sect. XXXXXX, mun. Chișinău în baza art. 190 al in. (5) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, "[...]"

La xx.xx.2016, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-i incriminate comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și în aceeași zi, s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului și reținerea numitului în vederea punerii sub învinuire, respective suspendată urmărirea penală.

La xx.xx.2023, cauza penală a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de a fi adusă la cunoștință lui Xxxxxx Xxxxxx ordonanța de punere sub învinuire emisă la xx.xx.2016, terminarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată.

Totodată, prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al șefului Oficiului XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus formarea unui grup de procurori, și anume Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, ultimul fiind desemnat conducător al grupului.

Astfel, la xx.xx.2023, procurorul Xxxxxx Xxxxxx a reluat urmărirea penală pe caz și prin ordonanța din xx.xx.2023 (doar formal și nu fizic, acest moment la fel a rămas trecut cu vederea de către autorul sesizării și ca dovadă anexez confirmare), cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală.

Prin ordonanța din xx.xx.2023 s-a dispus formarea unui grup de procurori Xxxxxx Xxxxxx și E. Panfil.

Potrivit sesizării, ținând cont de faptul că "... din analiza dosarelor nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX se constată același modus operandi al acțiunilor comise de Xxxxxx Xxxxxx investigate în cauzele supra, având în vedere că existau elemente de conexitate, prevăzute de art. 42 alin.(3) pct.2) și 4) din Codul de procedură penală, că faptele infracționale cercetate au fost comise cu implicarea aceleiași persoane, nejustificat nu s-a analizat necesitatea conexării cauzelor într-o singură procedură ". La fel, s-a notat că cel mai grav este faptul că de la momentul reținerii numitului, învinuitului nu i-au fost aduse la cunoștință ordonanțele de punere sub învinuire emise la xx.xx.2016 și xx.xx.2019 — de incriminare a infracțiunilor prevăzute de art. 190

alin. (5) din Codul penal situație care nu a fost adusă efectiv la cunoștința părților vătămate recunoscute în cauzele penale discutate ce generează încălcarea art. 19 din Codul de procedură penală — accesul liber la justiție și art. 20 din același cod - desfășurarea procesului penal în termen rezonabil.

Dacă să pornim de la faptul imputat mie că nu am dispus conexarea cauzelor penale, atunci acest moment urmează de solicitat de a fi explicat de către procurorul precedent, care a dispus la xx.xx.2023 reluarea urmăririi penale pe toate trei cauze penale, precum și tot procurorul precedent care a reluat urmărirea penală pe caz, urma să aducă la cunoștință învinuitului ordonanțele de punere sub învinuire. Nu este clară constatarea în actul de sesizare "... situație care nu a fost adusă efectiv la cunoștința părților vătămate recunoscute în cauzele penale discutate ce generează încălcarea art. 19 din Codul de procedură penală - accesul liber la justiție și art. 20 din același cod - desfășurarea procesului penal în termen rezonabil...", deoarece ordonanțele de punere sub învinuire se aduc la cunoștința persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire.

Conform legislației în vigoare, procurorul Xxxxxx Xxxxxx, după reluarea urmăririi penale pe cauzele penale nr. XXXXXX și XXXXXX, urma îndată să formuleze o cerere de asistență juridică internațională în vederea primirii permisiunii din XXXXXX de a efectua acțiuni de urmărire penală, dar nu să restituie cauza OUP, deoarece Xxxxxx Xxxxxx a fost extrădat doar pe o singură cauză penală nr. XXXXXX.

Și aici, se constată inevitabil faptul că autorul sesizării (A. Bucuci) având o poziție subiectivă, contrar celor constate de fapt, a rezumat cele invocate în actul de sesizare.

Motivul pentru care, din momentul primirii acestor două cauze penale în conducere nu am formulat cerere de asistență juridică internațională către autoritățile din XXXXXX, regiunea XXXXXX în vederea permisiunii de a lucra, este faptul că la moment nu se executau în legătură cu războiul din XXXXXX.

Și aici, ca și în cazul precedent, țin să menționez faptul că din momentul retragerii cauzei penale și până în prezent au trecut circa 10 luni și soluții pe aceste două cauze penale nu sunt primite. Atunci care ar fi echitatea în ce privește termenul rezonabil de urmărire penală pentru fiecare procuror, nu este clar.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX.

Cauza penală nominalizată a fost pornită la xx.xx.2023 de către SUP al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău în baza art. 264 1 alin.(l) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Potrivit sesizării, ordonanța din xx.xx.2023, de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXX a fost anulată, cu dispunerea reluării urmăririi penale pe caz pe motiv că este nejustificată concluzia procurorului de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx, bazată pe inacțiunea colaboratorilor de poliție exprimată prin neorganizarea efectuării examinării medicale a ultimei, precum și neasigurarea de către colaboratorii de poliție a prezenței unui traducător în vederea traducerii actelor întocmite.

Autorul sesizării a reținut că potrivit prevederilor art. 134¹² alin. (2) și (3) din Codul penal, răspunderea penală poate surveni și în cazul în care concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat depășește limita admisibilă, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, nefiind obligatorie corelativ și supunerea la examinare medicală.

La cele invocate în actul de sesizare, țin să relatez că la adoptarea soluției pe caz m-am condus de prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, capitolul III pct.21 "... în cazul în care în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similar acestora în sânge și/sau urină este obligatorie ".

La fel, reieșind din situația care am constatat-o pe caz, că Xxxxxx Xxxxxx este vorbitoare de limba rusă și că la momentul stopării de către colaboratorii de poliție și în cadrul întocmirii actelor respective în limba de stat, numitei nu i-au fost traduse, nu i-a fost explicat modul de contestare, procedura de examinare medicală în limba rusă, circumstanțe care în viziunea mea sunt de importanță majoră pentru procesul penal, am invocat și acest motiv care a stat la baza adoptării soluției pe caz. În caz contrar, fiind probabilitatea existenței pronunțării unei sentințe de achitare.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX.

Din actul de sesizare, rezultă că cauza penală a fost retrasă de la un procuror către altul prin evitarea condiționalităților stabilite la art. 53/1 alin.(3) Cod penal și că eu, fără a solicita indicațiile scrise ale procurorului date anterior ofițerului de urmărire penală în cadrul procesului penal, fără a efectua careva acțiuni de urmărire penală, am dispus clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Din start, menționez faptul că în viziunea mea urmărirea penală pe caz a fost pornită neîntemeiat (reieșind din dispoziția articolului), nu s-a luat în considerație nici faptul că organul de urmărire penală din start a expediat procesul penal cu propunere de neîncepere a urmăririi penale.

La adoptarea soluției pe caz, am reținut ...conform procesului-verbal de examinare din xx.xx.2023, obiect al examinării îl [...].

Obiectul juridic al infracțiunii specificate la lit. a) alin.(3) art. 257 Cod penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța, rezistența și stabilitatea unui complex urbanistic ori ale unei construcții, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei ori la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a construcției, a unor instalații sau utilaje importante etc.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la lit. a) alin.(3) art. 257 Cod penal are, la fel, un caracter complex: obiectul material principal îl reprezintă complexul urbanistic sau construcția (se are în vedere complexul urbanistic ori construcția care fie au fost proiectate, verificate, expertizate sau realizate de către făptuitor, fie au fost supuse modificărilor de către făptuitor fără respectarea prevederilor documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea): obiectul material secundar îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din: a) acțiunea, executată în raport cu un complex urbanistic sau cu o construcție, constatând în proiectare, verificare, expertizare, realizare sau în executarea de modificări și b) inacțiunea de nerespectare a prevederilor documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea: 2) urmările prejudiciabile, și anume: a) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori b) pierderea capacității de muncă: 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Conform art. 9) și 13 ale legii privind calitatea în construcții, sistemul calității în construcții reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, răspunderi, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, proiectare, realizare, exploatare și post utilizare a acestora și este compus, printre altele, din verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor. Lucrările de modificare se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licențiate în acest domeniu și verificat de Serviciul de stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și a regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. Verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor în ceea ce privește respectarea documentelor normative referitoare la exigențele esențiale se efectuează de către Serviciul de Stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor. Se interzice aplicarea proiectelor și detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin.(2) art. 13 al Legii privind calitatea în construcții.

Luând în considerare aceste prevederi normative, ajungem la concluzia că, săvârșind fapta prejudiciabilă la lit. a) alin.(3) art. 257 Cod penal, făptuitorul nu respectă prevederile documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea atunci când proiectează, verifică, expertizează, realizează un complex urbanistic ori o construcție, fie execută modificări ale acestora, ceea ce în cazul dat nu s-a constatat.

Obligatoriu trebuie să fie încălcate tocmai prevederile documentelor normative privind siguranța, rezistența și stabilitatea. Dacă nu sunt încălcate alte prevederi ale documentelor normative în materie, dispoziția de la lit. a) alin.(3) art. 257 Cod penal este inaplicabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la lit. a) alin.(3) art. 257 Cod penal se caracterizează prin intenție față de fapta prejudiciabilă și prin imprudență față de urmările prejudiciabile. Motivul infracțiunii examinate constă, în cele mai frecvente cazuri, în superficialitatea manifestată în raport cu îndeplinirea obligațiilor asumate.

Tot aici, țin să menționez faptul că cauza penală nominalizată a fost raportată secției urmărire penală.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX Xxxxxx Xxxxxx. La xx.xx.2022 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în contumacie a lui Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal.

Prin ordonanța din xx.xx.2022 a fost pus sub învinuire Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c),d) din Codul penal.

Ulterior, de către procurorul Xxxxxx Xxxxxx, s-a dispus suspendarea urmăririi penale, până la stabilirea locului aflării învinuitului Xxxxxx Xxxxxx.

Potrivit actului de sesizare, la xx.xx.2023, procurorul ierarhic superior Xxxxxx Xxxxxx a dispus procurorului Elena Panfil să decidă pe caz, fără a motiva soluția de transmitere de la un procuror la altul. Motivul transmiterii l-a servit faptul că procurorul Xxxxxx Xxxxxx, conform ordinului Procurorului General, este delegată în Procuratura Anticorupție.

La fel, potrivit actului de sesizare, se invocă multiple încălcări la conținutul actelor, însă nu s-a menționat faptul că aceste acte au fost întocmite de către

procurorul precedent.

După cum am relatat mai sus, cauza penală a primit-o în conducere la xx.xx.2023 și respectiv am adoptat soluția pe data de xx.xx.2023 în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală.

După cum rezultă din actul de sesizare, în rezultatul verificării materialelor cauzei penale, s-a constatat că urmărirea penală a fost încetată pe motiv că furtul din avutul proprietarului a fost comis de către minor. De fapt, urmărirea penală a fost încetată conform prevederilor art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală, dat fiind faptul că plângerea prealabilă a fost retrasă. Sintagma "... precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor" este o greșeală pur tehnică și acesta se subînțelege chiar din conținutul ordonanței. Și dacă să rezultăm din expunerea însuși a autorului sesizării "...deși procurorul dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta trebuie să-și justifice soluția, precizând motivarea deciziei sale", atunci din care considerente decizia mea de încetare pe motiv de retragere a plângerii nu este argumentată, nu este clar.

La fel, potrivit sesizării, "... o asemenea abordare contravine dreptului la un proces echitabil, consacrat în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale", dar în cazul dat expres se constată că drepturile și libertățile fundamentale ale părții vătămate nu au fost încălcate, însuși partea vătămată a depus cerere de retragere a plângerii.

Cauza penală nr. XXXXXX.

Urmărirea penală pe prezenta cauză penală XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală a SUP a Inspectoratului de poliție XXXXXX a Direcției de poliție mun. Chișinău la data de xx.xx.2022, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) Ut. b) și d) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2023, partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx a depus plângere, prin care a solicitat informarea despre motivul tergiversării urmăririi penale. Plângerea a fost examinată și informată persoana despre soluția pe caz la moment - suspendarea urmăririi penale.

Ulterior, la xx.xx.2023 urmărirea penală a fost reluată în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală și la xx.xx.2023 cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b),d) Cod penal.

Fiind audiat în calitate de învinuit, Xxxxxx Xxxxxx a declarat că, [...].

Prin ordonanța din xx.xx.2023, Xxxxxx Xxxxxx a fost scos de sub urmărire penală conform prevederilor art. 275 pct.3) Cod de procedură penală.

Pe caz a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în contumacie a lui Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind inițiate investigații în vederea căutării acestuia, respectiv s-a dispus suspendarea urmăririi penale.

La data de xx.xx.2024, ora 11.25, Xxxxxx Xxxxxx a fost reținut conform prevederilor art. 166 Cod de procedură penală, a fost reluată urmărirea penală, cauza penală fiind expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit actului de sesizare, rapoartele anexate la materialele cauzei penale întocmite de către subofițerul superior de investigație nu corespund cerințelor și sunt lipsite de acuratețe gramaticală, pot să menționez doar faptul că nu sunt eu autorul acestor rapoarte.

Este inexplicabil faptul indicat în actul de sesizare "... implicit s-a constătat că

procurorul nu a remis ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului Xxxxxx Xxxxxx spre executare organului specializat și neîntemeiat nu a informat inspectoratul de poliție despre anunțarea ultimului în căutare fapt ce se confirm prin certificatul de cazier ridicat la xx.xx.2024 ”.

În cazul în care numitul nu ar fi fost anunțat în căutare, acesta nu ar fi fost reținut la xx.xx.2024, ora 11.25 conform prevederilor art. 166 Cod de procedură penală.

Cauza penală nominalizată se afla fizic în biroul de serviciu, deoarece din informația operativă se cunoștea că Xxxxxx Xxxxxx este o persoană fără loc permanent de trai și acesta urma a fi verificat periodic în locurile unde posibil se putea afla.

Cauza penală a fost expeditată în instanța de judecată pentru examinare în fond la data de xx.xx.2024, iar ce ține de încălcările în viziunea procurorului care a verificat materialele cauzei penale și astfel a concluzionat, nu consider că sunt esențial de grave, finalitatea fiind expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

Cauza penală nr. XXXXXX.

Urmărirea penală nu este finisată. Cauza penală a fost pornită la xx.xx.2023 de către SUP al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, doar ulterior după audierea suplimentară a părții vătămate s-a constatat că suma prejudiciului cauzat prin infracțiune este alta.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Într-adevăr la data de xx.xx.2023, organul de urmărire penală a formulat raportul cu propunerea de a relua urmărirea penală pe caz, fiind invocat motivul că a fost stabilit locul aflării învinuitului. Din câte îmi aduc aminte, urmând a efectua acțiuni de urmărire penală cu învinuitul, s-a constatat că acesta nu se afla în localul indicat în procesul-verbal de reținere. Da într-adevăr, cauza penală s-a aflat la mine în birou, dar aceasta nu a fost restituită organului de urmărire penală pe motiv că urma a fi stabilit locul aflării învinuitului (acesta deja aflându-se în stare de arest după PCCOCS). Ulterior, s-a constatat că învinuitul a fost eliberat din stare de arest și respectiv locul aflării lui nu era cunoscut.

La xx.xx.2024, partea vătămată, fiind asistată de către avocat, a fost audiată suplimentar, solicitând efectuarea confruntării între Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx. Ulterior, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a fost înregistrată plângerea cet. Xxxxxx Xxxxxx, prin care a solicitat reîncadrarea acțiunilor învinuitului Xxxxxx Xxxxxx în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, invocând suma prejudiciului de 60 000 euro. Plângerea nominalizată a fost depusă la xx.xx.2024, termen pentru examinare fiind de 15 zile. La data de xx.xx.2024, respectiv cauza penală a fost solicitată pentru verificare.

La moment, cauza penală nominalizată este suspendată conform prevederilor art. 287/1 pct. 1) Cod de procedură penală.

Sentințe de achitare nu au fost pronunțate pe cauzele penale expediate în instanța de judecată.

În perioada ianuarie 2023-decembrie 2023 (69 cauze penale expediate cu rechizitoriu în judecată și 71 cauze penale clasate), total 140 cauze penale.

În perioada ianuarie 2024 - noiembrie 2024 (59 cauze penale expediate cu rechizitoriu în judecată și 29 cauze penale clasate), total 88 cauze penale.

Doar în perioada iunie-iulie 2024 - 10 persoane în stare de arest.

În activitatea de serviciu, începând cu anul 1996, nu am fost sancționată disciplinar, fiind prezentată pentru măsuri de încurajare.

Rog să fie luată în calcul și discrepanța esențială la indicatorii cantitativi în

raport cu ceilalți procurori, la existența factorului omenesc."

Chestiuni de drept

• *CEDO*

Art.6 Dreptul la un proces echitabil

[...]

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul: a. să fie informat. în termenul cel mai scurt. într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa; b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; d. să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e. să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

• *Legea nr. 3 2016 cu privire la Procuratură*

Articolul 3 alin.(4). conform căruia:

Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității. integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Articolul 6 alin.(3). conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte:

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Articolul 37. conform căruia procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile:

a) legalității;

b) respectării independenței decizionale a procurorului;

c) echității;

[...]

• *Codul penal*

Articolul 14 Noțiunea de infracțiune

(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală

[...]

Articolul 7. Principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale

(1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

[..]

Articolul 15. Gradul prejudiciabil al infracțiunii

Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Articolul 41. Participația

Se consideră participante cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Articolul 42. Participanții

(1) Participanții sînt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

(2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

(3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

(4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

(5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

[...]

Articolul 51. Temeiul răspunderii penale

(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

(2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52. Componenta infracțiunii

(1) Se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

(2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113. Noțiunea de calificare a infracțiunii

(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Articolul 134¹². Starea de ebrietate (în redacția până la 24.11.2023)

[...]

(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0.3 pînă la 0.5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0.3 mg/l.

(3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0.5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0.3 mg. l și mai mult.

• *Codul de procedură penală*

Articolul 1 Noțiunea și scopul procesului penal

[...]

(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

[...]

Articolul 16. Limba în care se desfășoară procesul penal și dreptul la interpret

(2) Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba română are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret.

[...]

Articolul 19 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

(2) Persoana care efectuează urmărirea penală și judecătorul nu pot participa la examinarea cauzei în cazul în care ei, direct sau indirect, sînt interesați în proces.

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Articolul 20 Desfășurarea procesului penal în termen rezonabil

(1) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

(2) Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt:

- 1) complexitatea cazului;
- 2) comportamentul participantelor la proces;
- 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată;
- 3¹) importanța procesului pentru cel interesat;
- 4) vârsta de pînă la 18 ani a victimei.

[...]

Articolul 42. Competența în caz de indivizibilitate sau conexitate a cauzelor penale

[...]

(3) Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile:

1) cînd două sau mai multe infracțiuni sînt săvârșite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună. în același timp și în același loc:

2) cînd două sau mai multe infracțiuni sînt săvârșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit;

3) cînd o infracțiune este săvârșită pentru a pregăti, a înlesni sau a ascunde

comiterea altei infracțiuni ori este săvârșită pentru a înlesni sau a asigura absolvirea de răspundere penală a făptuitorului altei infracțiuni:

4) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției.

[...]

Articolul 52 Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale

(1) în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

[...]

3) conduce personal urmărirea penală și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art. 94 alin.(1);

[...]

5) cere de la organul de urmărire penală, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul și dispune conexarea sau, după caz, disjungerea cauzei dacă se impune aceasta;

6) verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune;

7) asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală.

[...]

14) dă indicații în scris cu privire la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații în vederea căutării persoanelor care au săvârșit infracțiuni;

[...]

19) restituie dosarele penale organului de urmărire penală cu indicațiile sale în scris:

[...]

Articolul 246. Termenele de examinare a cererilor și demersurilor

(1) Cererile, precum și demersurile organizațiilor obștești și ale colectivelor de muncă, vor fi examinate și soluționate imediat după depunerea lor. Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor.

[...]

Articolul 247. Soluționarea cererilor și demersurilor

(2) în caz de respingere, parțială sau totală, a cererii sau, după caz, a demersului organizației obștești ori al colectivului de muncă, organul de urmărire penală adoptă o ordonanță, iar instanța de judecată o încheiere, care sînt aduse la cunoștința solicitantului. Hotărârea organului de urmărire penală, precum și a instanței de judecată, cu privire la respingerea cererii sau demersului pot fi atacate în cazurile și în modul stabilit de prezentul cod.

[...]

Articolul 254 Rolul activ al organului de urmărire penală

(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei

pentru stabilirea adevărului.

[...]

Articolul 255. Ordonanțele organului de urmărire penală

[...]

(2) Ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță.

[...]

Articolul 259. Termenele urmăririi penale

(1) Urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil.

(2) Respectarea termenului de urmărire penală într-o cauză concretă se asigură de către ofițerul de urmărire penală și procurorul de caz, ținându-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2).

(3) Urmărirea penală în cauzele cu privire la una sau mai multe infracțiuni, dintre care cel puțin una este o infracțiune de corupție sau conexă actelor de corupție, precum și în cauzele în care sunt persoane aflate în arest sau minori se face de urgență și în mod prioritar.

Articolul 275. Circumstanțele care exclud urmărirea penală

Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

[...]

6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276. numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă;

[...]

Articolul 276. Pornirea urmăririi penale în baza plângerii victimei

(I) Urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1). 155. 157, 161, 177, 179 alin. (1) și (2). 193, 194. 197 alin. (1). 204 și 246¹ din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț. rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

(II) Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care organul de urmărire penală depistează nemijlocit sau este sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unor infracțiuni prevăzute la art. 185², cu excepția infracțiunilor prevăzute la alin. (23), și la art. 185³ din Codul penal, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform legislației privind protecția indicațiilor geografice, denumirilor de origine și specialităților tradiționale garantate despre acestea. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform legislației privind protecția indicațiilor geografice, denumirilor de origine și specialităților tradiționale garantate. în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plângerea prealabilă, organul de urmărire penală nu începe urmărirea penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.

(I²) Urmărirea penală se pornește în lipsa plângerii victimei dacă infracțiunea prevăzută la art. 152 alin.(1) sau la art. 155 din Codul penal nr. 985/2002 a fost săvârșită

în locurile de detenție.

Articolul 281. Punerea sub învinuire

[...]

(2) Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză: formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

[...]

Articolul 284. Scoaterea persoanei de sub urmărirea penală

(1) Scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

(2) Scoaterea persoanei de sub urmărirea penală are loc când aceasta este bănuit sau învinuit și se constată că:

- 1) fapta nu a fost săvârșită de bănuit sau învinuit;
- 2) există vreuna din circumstanțele prevăzute la art. 275 pct. 1) — 3);
- 3) există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 35 din Codul penal.

(3) Procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, în cazul în care constată temeiurile prevăzute la alin. (2), dispune, prin ordonanță motivată, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală. Persoana poate fi scoasă de sub urmărirea penală integral sau numai cu privire la un capăt de acuzare.

(4) Scoaterea persoanei de sub urmărirea penală se face conform prevederilor prezentului cod care reglementează încetarea urmăririi penale, ce se aplică în mod corespunzător.

5) Concomitent cu scoaterea persoanei de sub urmărirea penală în cazurile prevăzute la alin. (2) pct. 2) și 3), dacă fapta penală nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal, prin aceeași ordonanță se dispune și clasarea cauzei penale.

(6) Dacă se dispune scoaterea persoanei de sub urmărirea penală doar cu privire la un capăt de acuzare sau în cazul prevăzut la alin. (2) pct. 1) ori dacă din alte considerente este necesară continuarea urmăririi penale, procurorul, după caz, restituie cauza penală organului de urmărire penală, cu indicația respectivă, sau dispune o altă soluție în conformitate cu prezentul cod.

Articolul 287². Acțiunile organului de urmărire penală după suspendarea urmăririi penale

(1) Despre suspendarea urmăririi penale, organul de urmărire penală este obligat să anunțe în scris victima, partea vătămată, reprezentantul ei legal, partea civilă, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor și să le explice dreptul de a contesta ordonanța de suspendare a urmăririi penale la judecătorul de instrucție. În cazurile de suspendare a urmăririi penale în temeiul art. 287¹ alin. (1) pct. 3) și 4), despre aceasta sînt informați, de asemenea, învinuitul și apărătorul lui.

(2) După suspendarea urmăririi penale, în cazul prevăzut la art. 287¹ alin. (1) pct. 2),

organul de urmărire penală este obligat să ia măsuri, atât direct, cât și prin intermediul altor organe care exercită activitate operativă de investigații, în vederea identificării persoanei care poate să fie pusă sub învinuire. Procurorul, în mod periodic, dar nu mai rar decât o dată la 6 luni, va verifica măsurile de căutare pentru identificarea persoanei.

Articolul 288. Investigațiile în vederea căutării învinuitului

[...]

(2) Procurorul, în baza propunerii organului de urmărire penală, după ce a studiat-o, sau din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, căutarea învinuitului cu darea în consemn la frontieră. În ordonanță se va indica toată informația cunoscută privitor la persoana învinuitului care urmează să fie căutat. Căutarea învinuitului poate fi dispusă atât în cadrul exercitării urmăririi penale, cât și concomitent cu suspendarea ei.

[...]

(4) Investigațiile în vederea găsirii învinuitului se efectuează de către organele abilitate prin lege cu asemenea atribuții. Procurorul care dispune efectuarea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului conduce această activitate și verifică periodic desfășurarea ei.

• *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016)

6.1 Principiul supremației legii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor:

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

[...]

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean;

6.1.6 să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil. În concordanță cu interesele justiției;

6.1.7 să se asigure, că persoanele implicate în procesul penal sunt corect informate în privința drepturilor lor și a statutului juridic:

[...]

6.2 Principiul independenței

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.2.1 să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate:

[...]

6.2.3 în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale:

6.2.4 să ia decizii bazate pe evaluarea imparțială și obiectivă a probelor, ținând cont de toate circumstanțele pertinente ale cauzei, să-și îndeplinească atribuțiile fără teamă, favoritism sau prejudecăți;

[...]

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând probele administrate. Colegiul constată că în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a). b) și e¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016:

- a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3):

- b) nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora;

- e¹) săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii sau care ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterilor disciplinare menționate supra sunt întrunite.

Astfel, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Elena Panfil, și-a îndeplinit defectuos obligațiile sale de serviciu, a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale, încălcând astfel drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice.

În acest context, orice derogare de la prevederile Codului de procedură penală capătă caracter de ilegalitate, care la rândul ei atrage mai multe consecințe negative

pentru procesul penal, precum și creează pericolul real de pierdere a încrederii societății în organele Procuraturii.

Astfel, atât, Inspecția procurorilor, cât și Colegiul a stabilit că, argumentele invocate în apărare de către procurorul Elena Panfil nu sunt de natură obiectivă să convingă un observator independent că, în cauzele penale obiect al prezentei proceduri, au fost respectate toate prevederile Codului de procedură penală, inclusiv cele cu referire la respectarea termenilor procedurali.

Conform art. 19 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Procurorul în conformitate cu atribuțiile în cadrul urmăririi penale, prevăzute în art.52 Cod de procedură penală, verifică calitatea probelor administrate; veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; etc.

În această ordine de idei. Colegiul a stabilit elementele constitutive ale abaterilor disciplinare, enunțate supra, în raport cu încălcările admise în cauzele penale examinate, după cum urmează:

1. **Cauza penală nr. XXXXXX** - procurorul Elena Panfil a emis o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal fără a respecta integral normele procedurale prevăzute de lege, a reținut doar versiunea învinuitului, ignorând probe relevante, drept rezultat această ordonanță a fost considerată afectată de vicii fundamentale și anulată de Procurorul General. Adoptarea hotărârii de clasare a procesului penal fără temei legal suficient, constituie abaterea disciplinară statuată de art.38 lit. a) din Legea nr.3.2016 cu privire la Procuratură.

2. **Cauza penală nr. XXXXXX** - procurorul Elena Panfil a admis încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale, și anume, a păstrat prezenta cauză penală în safeu. începând cu data de 22.06.2023 și până la ziua controlului, adică mai mult de 8 luni, fără a efectua vreo acțiune procesuală, prin ce a încălcat prevederile art.20 și 259 din Codul de procedură penală, inacțiune ce constituie abatere disciplinară statuată de art.38 lit. b) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură.

3. **Cauza penală nr. XXXXXX** în prezenta cauză penală se constată o serie de abateri semnificative de la normele procedurale și de la principiile fundamentale ale procesului penal, ce pot conduce la concluzia că a avut loc o gestionare necorespunzătoare a cauzei penale de către procurorul Elena Panfil, cu efecte asupra drepturilor părților implicate și asupra respectării termenelor procesuale, și anume: a păstrat prezenta cauză penală în safeu, mai mult de 8 luni, fără a efectua vreo acțiune procesuală, prin ce a încălcat prevederile art.20 și 259 din Codul de procedură penală; nejustificat nu s-a analizat necesitatea conexării cauzelor penale. în prezența

elementelor de conexitate, or cauzele penale din conducere cu nr. XXXXXX. nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, priveau fapte comise de aceeași persoană (învinuitul Xxxxxx Xxxxxx), fapt ce ar fi permis o abordare unitară a acestora; încălcarea dreptului la apărare și informare insuficientă a învinuitului, deoarece de la momentul reținerii învinuitului Xxxxxx Xxxxxx, procurorul nu i-a adus la cunoștință ordonanțele de punere sub învinuire emise în xx.xx.2016 și xx.xx.2019, privind incriminarea unor fapte de escrocherie, ceea ce contravine prevederilor art. 19 și art. 20 din Codul de procedură penală. Omisiunile constatate în prezenta cauză penală presupun comiterea de către procurorul Elena Panfil a abaterilor disciplinare statuate de art.38 lit. a), b) și lit.e¹) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură.

4. **Cauza penală nr. XXXXXX** în prezenta cauză penală procurorul Elena Panfil a admis încălcarea dreptului la apărare prin neasigurarea unui traducător interpret persoanei vorbitoare de limbă rusă, or, ordonanța de punere sub învinuire a fost întocmită doar în limba română, procesul-verbal de audiere a învinuitei a fost completat parțial de către procurorul de caz în limba romană, iar declarațiile au fost scrise în limba rusă de către învinuita Xxxxxx Xxxxxx, în lipsa vreunui interpret, ceea ce contravine art. 16 alin.(2) din Codul de procedură penală; neurmărirea de către procuror a modificărilor legislative și anume modificările aduse art. 134¹² din Codul penal, prin Legea nr. 145 din 14.06.2013. prin care sintagma „și a fost înlocuită cu „sau” în alin. (2). iar acest lucru face ca pentru a determina starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat să fie suficient ca unul dintre criterii să fie îndeplinit: fie concentrația de alcool în sânge să depășească 0,5 g/1, fie concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat să fie mai mare decât 0,3 mg 1, aspect juridic care e relevant pentru analiza corectă a cazului, deoarece procurorul a justificat scoaterea de sub urmărire penală pe baza lipsei unui examen medical. în ciuda faptului că alcoolscopia a indicat depășirea limitei admisibile de 0,3 mg/1; prezența la materialele cauzei penale a actelor procedurale nesemnate de către procuror ce presupune o deficiență procesuală semnificativă. întrucât semnătura procurorului este esențială pentru validitatea documentelor și pentru asigurarea transparenței și responsabilității în actele procesuale, dar și păstrarea cauzei nejustificat în biroul procurorului la data de xx.xx.2024, deși soluția de scoatere de sub urmărire penală și clasarea a fost emisă la xx.xx.2023. încălcările enumerate supra, constituie abateri disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), b) și lit.e¹) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură.

5. **Cauza penală nr.2023020964** - procurorul Elena Panfil a clasat procesul penal la 4 zile din momentul creării grupului de urmărire penal și preluării conducerii urmăririi penale, fără a efectua nici o acțiune de urmărire penală, adoptând concluzia că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, care însă nu corespunde probatoriului administrat, ceea ce subliniază lipsa unei analize adecvate și a unei evaluări corecte a faptelor, din care considerente ordonanța a fost anulată de Procurorul General ca fiind afectată de vicii fundamentale. Astfel, fapta procurorului poate fi încadrată conform art.38 lit. a) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură.

6. **Cauza penală nr. 2021020328** - în prezenta cauză penală, procurorul Elena Panfil, a admis mai multe abateri procesuale, și anume încălcarea dreptului la apărare prin neinformarea lui Xxxxxx Xxxxxx cu privire la ordonanța de punere sub învinuire; nu a făcut o delimitare a rolurilor fiecărui participant la infracțiune, fiind doi învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. e) și d) Cod penal: a omis

încadrarea juridică corectă a acțiunilor, și anume nu a indicat în ordonanță încadrarea juridică a infracțiunii și în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care vizează furtul comis „de două persoane”; a reprodus parțial temeiul legal, fără a indica clar motivul pentru încetarea urmăririi penale sau procurorul a invocat temeiul juridic al art.275 pct.6) și art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, fără a explica în mod corespunzător motivul pentru care s-a dispus încetarea urmăririi penale (infracțiunea investigată în speță este prevăzută de art. 186 Cod penal și nu se regăsește în lista exhaustivă a cazurilor în care ar fi aplicabile prevederile art.275 pct.6) din CPP) și nu a făcut o analiză corectă a probatoriului analizat, astfel decizia finală nu reflectă o evaluare adecvată a probelor; a aplicat incorect sintagma referitoare la „furtul săvârșit de minor”, deși ambii învinuiți erau majori la momentul comiterii infracțiunii (procurorul Elena Panfil a explicat acest lucru ca fiind o „greșeală tehnică”. însă o astfel de eroare nu poate fi considerată neimportantă, o formulare ambigua sau incorectă a actelor procesuale poate crea confuzie și afectează corectitudinea procesului penal); ordonanța de încetare a urmăririi penale nu a fost motivată corespunzător, în acord cu prevederile art.255 alin.(2) Cod de procedură penală. Totodată, o asemenea abordare contravine dreptului la un proces echitabil, consacrat în art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, faptele procurorului pot fi încadrate conform art.38 lit. a) și e') din Legea nr.3.2016 cu privire la Procuratură.

7. **Cauza penală nr. XXXXXX** - în prezenta cauză penală, la fel, s-au identificat mai multe încălcări în activitatea procurorului Elena Panfil, și anume: nerespectarea termenului procedural prin întârzierea în examinarea plângerii depuse de partea vătămată, or, procurorul contrar art.246 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede în acest sens un termen de maxim 15 zile, a examinat plângerea în aproape 2 luni și jumate; nerespectarea obligației de a remite ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului și de a informa organul specializat: suspendarea nejustificată a urmăririi penale și lipsa actelor de citare, iar după adoptarea soluției de suspendare, procurorul a omis să transmită cauza penală în adresa IP menținând-o nejustificat în birou și nu a informat partea vătămată despre această soluție. Deși, procurorul Elena Panfil a explicat că încălcările identificate nu sunt de o gravitate semnificativă, având în vedere că, în final, cauza a fost expediată instanței de judecată. Cu toate acestea, chiar dacă soluția finală a fost expedierea cauzei în instanță. întârzierile și abaterile procesuale au avut un impact semnificativ asupra drepturilor procesuale ale părților implicate. în special asupra dreptului părții vătămate de a fi informată și asupra dreptului la o procedură efectivă și transparentă, în această ordine de idei. Colegiu constată că abaterile enumerate supra se încadrează în prevederile art.38 lit. a), b) și lit.e¹) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură.

8. **Cauza penală nr. XXXXXX** - în prezenta cauză penală, la fel, s-au identificat mai multe încălcări în activitatea procurorului Elena Panfil, și anume: neîndeplinirea obligației de verificare a încadrării juridico-penale corespunzătoare: neefectuarea unui număr suficient de acțiuni procesuale după reluarea urmăririi penale, or după reluarea urmăririi penale, doar a audit partea vătămată și a neglijat atât solicitările ultimei înaintate în cadrul audierii suplimentare, de a efectua confruntări cu persoanele indicate, dar și cererea acestora de a audia notarul, omisiuni care contravin art.244-246 Cod de procedură penală; nerespectarea obligației de a aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale, în perioada xx.xx.2023 – xx.xx.2024, procurorul nu a întreprins măsuri

procesuale corespunzătoare, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 20 și art. 259 din Codul de procedură penală, care stabilesc termenele și condițiile pentru efectuarea actelor procesuale. În acest context, întârzierea procesului penal a generat o încălcare a dreptului la o soluționare rapidă a cauzei și a afectat transparența și corectitudinea procedurii. Astfel, se poate concluziona că gestionarea cauzei a fost necorespunzătoare și a avut un impact direct asupra drepturilor persoanei vătămate. În această ordine de idei, Colegiu, la fel, constată că abaterile enumerate supra se încadrează în prevederile art.38 lit. a), b) și lit. e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. În partea ce vizează motivarea procurorului Elena Panfil, sub forma unui tabel care atestă volumul său de muncă pentru perioada ianuarie -iunie 2024. Colegiu remarcă că, volumul de muncă al acesteia nu înlătură caracterul imputabil al conduitei sale, dar urmează a fi luat în considerare, la stabilirea categoriei pedepsei.

La fel, în explicațiile depuse către Inspekția procurilor, procurorul Elena Panfil, redirectionează atenția asupra comportamentului necorespunzător al colegilor săi fapt însă care nu o absolvă personal pe ea pentru încălcările admise.

Din cele constatate, Colegiu concluzionează, că încălcările procesuale comise de către procurorul Elena Panfil, nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece au determinat un impact semnificativ asupra principiilor de desfășurare a urmăririi penale, au efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor participant lor pe cauzele penale investigate, pe cealaltă parte, a adus atingere imaginii Procuraturii.

Cu referire la forma de vinovăție ce caracterizează abaterile disciplinare examinate Colegiu constată că, potrivit art.38¹ alin.(2) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu *neglijență gravă* o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă. Aici, atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiu a stabilit că având în vedere experiența de 28 de ani a procurorului Elena Panfil, maniera în care a acționat în procesul de gestionare a urmăririi penale și reprezentării acuzării de stat, denotă că din perspectiva laturii subiective, aceste abateri au fost comisă din neglijență gravă, or procurorul a mizat neîntemeiat pe faptul că eventualele consecințe prejudiciabile nu se vor produce.

Cât privește sesizarea suplimentară, prezentată în ședința Colegiului, de către Ion Pripa, procuror desemnat pentru participarea la examinare procedurii disciplinare în privința procurorului Elena Panfil, cu titlu informativ, dat fiind faptul că aceasta constituie obiectul unei alte proceduri disciplinare, nu poate fi luat în considerare la examinarea prezentei cauze disciplinare.

Cu referire la cariera procurorului Elena Panfil, activează în organele procuraturii din xx.xx.1996. deținând funcții de execuție. Pe parcursul activității nu a fost sancționată disciplinar, dar a fost încurajată de 4 ori.

Circumstanțe agravante - nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile 39 alin.(1) lit.a). alin.(3). 50. 51 alin. (1). lit. a). 89 lit. a) ale Legii Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 68 lit. a). 71, 73, 74. 77 lit.a). 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. Elena Panfil, sancțiunea disciplinară - **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică. în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN