

**Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÎRE nr. 3-14 /2025**

**cu privire la examinarea procedurii disciplinare în privința procurorului în  
Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman**

**mun. Chișinău**

**31 ianuarie 2025**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman, ca rezultat al depistării unor încălcări cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin încălcări admise de către aceasta în cadrul conducerii urmăririi penale și judecării cauzei și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2024 ex-procurorul-șef al Secției combatere trafic de ființe umane (*în prezent, adjunct al Procurorului General*), Sergiu Russu, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman.

În rezultatul verificării faptelor sesizate, Inspecția procurorilor a constatat următoare situație de *facto* și de *jure*.

**1. Cauza penală de condamnare a inculpatului XXXXXX XXXXXX.**

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută de organul de urmărire penală al IP Briceni la xx.xx.2020, conform indicilor infrațiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal. Conducător al urmăririi penale a fost desemnat procurorul Ion Gherman.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2021, [...].

La etapa urmăririi penale, în cauza penală de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX, a mai fost efectuată o expertiză judiciară. Astfel, potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară în comisie nr. XXXXXX din xx.xx.2021, s-a constatat:

„[...]”.

La xx.xx.2021, procurorul Ion Gherman a înaintat acuzația oficială învinuitului XXXXXX XXXXXX, incriminându-i săvârșirea infrațiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, pentru faptul că, citez: [...], încheiat citatul.

Tot la xx.xx.2021, prin rechizitoriu, procurorul Gherman a sesizat Judecătoria XXXXXX, sediul Briceni.

Pun în evidență că, ulterior, în fază judiciară, în cauza penală de acuzare a lui XXXXXX

Xxxxxx a mai fost efectuată o expertiză judiciară, concluziile căreia au fost reflectate în Raportul de expertiză judiciară în comisie nr. XXXXXX din xx.xx.2021 (*care reiterează concluziile expertizei judiciare în comisie nr. XXXXXX din xx.xx.2021*).

De notat că, la distanță de 6 luni de la pornirea urmăririi penale în cauza menționată *supra*, în privința personalului medical care a acordat asistență medicală cet. Xxxxxx Xxxxxx, la xx.xx.2021 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în baza art.213 alin.(1) din Codul penal. Conducerea urmăririi penale a fost atribuită procurorului în Procuratura raionului Briceni, Xxxxxx Xxxxxx. În cadrul urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, a fost dispusă o expertiză judiciară.

Astfel, potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară în comisie nr. XXXXXX din xx.xx.2022, s-a stabilit. „*Protocolul Clinic Instituțional din 2018 „Traumatismul cranio-cerebral” elaborat de Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, care poate fi utilizat de către toate instituțiile medicale atât la nivel prespitalicesc, cât și cel spitalicesc, nu specifică particularități ale actului medical în cazuri de pandemie COVID. Astfel, prevederile sunt aceleași în pandemie sau în afara ei.*

Comisia menționează, că pentru stabilirea unui diagnostic nozologic deplin a fost necesar de a efectua următoarele investigații obligatorii: tomografia computerizată, investigații de laborator depline (investigațiile de laborator pe toată perioada aflării în staționar (xx.xx.2020 -xx.xx.2020), s-au efectuat doar la data de xx.xx.2020, xx.xx.2020 și o investigație la xx.xx.2020), coagulograma în dinamică, consultul altor specialiști, inclusiv pe linia „Aviasan”, cu evaluarea posibilității unei intervenții chirurgicale.

De menționat că, lipsa unui aparat pentru efectuarea tomografiei computerizate, precum și modalitatea transportării pacientei în altă instituție medicală, sunt preponderent de ordin organizațional și nu necesită cunoștințe speciale în medicină legală.

Tratamentul medicamentos prescris pacientei, inclusiv și până la internarea în Secția boli infecțioase, a fost în conformitate cu diagnozele clinice stabilite, iar având în vedere examinarea incompletă a pacientei, tratamentul a fost insuficient.

Au fost încălcate prevederile Ordinului nr.265 din 03.08.2009 cu privire la completarea Fișei medicale a bolnavului de staționar (F003/e) și anume: acord informat incomplet, examinarea primară incompletă, pacienta nu a fost examinată de câteva ori pe zi, lipsa descrierii leziunilor corporale, etc.

Caz suspect COVID-19 este pacient cu boala respiratorie acută (febră și/sau cel puțin un semn/simptom al bolii respiratorii, de exemplu: tuse, dificultăți de respirație etc.) și cu un istoric de călătorie sau aflare într-un teritoriu care raportează transmiterea infecției COVID- 19 în ultimele 14 zile anterioare debutului simptomelor, sau pacient cu boală respiratorie acută (febră și/ sau cel puțin un semn/ simptom al bolii respiratorii, de exemplu: tuse, dificultăți de respirație etc.) și care a fost în contact cu un caz COVID-19 probabil sau confirmat în ultimele 14 zile înainte de debutul simptomelor; sau pacient cu infecție respiratorie severă acută și care necesită spitalizare, fără altă etiologie care explică pe deplin prezentarea clinică. Responsabilitatea pentru calitatea actului medical exercitat îi aparține medicului curant și împreună cu șeful secției, în conformitate cu actele normative în vigoare) ”.

De subliniat că, pe tot parcursul urmăririi penale și, ulterior pe parcursul cercetării judecătorești, de către avocata Xxxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, au fost

depușe mai multe plângeri și cereri, a fost prezentată inclusiv copia raportului de expertiză judiciară în comisie nr. XXXXXX din xx.xx.2022 și, astfel, s-a semnalat referitor la deficiențele calificării de către procuror a faptelor învinuitului inculpatului, care însă au fost examinate de dl procuror Gherman fără acuratețea și diligența necesară pentru asigurarea unei încadrări juridice corecte.

Prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul Briceni din xx.xx.2023, inculpatul XXXXXX XXXXXX a fost condamnat în baza art.201<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani (h.a. - *acuzatorul de stat Ion Gherman, a orientat instanța la stabilirea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 14 ani*), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din xx.xx.2023, apelul declarat de către avocat, în interesele inculpatului, a fost respins, ca nefondat.

La xx.xx.2024, decizia instanței de apel a fost contestată în ordine de recurs de procurorul participant în instanța de apel. Potrivit recursului discutat, s-a solicitat casarea hotărârilor instanței de fond și apel, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, pe motiv că nu au fost calificate obiectiv acțiunile inculpatului. Procurorul participant în instanța de apel a constatat că acțiunile lui XXXXXX XXXXXX nu era posibil de calificat potrivit art.201<sup>1</sup> alin.(4) lit. b) din Codul penal (*care prevede o pedeapsă de la 12 la 15 ani*), ci doar potrivit altor calificări ale art.201<sup>1</sup> din Codul penal (*care prevăd o pedeapsă substanțial mai redusă decât cea prescrisă la aliniatul în baza căruia a fost condamnat*).

După pronunțarea sentinței în cauza penală de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX, la data de xx.xx.2023, prin ordonanță, procurorul XXXXXX XXXXXX, 1-a scos integral de sub urmărire penală pe medicul XXXXXX XXXXXX, din motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.213 din CP, cu clasarea procesului penal. Unul dintre argumentele invocate la adoptarea soluției de scoatere de sub urmărire penală a medicului XXXXXX XXXXXX, a constituit și adoptarea sentinței Judecătoriei XXXXXX, sediul Briceni din xx.xx.2023, de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX în baza art.201<sup>1</sup> alin.(4) din CP, pe faptul decesului XXXXXX XXXXXX. Ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, pe motiv că a fost afectată de vicii fundamentale, a fost anulată total de către Procurorul General interimar la data de xx.xx.2024, cauza fiind expediată pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale organului de urmărire penală al IP XXXXXX.

*Fundamentare disciplinară:*

a) Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței  
art. 113 CP, *consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

*Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Art.281 alin.(1) CPP, *„Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sunt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei.”*  
alin.(2) CPP, *„Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului,*

*mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Art.290 alin.(1) CPP, „Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora.

Art.325 alin. (2) CPP, „Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. ”.

b) Acțiuni/inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară

Codul de procedură penală obligă procurorul să verifice, la diferite etape ale urmăririi penale, dacă urmărirea penală a fost efectuată complet, acțiune care prezumă atât prezența probelor care confirmă comiterea infracțiunii de o persoană concretă, cât și calificarea corectă a faptelor incriminate - aspect neglijat de către procurorul Ion Gherman.

Or, potrivit *Raportului de expertiză în comisie* efectuat în cadrul urmăririi penale, care ținând cont de prevederile art.146 din Codul de procedură penală implică un număr mai larg de experți, comparativ cu raportul de expertiză judiciară medico-legală primar, concluzionează că nu există legătură cauzală directă între vătămările corporale cauzate de către XXXXXX XXXXXX soției sale XXXXXX XXXXXX.

Mai mult, Raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXXX din xx.xx.2021, indica direct asupra existenței legăturii de cauzalitate între decesul XXXXXX XXXXXX și deficiențele depistate în acordarea asistenței medicale.

La caz, este inexplicabil cum procurorul de caz Ion Gherman a decis să se bazeze la calificarea faptei incriminate lui XXXXXX XXXXXX pe raportul primar de expertiză, în condițiile în care, cel efectuat ulterior, în comisie, de către trei medici, constată o altă situație a raportului de cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă.

Astfel, învinuirea formulată lui XXXXXX XXXXXX nu conține semnele esențiale ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii - de *violență în familie, soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății sau decesul victimei*.

În context, dl procuror Gherman a omis să analizeze obiectiv probele, așa cum prevăd normele imperative ale art.52 alin.(1) pct. 6) CPP și doar în baza acestora să califice acțiunile învinuitului.

Rolul procurorului în cadrul dosarului penal nu este de a identifica norma care ar asigura învinuitului cea mai aspră pedeapsă, dar de a califica corect acțiunile făptuitorului potrivit faptelor constatate pe caz și probelor acumulate.

Mai mult, acesta urma să aprecieze obiectiv, tot în coraport cu probele acumulate pe caz, versiunea înaintată de către partea apărării, care bazându-se exclusiv pe materialul probator dobândit de organul de urmărire penală, de altfel inclusiv la demersul acesteia, indica asupra necesității recalificării acțiunilor făptuitorului potrivit unei norme mai blânde.

Subsidiar, contrar art. 53 alin.(1) pct.4) CPP, poziția acuzatorului de stat Ion Gherman a rămas neschimbată și în etapa cercetării judecătorești în instanța de judecată. *In concreto*, deși în cursul examinării dosarului penal în instanța de judecată a fost efectuată

o expertiză medico-legală repetată, nr. XXXXXX din xx.xx.2022, în care experții au indicat direct asupra persoanelor vinovate de survenirea decesului, și anume: medicul curant împreună cu șeful secției în care a fost internată pacienta Xxxxxx Xxxxxx.

La caz, se constată ca procurorul Ion Gherman, fără a prezenta argumente plauzibile, a apreciat ca fiind irelevante rapoartele de expertiză în comisie, efectuate în total de șase experți criminaliști, plasând la baza învinuirii formulate raportul de expertiză judiciară primar, care nu reflecta toate înscrisurile medicale și toate răspunsurile la întrebările formulate de părțile în proces.

Acțiunile și, după caz, inacțiunile generate de ignorarea prevederilor normelor procesual penale admise de dl procuror Ion Gherman au condus la condamnarea lui Xxxxxx Xxxxxx în baza unei norme penale care nu este bazată pe probe de calitate - *în afara oricărui dubiu* - generând stabilirea unei pedeapsă penale mai aspre.

Deopotrivă, prin atitudinea grav-neglijentă față de atribuțiile de serviciu, în vederea calificării corecte a faptelor incriminate potrivit materialului probator, au fost grav încălcate drepturile învinuitului inculpatului, fiindu-i incriminată o infracțiune care nu a fost constatată prin probe obiective, fiind astfel încălcat principiul procesului echitabil, consfințit în art.6 din CEDO.

În aceeași ordine de idei, au fost încălcate drepturile succesorului victimei, care, datorită activității incompetente a angajaților statului, a fost privat de dreptul de a cunoaște cine se face vinovat de comiterea infracțiunii, care au cauzat survenirea decesului surorii sale și a primi o satisfacție echitabilă în cadrul unui proces penal/civil.

Astfel, au fost identificate următoarele elemente prejudiciabile, ca și componentă a laturii obiective a abaterii:

Directe:

- *aprecierea deficitară a probatoriului în cursul urmăririi penale care a avut drept consecință, întocmirea și înaintarea unei învinuiri nefondate la etapa de urmărire penală și, ulterior, omisiunea de interveni la etapa cercetării judecătorești în condițiile art. 325 alin. (2) teza I din CPP, prin ignorarea concluziilor din raportul expertizei judiciare în comisie nr. XXXXXX din xx.xx.2021 și celor din raportul de expertiză judiciară în comisie nr. XXXXXX din xx.xx.2021;*

- *condamnarea lui Xxxxxx Xxxxxx la o pedeapsă cu închisoare de 13 ani, pentru o faptă calificată incorect;*

- *necesitatea intervenirii acuzatorului de stat din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, pentru a iniția realizarea calificării corecte a faptei examinate.*

Indirecte (eventuale):

- *utilizarea sentinței de condamnare a lui Xxxxxx Xxxxxx, pentru exonerarea de răspundere penală a medicului Xxxxxx Xxxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 Cod penal, în contradicție cu concluziile rapoartelor de expertiză descrise supra;*

- *riscuri eventuale de condamnare a Republicii Moldova la CtEDO, pentru neasigurarea respectării art. 2 - Dreptul la viață și art.6 Dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*

Acțiunile sau, după caz, inacțiunile procurorului Ion Gherman, în mod disciplinar, se

încadrează juridic în baza art.38 din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

lit. a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) și c) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură (*în partea ce ține de diligența necesară pentru investigarea calitativă a cauzei penale, aprecierea suficienței probatoriului și prestația în calitate de acuzator de stat în instanța de judecată*).

## **2. Cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX**

Potrivit datelor rechizitoriului, în acțiunile lui XXXXXX XXXXXX s-a reținut faptul că, [...] ”.

Acțiunile lui XXXXXX XXXXXX au fost calificate potrivit art.XXX alin.(1) din Codul penal.

Instrumentarea cauzei penale și reprezentarea învinuirii în instanța de judecată a fost asigurată de către dl procuror Ion Gherman.

Prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul Briceni din xx.xx.2022, cauza fiind examinată în procedura prevăzută la art.364 1 CPP, XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. XXX alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării și stabilirea termenului de probațiune de 2 ani. Sentința în cauză a devenit irevocabilă prin necontestare.

*Fundamentare disciplinară:*

a) Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței

Art. 113 CP, „*Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*”

*Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”.*

Art.281 alin.(1) CPP, *f) dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sunt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei. ”* alin.(2) CPP, „*Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă. ”,*

Convenția Consiliului Europei privind protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și a abuzurilor sexuale.

Art.30 Principii

1. Fiecare parte va lua măsurile legislative sau de altă natură necesare pentru a se asigura că cercetările și procedurile penale se desfășoară în interesul superior al copilului și cu respectarea drepturilor acestuia. 2. Fiecare parte va adopta o abordare protectoare

față de victime, asigurându-se că cercetările și procesele penale nu agravează trauma trăită de copil și că răspunsul justiției penale este urmat de acordarea de asistență, dacă este cazul. 3. Fiecare parte se va asigura că cercetările și procesele penale sunt soluționate cu prioritate și se desfășoară fără întârzieri nejustificate.

b) Acțiuni inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară

Analizând norma în cauză, care reprezintă o normă de blanchetă, în raport cu prevederile art. XXX alin.(3) lit. b) CP, stabilim că vârsta victimei în cazul infracțiunii prevăzute de art. XXX alin.(1) din CP, urmează a fi cuprinsă în limitele de [...].

În caz dacă limita depășește vârsta se determină că aceasta nu constituie componența de infracțiune discutată, iar dacă este sub limita de vârstă [...].

Verificarea a constatat că Xxxxxx Xxxxxx, începând cu luna mai-iunie 2021, [...].

Conform pct.19 din hotărârea Plenului CSJ nr.17 din 07.11.2005 „Despre practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor privind [...].

Potrivit art.143 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, [...].

Acest aspect, este reflectat și în pct.3 al Hotărârii Plenului CSJ nr.17 - *Examinând împrejurările în sensul dacă victima s-a aflat sau nu în imposibilitatea de a se apăra ori de a-și exprima voința, instanțele judecătorești urmează să țină cont de probele acumulate, incluzând raportul corespunzător al expertului, în cazul în care, pentru stabilirea stării fizice sau psihice a victimei, exista necesitatea efectuării expertizei judiciare.*

În context, ținând cont de vârsta victimei Xxxxxx Xxxxxx, care la momentul începerii activității infracționale nu avea vârsta, iar la consumarea faptelor infracționale împlinise această vârstă, pentru stabilirea împrejurărilor obiective ale cauzei era necesară constatarea dacă partea vătămată percepea corect acțiunile ilegale ale inculpatului, fapt care impunea dispunerea unei expertize judiciare obligatorie.

Pe lângă omisiunea dispunerii expertizei judiciare ante-menționate, la etapa urmăririi penale au fost admise și alte omisiuni, fiind încălcate norme procesuale, fapt care pune la îndoială calificarea acțiunilor inculpatului și, eventual, proporționalitatea pedepsei aplicate acestuia.

Astfel, atât organul de urmărire penală, cât și dl procuror Gherman nu au întreprins măsuri pentru a constata numărul faptelor ilegale comise de către Xxxxxx Xxxxxx, considerând infracțiunea una prelungită (deși, nici această interpretare unitatea de scop - nu este motivată).

Ordonanța de punere sub învinuire nu este exactă, sintagma temporală „și până în prezent”, creând falsa impresie că infracțiunea continuă să se săvârșească și după pornirea urmăririi penale.

La fel, se apreciază că învinuirea înaintată lui Xxxxxx Xxxxxx este contrară art.281 alin.(2) din CPP, nefiind clară, explicită, conține date care nu sunt confirmate și contravine criteriilor de calificare a faptelor infracționale or, din probele administrate rezulta comiterea mai multor infracțiuni consumate.

Aceste omisiuni admise de procuror în procesul de conducere a urmăririi penale, [...].

*Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*

Inacțiunile procurorului Ion Gherman, în mod disciplinar, se încadrează juridic în

baza art.38 din Legea nr.3. 2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

**3. lit. a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) și c) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură (în partea ce ține de evaluarea probatoriului administrat, calificarea faptelor infracționale, respectarea drepturilor, eventuala, individualizare a pedepsei).**

#### **4. Cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX**

La xx.xx.2018 a fost pornită urmărirea penală pe faptul deținerii de către XXXXXX XXXXXX a drogurilor în proporții deosebit de mari (art.217<sup>1</sup> alin.(4) din CP — *Circulația ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari*) și tentativei de transmitere a substanțelor narcotice pe teritoriul Penitenciarului nr.2 Lipcani (art.322 alin.(1) din CP - *Transmiterea ilegală a substanțelor interzise persoanelor deținute*).

În cazul ultimei componente de infracțiuni, deși se pornește urmărire penală pe tentativa de infracțiune, se indică infracțiunea consumată. Instrumentarea cauzei penale a fost dispusă dlui procuror Ion Gherman.

La xx.xx.2018, XXXXXX XXXXXX este pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) și art.322 alin.(1) Cod penal, deși potrivit conținutului actului de învinuire - învinuitul a încercat să transmită substanțe psihotrope în penitenciar - adică a comis tentativă de infracțiune.

La xx.xx.2020 același procuror Ion Gherman adoptă ordonanța de scoatere parțială de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) Cod penal, invocând drept motiv faptul că *învinuitul a indicat că, din spusele altor persoane, în pachetul care dorea să-l transmită în instituția penitenciară, era un telefon mobil.*

În aceeași zi, xx.xx.2020, lui XXXXXX XXXXXX îi este înaintată o nouă învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.322 alin.(3) din Codul penal, cauza penală fiind trimisă în instanța de judecată.

Prin sentința Judecătoriei XXXXXX, Sediul Briceni din xx.xx.2022, cauza penală fiind examinată în lipsa inculpatului, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 322 alin.(3) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale (n.a. - *acuzatorul de stat, Ion Gherman a orientat instanța la aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale*). Sentința, prin neatacare, a devenit irevocabilă la xx.xx.2022.

#### *Fundamentare disciplinară:*

Voi pune în evidență că acuzația disciplinară. în raport cu acest episod, va cuprinde etapa de judecare a cauzei, începând cu data de xx.xx.2020, faptele de până la această dată fiind prescrise, circumstanță ce face imposibilă promovarea acuzației disciplinare.

a) Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței

Art. 113 CP, „*Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

*Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Art.326 alin. (2) CPP, „(2) Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale



privind această infracțiune. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el. După aceasta, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță până la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării. ”.

b) Acțiuni inacțiuni apreciate ca abateri disciplinară

- deși dl procuror Gherman reține în acțiunile lui XXXXXX XXXXXX tentativa de transmitere a drogurilor, îl scoate de sub urmărire penală pe episodul de păstrare a acelorași droguri în scop de înstrăinare - infracțiune clasificată ca fiind deosebit de gravă. Soluțiile respective determină o abordare selectivă a procurorului Ion Gherman or, aceste două infracțiuni se comit în concurs și excluderea normei prevăzute la art.217<sup>1</sup> din Codul penal, în special pe motivul indicat în ordonanța de scoatere parțială de sub învinuire, *că nu a cunoscut că în coletul identificat la el sunt droguri, exclude și comiterea infracțiunii calificate potrivit alin.(3) al art.322 din Codul penal*. Această eroare de procedură, nu a fost corectată de dl procuror Gherman la etapa cercetării judecătorești, prin utilizarea instrumentelor oferite de art. 326 alin.(2) CPP. În virtutea principiului securității raporturilor juridice, statul trebuie să respecte și să aplice într-o manieră previzibilă și coerentă legile pe care le-a adoptat, jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (*a se vedea: cauza Beian c. României, 2007, §39*). Or, existența unor hotărâri judecătorești diametral opuse ale instanțelor naționale, asupra unor aspecte de fapt și de drept identice, poate fi contrară acestui principiu (*a se vedea: cauza Păduraru c. României, 2006, §92*), ceea ce reduce încrederea publicului în justiție.

- aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în lipsa inculpatului, este nemotivată, în primul rând, în partea ce privește individualizarea pedepsei or, chiar din discursul acuzatorului de stat se constată că, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, ci doar o atitudine de lipsă de respect față de instanță, iar în secundar, din considerentul că, în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, instanța de judecată nu i-a explicat că este în drept să achite jumătate din amendă dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare, din momentul în care hotărârea devine executorie. Astfel, inculpatului a fost aplicată o pedeapsă penală ce nu va fi executată.

*Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*

Inacțiunile procurorului Ion Gherman, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

lit. a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură (*în partea ce ține de evaluarea probatoriului administrat, calificarea faptelor infracționale și individualizarea pedepsei*).

##### **5. Cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX**

La xx.xx.2021 a fost pornită urmărirea penală în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) CP, pe faptul vânzării de către persoane nedeterminate de către organul de urmărire penală a drogurilor - marijuana, în proporții deosebit de mari, consumatorilor de droguri din raionul

Briceni.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă dlui procuror, Ion Gherman.

În a doua jumătate a anului 2021, au fost efectuate multiple acțiuni de urmărire penală, majoritatea autorizate de către judecătorul de instrucție, cât și măsuri speciale de investigații și anume:

- urmărirea vizuală a 2 persoane;
- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice în 3 cazuri;
- localizarea și urmărirea automobilului prin GPS în 1 caz;
- perchezitiile la domiciliile persoanelor suspecte în 7 cazuri;
- ridicarea informațiilor în 4 cazuri,

O parte dintre măsuri, au fost prelungite de mai multe ori, iar ulterior, unele au fost declarate nepertinente.

În rezultatul materialului probatoriu administrat, la xx.xx.2021 au fost puși sub învinuire XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, iar la xx.xx.2021 și XXXXXX XXXXXX, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) CP.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire adoptată la xx.xx.2021, în acțiunile învinuitului XXXXXX XXXXXX a fost reținut faptul că [...].

XXXXXX XXXXXX a fost învinuită de faptul că [...].

Acțiunile lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost calificate potrivit art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) CP, cu indicii de calificare: *cultivarea, prelucrarea și transportarea de plante ce conțin droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în proporții deosebit de mari.*

În acțiunile lui XXXXXX XXXXXX a fost reținut faptul că [...].

Acțiunile lui XXXXXX XXXXXX au fost calificate potrivit art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, cu indicii de calificare: *cultivarea și prelucrarea de plante ce conțin droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în proporții deosebit de mari.*

La xx.xx.2022, XXXXXX XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc semnele componente de infracțiune prevăzute de art.217<sup>1</sup> și art.217 din CP, fiind inițiat un proces contravențional în baza art.87 din Codul contravențional.

A doua zi, la xx.xx.2022 lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost înaintate noi învinuiri, faptele acestora fiind calificate potrivit art.217 alin.(2) și art.217 alin.(2) CP.

În aceeași zi a fost întocmit rechizitoriul prin care cauza penală a fost remisă spre examinare în Judecătoria XXXXXX, sediul Briceni.

În cursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, în ziua când instanța de judecată a admis cererea inculpaților de examinare a cauzei penale în procedura specială prevăzută la art.364<sup>1</sup> CPP, acuzatorul de stat Ion Gherman, constatând că învinuirile înaintate sunt eronate, a modificat învinuirile aduse inculpaților, incriminându-le art.217 alin.(2) și art.217 alin.(3) lit. b) din CP (*acțiune comisă de două sau mai multe persoane*).

Prin sentința Judecătorie XXXXXX, sediul Briceni din xx.xx.2022, cauza penală fiind examinată în procedura specială prevăzută la art.364<sup>1</sup> din CPP, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat în baza art.217 alin.(3) lit. b) din CP la 1 (un) an închisoare, cu privarea dreptului de a exercita activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 2 ani, iar în baza art.217 alin.(2) din CP, la 6 luni închisoare. Potrivit art.84 alin.(1) din CP,

inculpatului a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea dreptului de a exercita activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 2 ani. Totodată, inculpatul a fost liberat de executarea pedepsei principale sub formă de închisoare, potrivit Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Prin aceeași sentință Xxxxxx Xxxxxx a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. b) din CP, la 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 2 ani, iar în baza art.217 alin.(2) din CP, la 6 luni închisoare. Potrivit art.84 alin.(1) din CP, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea dreptului de a exercita activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 2 ani. Totodată, inculpata a fost liberată de executarea pedepsei principale sub formă de închisoare potrivit Legii nr.243/2021.

Sentința din xx.xx.2022 nu a fost contestată, devenind irevocabilă prin neatacare.

*Fundamentare disciplinară:*

a) Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței

Art. 113 CP, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

*Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”.*

Art.281 alin.(1) CPP, *că, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sunt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei. ”.* alin.(2) *Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă. ”.*

Art.290 alin.(1) CPP, „Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora.

Art.326 alin. (1) CPP, Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat

apel.

Art.364<sup>1</sup> alin.(1) CPP, Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

b) Acțiuni inacțiuni apreciate ca abatere disciplinară

Disponerea măsurilor speciale de investigații și, în special - prelungirea acestora, trebuie să fie însoțită de o motivare întemeiată și palpabilă, care să confirme versiunea de la care s-a inițiat urmărirea penală.

O parte din măsurile de investigații efectuate pe caz au fost prelungite de multiple ori, iar ca rezultat unele au fost declarate nepertinente pe caz, în unele acte fiind chiar indicat că bănuita (în privința căreia s-a solicitat autorizarea de amânare a aducerii la cunoștință a bănuirii) citez: *Xxxxxx Xxxxxx deține o plantație de cânepă în grădina gospodăriei amplasate în s. XXXXXX, r-l XXXXXX și zilnic se deplasează cu automobilul personal de model XXXXXX cu numărul de înmatriculare ECW XXX, prelucrează grădina și are grijă de plantele în cauză*”, încheiat citatul, fapt care nu corespunde materialelor dosarului penal.

Potrivit ordonanței din xx.xx.2021 privind pertinența probelor pentru cauza penală, procurorul Ion Gherman constată că, citez: *„Ca rezultat al efectuării măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale menționate s-a stabilit că, Xxxxxx Xxxxxx. ... și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația drogurilor sub formă de „marihuană”, și a drogurilor obținute pe cale sintetică, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare, dobândesc droguri din surse necunoscute organului de drept, pe care le transportă, păstrează și prelucrează, iar ulterior le comercializează consumatorilor finali pe teritoriul raionului Briceni, încheiat citatul, sunt considerate pertinente interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate de către Xxxxxx Xxxxxx, iar potrivit datelor rechizitoriului, aceleași convorbiri telefonice deja demonstrează doar păstrarea, prelucrarea și transportarea drogurilor fără scop de înstrăinare.*

Potrivit ordonanței din xx.xx.2021 privind pertinența probelor, procurorul Ion Gherman a constatat că rezultatele documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizare sau urmărire prin sistemul de poziționare globală sunt nepertinente, deși anterior a prelungit această măsură de două ori, ca rezultat nefiind posibil de montat dispozitivul pe automobilul persoanei bănuite.

Volumul enorm de muncă efectuat pe caz, s-a soldat cu liberarea inculpaților de răspundere penală în baza Legii nr.243 2021.

Pentru concretizarea aspectelor ce țin de învinuirile înaintate, toate fără excepție fiind afectate de erori de calificare sau de procedură, este necesar de concretizat că în cazul lui Xxxxxx Xxxxxx, ca rezultat al efectuării percheziției, a fost depistată o singură plantă verde de cannabis, drog în stare de creștere care permit calificarea faptelor acestuia doar potrivit art.87 Cod contravențional.

Cu toate acestea, la xx.xx.2021 lui Xxxxxx Xxxxxx i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) din CP - infracțiune caracterizată prin înstrăinarea drogurilor în proporții deosebit de mari, în condițiile în care, în ordonanța de

punere sub învinuire este indicat că la domiciliul acestuia a fost depistată o singură plantă în faza de vegetație cu miros specific de cânepă, care permite calificarea faptei doar potrivit unei norme contravenționale.

Mai mult ca atât, în privința inculpatului este reținut indicele de calificare - prelucrarea de plante ce conțin droguri, acțiune care nu se regăsește în descrierea învinuirii.

Cu referire la învinuirile înaintate lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, cauza penală în privința cărora a fost remisă în instanța de judecată, în ordonanțele de punere sub învinuire din xx și, respectiv, xx.xx.2021, sunt menționați indicii de calificare: *cultivarea, prelucrarea și transportarea de plante în scop de înstrăinare* deși în partea descriptivă a ordonanței de punere sub învinuire nu se regăsește acțiunea de *prelucrare* de plante ce conțin droguri.

Chiar dacă în învinuirile înaintate se regăsește denumirea substanței stupefiante - „cânepă”, nu este indicat care este cantitatea acesteia, semn obligatoriu în cazul calificării faptei potrivit alin.(4) al art.217<sup>1</sup> CP.

În ordonanța de punere sub învinuire emisă pe numele XXXXXX XXXXXX se indică că a comis infracțiunea de una singură, pe când în ordonanța de învinuire emisă pe numele lui XXXXXX XXXXXX se indică că acesta a comis infracțiunea în participație cu XXXXXX XXXXXX, în condițiile în care ambii sunt învinuiți de una și aceeași faptă, comisă în aceleași circumstanțe de loc.

În ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2022, pe episodul de cultivare a plantelor care conțin droguri, prelucrare și păstrare a acestora fără scop de înstrăinare a 6 plante de cannabis, acțiunile ultimului au fost calificate potrivit art.217 alin.(2) din Codul penal, în condițiile în care acțiunea ilegală de cultivare a plantelor, care conțin droguri și etnobotanice, se califică exclusiv potrivit alin.(1) al art.217 CP.

Iar cea din urmă normă nu prevede acțiunea de *transportare* a acestor categorii de plante. Mai mult, reieșind din faptul că episodul menționat a fost comis în participație cu XXXXXX XXXXXX, acțiunile lui XXXXXX XXXXXX urmau a fi calificate potrivit lit. b) alin.(3) al art.217 CP. Astfel, pe episodul discutat, calificarea acțiunilor lui XXXXXX XXXXXX este vădit eronată.

Referitor la ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2022, episodul de cultivare a plantelor care conțin droguri, prelucrare și păstrare a acestora fără scop de înstrăinare a 6 plante de cannabis, a fost comasat cu păstrarea de către inculpată a rășinii de cannabis într-o cantitate de 0,676 g, care se apreciază ca o cantitate mare, deși aceste două acțiuni sunt distincte și urmau a fi calificate potrivit unor norme diferite.

Cultivarea plantelor care conțin droguri și etnobotanice, săvârșită de doua persoane se califică potrivit lit. b) alin.(3) al art.217 din CP, prin raportare la alin.(1) al art.217 din CP, iar păstrarea rășinii de cannabis - potrivit alin.(2) al art.217 din CP.

Totodată, este lipsită de suport legal, calificarea separată a păstrării rășinii de cannabis în cantitate de 0,676 gr. față de marijuana în cantitate de 0,388 gr. în comun cu rășina de cannabis în cantitate de 0,718 gr. doar pe motiv că acestea au fost depistate în locuri diferite. Pe episodul menționat, calificarea acțiunilor XXXXXX XXXXXX la fel este eronată.

Cât privește calificarea faptelor ce rezultă din ordonanțele de modificare a învinuirii în sensul agravării, înaintate ambilor inculpați, deși în ordonanța din xx.xx.2022 înaintată

lui XXXXXX XXXXXX acțiunile de cultivare a plantelor care conțin droguri au fost corect calificate potrivit lit. b) alin.(3) al art.217 din CP, procurorul Ion Gherman a reținut în acțiunile inculpatului și acțiunea de păstrare, care este caracteristică normei prevăzute la alin.(1) al art.217 din CP.

Acțiunile ilegale ale XXXXXX XXXXXX au fost calificate eronat, aproape similar ca la etapa urmăririi penale. Astfel, deși pe episodul de cultivare a plantelor care conțin droguri faptele au fost recalificate potrivit lit. b) alin.(3) al art.217 din CP, procurorul Ion Gherman a reținut pe acest episod și cultivarea de către XXXXXX XXXXXX a rășinii de canabis în cantitate de 0,676 gr., calificare care se exclude, fiind total eronată.

Însă, ambele ordonanțe de modificare a învinuirii în sensul agravării sunt lovite de nulitate or, acestea au fost înaintate contrar normei art.326 alin.(1) din CPP, care permite modificarea învinuirii în sensul agravării doar în cursul cercetării judecătorești și doar după cercetarea probelor sau cel puțin a unora dintre probele administrate, etapă a judecării cauzei penale care nu a avut loc or, la ziua de xx.xx.2022 a avut loc ședința preliminară.

Mai mult, cauza discutată s-a examinat în procedura specială prevăzută la art.364<sup>1</sup> din CPP, care obligă instanța de judecată să examineze cauza prin prisma faptei indicate în rechizitoriu, respectiv exclude orice act de modificare a învinuirii în sensul agravării.

Examinarea cauzei în procedura dată, simplificată, condiționează statul de asigurarea aplicării unei pedepse reduse cu % din limitele normei incriminate (art.80<sup>1</sup> CP), pe când situația inculpatului a fost agravată, acțiune contrară legii.

*Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*

Acțiunile procurorului Ion Gherman, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

lit. a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3. 2016 cu privire la Procuratură (*în partea ce ține de calitatea ordonanțelor de punere sub învinuire, realizarea exercițiului procedural oferit de art. 326 alin.(1) CPP, calificarea faptelor infracționale și individualizarea pedepselor*).

**6. Încălcarea politicii penale a statului în unele cauze penale despre infracțiunile prevăzute de art.264<sup>1</sup> Cod penal**

**5.1** Prin sentința Judecătoreiei XXXXXX, sediul Briceni din xx.xx.2023, cauza penală fiind examinată în ordinea art.364<sup>1</sup> CPP, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) CP, la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore. Cu aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) CP, pentru cumul de sentințe, inculpatului a fost aplicată pedeapsa definitivă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 ani 3 luni și 3 zile.

Reprezentarea acuzării de stat pe caz a fost asigurată de către procurorul Gherman.

În cadrul dezbaterilor judiciare, deși cauza penală a fost examinată în ordinea art.364<sup>1</sup> din CPP, procurorul s-a limitat a demonstra încă o dată că inculpatul a comis infracțiunea incriminată. În discursul scris, acesta a redat cu lux de amănunte declarațiile martorului pe caz, circumstanțele stabilite prin acțiunile procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, însă nu s-a expus asupra individualizării pedepsei penale, segment la care trebuia

să atragă atenție maximă. Unicul aspect în acest sens, procurorul a indicat faptul că inculpatul se caracterizează satisfăcător, solicitând o pedeapsă similară cu cea aplicată de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor cauzei penale, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat anterior de două ori pentru circulația ilegală a drogurilor, inclusiv în scop de înstrăinare, la xx.xx.2019, în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b) și f) din CP, la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, iar la 16.12.2021, în baza art.217alin.(3) lit. b) și f) din CP, cu aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) din CP, la 3 ani și 20 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, fiind eliberat din penitenciar la xx.xx.2022, cu 2 luni înainte de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, în privința inculpatului era prezentă starea de recidivă.

În aceeași perioadă de două luni de la eliberarea din penitenciar, XXXXXX XXXXXX a comis alte trei contravenții în domeniul încălcării regulilor de circulație rutieră.

În situația expusă, aplicarea celei mai blânde pedepse prevăzute la norma incriminată este total nemotivată. Aspectele date deși nu au fost puse în evidență de către acuzatorul de stat, fiind menționate în sentință doar de judecătorul de caz.

Respectiv, poziția acuzatorului de stat contravine prevederilor art.75 alin.( 1 ),(2) CP.

**5.2.** Prin sentința Judecătorei XXXXXX, Sediul Briceni din xx.xx.2022, cauza penală fiind examinată în ordinea art.364<sup>1</sup> din CPP, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) din CP (*refuzul conducătorului mijlocului de transport care nu deține permis de conducere de a trece testarea alcoolică*), la pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

Reprezentarea acuzării de stat a fost asigurată de către procurorul Ion Gherman.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat s-a limitat de a prezenta în detalii probele pe caz, cu redarea integrală a declarațiilor a trei martori, cât și constatarea circumstanței agravante - *săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară*, Exercițiul de individualizare a pedepsei lipsește, inclusiv și în sentință.

Potrivit materialelor dosarului penal, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat anterior, la xx.xx.2011, în baza art.186 alin.(5) din CP la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și la xx.xx.2020, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) și 264<sup>1</sup> alin.(1) din CP, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) din CP, la pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La lucrările dosarului lipsesc materiale care ar confirma executarea pedepselor sub formă de muncă neremunerată.

Prezența circumstanței agravante - *condamnare anterioară la pedeapsa închisorii pentru o infracțiune gravă, comiterea pentru a treia oară a unei infracțiuni similare* (art.264<sup>1</sup> din CP), a fost lăsată fără atenție de procurorul de caz care a decis posibilitatea de reeducare a inculpatului prin aplicarea repetată a unei pedepse non-privative de libertate.

În concluzie, acțiunile procurorului Ion Gherman contravin prevederilor art.75

alin.(1) și (2) CP.

5.3. Prin sentința Judecătorei XXXXXX, sediul Briceni din xx.xx.2023, cauza penală fiind examinată în procedura specială prevăzută art.364<sup>1</sup> CPP, XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea art.79 din Codul penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Ion Gherman a solicitat aplicarea aceleiași pedepse principale, cu aplicarea și a pedepsei complementare sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. Deopotrivă, lipsește aspectul ce ține de individualizarea pedepsei, procurorul focusându-se pe demonstrarea vinovăției inculpatului. Singura remarcă din acest compartiment, se referă la stabilirea circumstanței atenuante - *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare*.

În partea de motivare a sentinței, instanța s-a rezumat la analiza posibilității aplicării unei pedepsei non privative de libertate, în condițiile în care o altfel de pedeapsă nici nu se conține în sancțiunea art.264 alin.(1) CP. în acest sens, nemotivat, instanța reține recunoașterea vinei de către inculpat, care reprezintă de fapt o obligație a inculpatului la examinarea cauzei penale în ordinea art.364<sup>1</sup> CPP, drept o circumstanță atenuantă, faptul că acesta se căiește sincer, anterior nu a fost condamnat și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

În sensul aplicării prevederilor art.79 din Codul penal, instanța de judecată nu reține nici o motivare, limitându-se de a indica că pe caz au fost constatate multiple circumstanțe atenuante, enumerând circumstanțele plasate la aplicarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității și cuantumului acesteia, care se apreciază ca fiind o situație excepțională. în acest sens, circumstanțele expuse *supra*, care cu siguranță nu pot fi apreciate nici măcar ca circumstanțe atenuante, li s-a dat o dublă valență în cadrul procesului penal, acțiune care contravine practicii judiciare.

Inexplicabilă este poziția acuzatorului de stat care, deși a orientat instanța de judecată să aplice inculpatului și pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea normei penale incriminate, ulterior a considerat sentința legală și nu a contestat-o.

Totodată, s-a constatat că procurorul Ion Gherman nu avea împutemiciri să reprezinte învinuirea în cauza penală de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX, or această obligație procesuală i- a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului Briceni XXXXXX XXXXXX, în temeiul dispoziției procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022. Sentința din xx.xx.2023 a devenit irevocabilă prin necontestare.

În aceste circumstanțe, poziția procurorului Ion Gherman contravine legislației care reglementează procedura de individualizare a pedepsei - art.75 alin.( 1 ),(2) și art.79 CP.

Acțiunile procurorului Ion Gherman, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

lit. a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură (*în partea ce ține de realizarea defectuoasă a exercițiului de individualizare a pedepselor*).

*Aprecierile și concluzia Inspecției procurorilor.*

La xx.xx.2024, în baza deciziei Inspecției procurorilor, materialele procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman, au



fost transmise, pentru examinare și adoptarea deciziei, la Colegiul de disciplină și etică pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

*Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.*

În conformitate cu alin.(3) art.6 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, respectarea căruia conform art.6 alin.(3) lit. d) din Legea *cu privire la Procuratură*, este obligatorie pentru procurori, prevede că:

**pct.6.1.1** procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

**pct.6.1.2** procurorul trebuie să acționeze în mod echitabil și onest;

**pct.6.1.3** procurorul trebuie să respecte prezumția nevinovăției;

**pct.6.1.4** procurorul trebuie să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

**pct.6.5.1** procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

**pct.6.5.2** procurorul trebuie să contribuie la perfecționarea abilităților profesionale, să fie la curent cu legislația, jurisprudența modernă și standardele privind drepturile omului;

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

**Astfel, Colegiul constată că**, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra sunt întrunite și anume că, procurorul Ion Gherman prin acțiunile inacțiunile sale:

1. pe cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX:

- a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a),e<sup>1</sup>),f<sup>1</sup>) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, adică *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) și c) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în partea ce ține de diligența necesară pentru investigarea calitativă a cauzei penale, aprecierea suficienței probatoriului și prestația în calitate de acuzator de stat în instanța de judecată, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale unor persoane fizice,*

*încălcarea Codului de etică al procurorilor);*

2. pe cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX:

- a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a), f<sup>1</sup>) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, adică *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) și c) din Legea nr.3/2016 cu privire la (în partea ce ține de evaluarea probatoriului administrat, calificarea faptelor infracționale, respectarea drepturilor victimei minore și, eventuala, individualizare a pedepsei, încălcarea Codului de etică al procurorilor);*

3. pe cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX:

- a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a), f<sup>1</sup>) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, adică *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (în partea ce ține de evaluarea probatoriului administrat, calificarea faptelor infracționale și individualizarea pedepsei);*

4. pe cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX:

- a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a), f<sup>1</sup>) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, adică *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (în partea ce ține de calitatea ordonanțelor de punere sub învinuire, realizarea exercițiului procedural oferit de art.326 alin.(1) CPP, calificarea faptelor infracționale și individualizarea pedepselor, încălcarea Codului de etică al procurorilor);*

5. la reprezentând acușării de stat în unele cauze penale despre infracțiunile prevăzute de art.264<sup>1</sup> Cod penal:

- a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a), f<sup>1</sup>) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură, adică *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în partea ce ține de calitatea ordonanțelor de punere sub învinuire, realizarea exercițiului procedural oferit de art.326 alin.(1) CPP, calificarea faptelor infracționale și individualizarea pedepselor, încălcarea Codului de etică al procurorilor).*

*Concluzie:*

**Procurorul Ion Gherman prin acțiunile/inacțiunile sale, a încălcat principiul supremației legii, prevăzut în pct.6.1.1 și pct.6.1.2, principiul profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 și pct.6.5.2 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecății echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.**

**Acțiunile procurorul Ion Gherman constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a), e<sup>1</sup>) ,f<sup>1</sup>) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin. (3), săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin**

*care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, încălcarea Codului de etică al procurorilor.*

Potrivit art.38<sup>1</sup> alin.(2) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu *neglijență gravă* o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual ... considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

La procedura examinată, se pune în evidență experiența de peste 10 (zece) ani a procurorului Ion Gherman.

În concluzie, maniera în care a acționat procurorul Ion Gherman în procesul de gestionare a fazelor de urmărire penală și, ulterior, a celor de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, denotă că din perspectiva laturii subiective, acestea abateri au fost comise din neglijență gravă, or procurorul a mizat neîntemeiat pe faptul că eventualele consecințe prejudiciabile nu se vor produce.

Procurorul Ion Gherman activează în organele Procuraturii din anul 2013.

Pe parcursul carierei, dl Gherman a deținut doar funcții de execuție. Pe parcursul activității a fost încurajat de mai multe ori. Sancțiuni disciplinare nu i-au fost aplicate.

Circumstanțe agravante sau atenuante care ar influența aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Ion Gherman nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit. a), art.50, art.51 alin.(1) lit. a), art.89 lit. a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.68 lit. a), art.71, art.73, art.74, art.77 lit. a), art.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul, -

### **HOTĂRÂȘTE:**

1. A aplica procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman, sancțiunea disciplinară — **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**