

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-16/2025

mun. Chișinău

31 ianuarie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Guțan Vladislav;

Membrii - Comerzan Victor, Lozan Alexandru, Cazacov Elena, Țurcan Pavel-societatea civilă, Televca Oleg-societatea civilă, raportor

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura raionului Briceni Virgilia Udrea ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Colegiul,-

CONSTATĂ:

La x.xx.2023 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr.xxxx-x- xxxs/23 -xxx sesizarea ex-procurorului-șef al Secției combatere trafic de ființe umane (n.a. - *în prezent, adjunct al Procurorului General*, Sergiu Russu, în care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Briceni, Virgilia Udrea.

La xx.xx.2024 sesizarea menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor (n.a. - *nefuncțională la acel moment*, fiindu-i acordat nr. de evidentă XXs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef din 06.09.2024, a fost constatată funcționalitatea Inspecției procurorilor începând cu data de 09.09.2024 și, la aceeași dată, s-au reluat procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, suspendate prin efectul Legii nr. 200/2024 la data de 04.11.2023.

Prin dispoziția nr.72 din 09.09.2024, conform criteriului ciclic, sesizarea menționată *supra* a fost repartizată pentru examinare inspectorului Inspecției procurorilor, Tudor Gratii.

Astfel, verificarea faptelor descrise în sesizarea ex-procurorului-șef al Secției combatere trafic de ființe umane, Sergiu Russu, în raport cu acuzațiile disciplinare aduse dnei procuror Virgilia Udrea, a evidențiat următoarea stare de fapt și de drept:

La xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al Direcției regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI (în continuare *organul de urmărire penală al IGPF* a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX în baza art.362¹ alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Conducerea urmăririi penale în cauza menționată a fost dispusă procurorului **Virgilia UDREA**, exercitarea urmăririi penale fiind efectuată de către ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al IGPF Xxxxxx Xxxxxx.

Prin ordonanța procurorului **Virgilia UDREA** emisă la xx.xx.2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuیتului Xxxxxx Xxxxxx, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. c) din Codul penal.

În aceeași zi, la xx.xx.2023, fără a realiza careva acțiuni de urmărire penală suplimentară, procurorul **Virgilia UDREA** a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza vizată, pe motiv că au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală posibile.

În motivarea soluției procurorul de caz a indicat temeieri contradictorii și anume, pe de o parte, la dispunerea scoaterii persoanei de sub urmărire penală a specificat că „...deși, formal în acțiunile/inacțiunile lui Xxxxxx Xxxxxx, născut la xx.xx.1977, dom. or. Chișinău, str. XXXXXX X/x ap.xx, se conțin semnele faptei prevăzute la art.362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, dar, fiind lipsite de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunii și respectiv nu constituie infracțiune... ”.

În cea de-a doua ipoteză, a fost invocat că „...este evident că careva probe directe ce ar indica că Xxxxxx Xxxxxx a comis infracțiunea în care este bănuțit nu sunt... Xxxxxx Xxxxxx a declarat că nu-l cunoaște pe Xxxxxx Xxxxxx, nu a organizat migrația ilegală din XXXXXX în Republica Moldova a cet. Xxxxxx Xxxxxx, și nici altor persoane...”

De notat că ambele argumente indicate de procurorul de caz, pentru a dispune soluția de scoatere de sub urmărire penală a bănuțitului Xxxxxx Xxxxxx, contravin nu doar probelor acumulate, care aparent au fost truate pentru a ajunge la soluția discutată, dar și au neglijat prevederile convențiilor internaționale ratificate de țara noastră, în special:

— privind contracararea traficului ilegal de imigranți - *Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate*, implicit *Protocolul împotriva traficului ilegal de migrație cale terestră, a aerului și pe mare*;

— art. 1 al *Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale* privind protecția proprietății;

— *Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activități infracționale*

Fiind constatate încălcările listate *supra*, dar și alte omisiuni la realizarea urmăririi penale, a fost necesară intervenția în ordine de control ierarhic a Procurorului General interimar Ion MUNTEANU, care, prin ordonanța din xx.xx.2023, a dispus anularea totală, ca neîntemeiată, a ordonanței de suspendare a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, emise la xx.xx.2023 și anularea totală, *ca fiind afectată de vicii fundamentale*, a ordonanței din xx.xx.2023 de scoatere de sub urmărire penală a bănuțitului Xxxxxx Xxxxxx.

Încălcarea de către procurorul Virgilia UDREA a prevederilor *Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate*, implicit ale *protocolului împotriva traficului ilegal de imigranți pe cale terestră, a aerului și pe mare* (în continuare - *Protocol adițional*)

Argumentarea procurorului Virgilia UDREA în ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx prin constatarea că „...deși, formal în acțiunile/inacțiunile lui Xxxxxx Xxxxxx, ..., se conțin semnele faptei prevăzute a art.362⁷ alin. (2) lit. c) Cod penal, dar, fiind lipsite de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunii și respectiv nu constituie infracțiune... ” încalcă prevederile Protocolului adițional citate *infra*.

În context, potrivit art.3 din Protocolul adițional - *Infracțiunile stabilite conform art.6 al prezentului protocol sunt considerate infracțiuni stabilite conform convenției*.

Subsidiar, art.6 din Protocolul adițional prevede că „*Fiecare stat parte adoptă măsurile legislative sau alte măsuri necesare pentru a conferi caracterul de infracțiune, atunci când faptele au fost comise intenționat și pentru a obține, direct ori indirect, un*

folos financiar sau un alt folos material. ”

În concluzie, argumentul indicat de procurorul Virgilia UDREA precum că fapta lui XXXXXX XXXXXX nu prezintă importanță și grad prejudiciabil al infracțiunii, și nu constituie infracțiune este o încălcare vehementă a Protocolului adițional și generează riscuri iminente ca Republica Moldova, ca stat suveran, care a ratificat tratatul discutat, să fie criticată asupra corectitudinii respectării clauzelor convenției.

Încălcarea de către procurorul Virgilia UDREA a prevederilor imperative ale <u>art.52</u> alin .1) pct.6), 14) și 19) din Codul pe procedură penală _____

La subiect, prin procesul-verbal de constatare din xx.xx.2022 a organului de constatare al Direcției regionale Nord al IGPF, s-a stabilit că, la xx.xx.2022, în PTF „Lipcani Rădăuți” pentru control s-a prezentat cetățeanul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, domiciliat în or. XXXXXX, XXXXXX, în cadrul controlului stabilindu-se că lipsește ștampila de intrare în pașaportul acestuia.

Potrivit explicațiilor lui XXXXXX XXXXXX, trecerea ilegală a frontierei i-a fost organizată de către XXXXXX XXXXXX - o persoană cu corpolența medie contra sumei de 2000 dolari SUA.

În continuare, la xx.xx.2022, cazul a fost înregistrat cu nr. XXXXXX în Registrul nr.1 al Direcției regionale Nord al IGPF al MAI.

Apoi, fiind audiat la caz, martorul XXXXXX XXXXXX a declarat că [...].

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din xx.xx.2022, de la XXXXXX XXXXXX au fost ridicate buletinul de identitate, pașaportul și telefonul mobil de model Iphone 7, întocmindu-se procesul-verbal de ridicare respectiv. În aceeași zi, XXXXXX XXXXXX a dat acordul pentru examinarea obiectelor ridicate.

La xx.xx.2022, fără a examina obiectele ridicate conform procedurii procesual penale (cu întocmirea procesului-verbal), ofițerul de urmărire penală i-a restituit lui XXXXXX XXXXXX telefonul mobil.

În continuare, la xx.xx.2022, potrivit răspunsului ofițerului de investigație XXXXXX XXXXXX, s-a constatat că conform semnalmentelor descrise de XXXXXX XXXXXX, în calitate de șofer al rutei XXXXXX - Chișinău, activează XXXXXX XXXXXX, născut la xx.xx.1977.

Conform aceluiași raport, ofițerul de investigație a indicat că XXXXXX XXXXXX în calitate de șofer are intrări în Republica Moldova la xx.xx.2022 și xx.xx.2022. Totodată, ofițerul nu a putut stabili PTF pe unde lui XXXXXX XXXXXX i-a fost organizată migrația ilegală.

Subsidiar, la xx.xx.2022, ofițerul de urmărire penală 1-a audiat suplimentar în calitate de martor pe XXXXXX XXXXXX, în cadrul căreia a pus întrebări la care martorul a răspuns deja în cadrul audierii inițiale.

În context, audierea suplimentară a fost realizată în lipsa unor circumstanțe care puneau la îndoială declarațiile inițiale, iar răspunsurile contradictorii din prima declarație nu au fost minuțios verificate.

De remarcat că, dacă în audierea inițială XXXXXX XXXXXX a declarat că a trecut ilegal frontiera la data de xx.xx.2022, în audierea suplimentară a indicat data de xx.xx.2022.

Deși au apărut contradicții în declarațiile emigrantului, ofițerul de urmărire penală a lăsat fără reacție aceste împrejurări.

La xx.xx.2022, de către ofițerul de urmărire penală a fost audiat în calitate de martor XXXXXX XXXXXX, persoana care la solicitarea lui XXXXXX XXXXXX l-a adăpostit pe XXXXXX XXXXXX în mun. Chișinău.

Audierea martorului s-a efectuat fără a concretiza când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu XXXXXX XXXXXX, dacă au mai fost cazuri când a primit la apelul lui XXXXXX XXXXXX migranți pentru a fi cazați (circumstanțele producerii), dacă îi achita și lui careva sume de bani.

În afară de aceasta, ținând cont de faptul că XXXXXX XXXXXX ținea legătura cu XXXXXX XXXXXX prin intermediul convorbirilor telefonice, ofițerul de urmărire penală neîntemeiat a omis să ridice și să examineze telefonul lui XXXXXX XXXXXX.

În continuare, la xx.xx.2022, ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, fără a avea împutemicirile respective (nu a fost desemnat pentru a exercita urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX), a efectuat recunoașterea persoanei după fotografie, însă procesul-verbal a fost semnat de către ofițerul XXXXXX XXXXXX, prin care XXXXXX XXXXXX l-a recunoscut pe XXXXXX XXXXXX ca persoana care i-a organizat migrația ilegală.

De notat că, potrivit informației prezentate de IGPF, XXXXXX XXXXXX a intrat în Republica Moldova la xx.xx.2022, ora 10.44, prin PTF Mimoie-Tabaki, fiind în calitate de șofer al transportului XXXXXX.

Fiind fixată doar intrarea lui XXXXXX XXXXXX în Republica Moldova în calitate de șofer la volanul transportului XXXXXX, organul de urmărire penală urma să verifice când a ieșit mijlocul de transport din Republica Moldova, de cine era condus, cauza schimbării șoferilor.

În pofida acestui fapt, ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX a solicitat de la Direcția sisteme speciale a IGPF înregistrările video a camerelor de înregistrare video amplasate la PCTF Mimoie-Tabaki fixate la xx.xx.2022, în intervalul 10:30-11:40 direcția ieșire din Republica Moldova, adică altă perioadă decât cea indicată în ordonanța de pornire.

Astfel, ținând cont de conținutul ordonanței de pornire și probele deja acumulate, unde **XXXXXX XXXXXX a indicat direct la faptul că XXXXXX XXXXXX i-a organizat migrația ilegală, se constată că ofițerul XXXXXX XXXXXX intenționat a solicitat informații eronate pentru ca ulterior să mimeze lipsa circumstanțelor infracționale constatate de către organele de constatare ale IGPF.**

In concreto, ținând cont de împrejurările cauzei examinate, ofițerul numit a omis să solicite înregistrările video din **11.12.2022 în intervalul 10:30 - 11:40** pe direcția de intrare în Republica Moldova, atunci când, potrivit probelor acumulate, XXXXXX XXXXXX l-a trecut ilegal pe **XXXXXX XXXXXX** peste frontiera de stat.

La xx.xx.2023, ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX a examinat înregistrările video din data de xx.xx.2022, ridicate din incinta PTF Mimeo-Palanca, constatând că în perioada verificată nu s-au constatat careva autocare care să fi traversat frontiera și nu au fost observate persoane asemănătoare cu XXXXXX XXXXXX.

Totodată, se reține că astfel de înregistrări nu au fost constatate din simplul fapt că **acțiunile au avut loc în altă zi.**

Din conținutul audierii bănuितului XXXXXX XXXXXX, care fiind racordată la materialele cauzei penale, s-a constatat că a fost realizat superficial, fără a confrunța persoana audiată cu probele incontestabile acumulate în cadrul urmăririi penale, în special

privind informația că, la 11.12.2022, ora 10.44 prin PTF Mimoie-Tabaki, unde este indicat că acesta a fost în calitate de șofer al transportului XXXXXX.

Totodată, bănuitul nu a fost chestionat și referitor la alt aspect important, faptul că XXXXXX XXXXXX a indicat că XXXXXX XXXXXX a fost trimis de XXXXXX XXXXXX pentru ca acesta să fie adăpostit.

De menționat că în datele de anchetă bănuitul XXXXXX XXXXXX a indicat ca telefon de contact nr. XXXXXX, număr la care a făcut referire și XXXXXX XXXXXX, când a comunicat despre persoana care i-a organizat migrația ilegală.

Toate omisiunile descrise, încălcările și atitudinea pârțitoare a ofițerului de urmărire penală Dmitri VOITIC față de acțiunile bănuितului XXXXXX XXXXXX au fost tolerare de procurorul de caz Virgilia UDREA, care nu a acționat corespunzător prevederilor imperative ale art.52 alin. 1) pct.6), 14) și 19) din Codul pe procedură penală.

Constatarea respectivă determină două ipoteze privind prestația procurorului, prima - implicarea Virgilei UDREA în acțiunile/inacțiunile ofițerului și a doua - lipsa de profesionalism a acesteia.

Ambele cauze corespund prevederilor privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ale procurorului numit, prevăzute la art.6 alin.(3) din *Legea cu privire la Procuratură*.

încălcarea de către procurorul Virgilia UDREA a dreptului la apărare a bănuितului XXXXXX XXXXXX

La xx.xx.2023, ofițerul XXXXXX XXXXXX, fără a ține cont de locul de muncă a solicitantului, s-a adresat către Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat (în continuare - *Oficiul teritorial*), pentru acordarea lui XXXXXX XXXXXX a unui apărător din cadrul oficiului.

Prin decizia nr. xx din xx.xx.2023, Oficiul teritorial a respins cererea de acordare a asistenței juridice, indicând că din informațiile acumulate la examinarea cererii - XXXXXX XXXXXX are venituri mai mari de 2485 lei.

În continuare, la xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a depus cerere de renunțare la apărător motivând că nu dorește să achite careva sume la apărător.

La aceiași dată, încălcând prevederile imperative ale **art.71 alin.(2) și (3) din Codul de procedură penală**, ofițerul XXXXXX XXXXXX, în lipsa apărătorului, l-a recunoscut pe XXXXXX XXXXXX în calitate de bănuित, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. c) din Codul penal. în context, potrivit prevederilor art.71 alin.(2) și (3) din Codul de procedură penală, „... Renunțarea la apărător poate fi acceptată de către procuror sau instanță numai în cazul în care cererea de renunțare este înaintată de către bănuित, învinuit, inculpat în mod benevol, din proprie inițiativă și în prezența apărătorului. Nu se admite renunțarea la apărător în cazul în care participarea apărătorului la procesul penal este obligatorie conform art. 69. Admiterea sau neadmiterea renunțării la apărător se decide de către procuror sau de instanță prin hotărâre motivată... ”. Fiind audiat la caz, în lipsa apărătorului, bănuितul [...]. La xx.xx.2023, procurorul **Virgilia UDREA** prelungind urmărirea penală nu a reacționat la încălcarea gravă a prevederilor Codului de procedură penală privind modul de renunțare la apărător de către bănuित, la fel cum nu a reacționat la momentul dispunerii soluției din xx.xx.2023.

Astfel, procurorul Virgilia UDREA a încălcat atribuțiile procurorului în cadrul

urmăririi penale implicit cele prevăzute la art.52 alin.(l) pct.3) din Codul de procedură penală, potrivit căroră „... *procurorul în limita competenței materiale și teritoriale... controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, decide excludere din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94 alin.(l)...* ”.

Încălcarea de către procurorul Virgilia UDREA a prevederilor Convenției privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activități infracționale (în continuare - Convenția privind spălarea banilor)

La subiect, XXXXXX XXXXXX a declarat că i-a achitat lui XXXXXX XXXXXX (potrivit materialelor cauzei, inclusiv recunoașterea după fotografie a lui XXXXXX XXXXXX) suma de 2000 dolari pentru trecerea ilegală a frontierei de stat.

În context, este relevantă constatarea că banii nu au fost restituiți migrantului, dar nici nu au fost confiscați în folosul statului.

De reținut că, potrivit art.3 din *Convenția privind spălarea banilor*, „Fiecare parte adoptă acele măsuri legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru ca, ... infracțiunilor astfel cum sunt prevăzute în legislația națională, să oblige făptuitorul să dovedească originea produselor sau a bunurilor susceptibile de confiscare, în măsura în care această obligație este conformă cu principiile legislației interne. ”.

Subsidiar, art.4 din *Convenția privind spălarea banilor* prevede că „Fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a permite identificarea, urmărirea, blocarea sau punerea imediată sub sechestru a bunurilor care fac obiectul confiscării conform art. 3, pentru a facilita îndeosebi luarea unei măsuri ulterioare de confiscare.

La fel, urmează de notat că una din infracțiunile incluse în Anexa la *Convenția privind spălarea banilor*, ca cele în care sunt obligatorii investigațiile financiare și recuperarea activelor infracționale, este și infracțiunea de organizare a migrației ilegale. (art.56, Anexe, lit. c) din Convenție)

În concluzie, atitudinea procurorului **Virgilia UDREA** față de produsul infracțiunii, precum și lipsa dispunerii investigațiilor financiare parale, aduce riscuri la evaluarea Republicii Moldova de către grupul de experți **Moneyval** care verifică nivelul de respectare a *Convenția privind spălarea banilor* de către statele care au ratificat acest act internațional.

Încălcarea de către procurorul Virgilia UDREA a prevederilor art.1 al Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale privind protecția proprietății.

Viciul fundamental, admis de procurorul **Virgilia UDREA**, constatat în cadrul verificării în ordine ierarhică a materialelor cauzei, care a afectat hotărârea de scoatere de sub urmărirea penală a lui XXXXXX XXXXXX, este încălcarea articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precum și a practicii Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la protecția proprietății.

Astfel, art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției stipulează că „ *Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional* ”.

În context e de reamintit opinia Curții Europene din hotărârea emisă în cauza

Blumberga c.Letonei (cererea nr.70930/01) în care a statuat că „...atunci când o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor este comisă de către o persoană privată, o obligație pozitivă apare pentru stat de a asigura în sistemul său juridic intern că drepturile persoanei sunt suficient protejate prin lege și de faptul că măsurile corecte, adecvate sunt furnizate în care victima a unei ingerințe poate căuta să apere drepturile sale, inclusiv, dacă este cazul, de a pretinde daune cu privire la orice pierdere susținută. în plus, în cazul în care intervenția este de natură penală, această obligație va cere, în plus, ca autoritățile să efectuează o anchetă penală eficientă, în cazul în care urmărirea penală este pornită, (a se vedea, mutatis mutandis, MC Bulgariei, nr.39272/98, §§151-153, CEDO 2003 -XII)”.

În speță, analizând situația de fapt din prezenta cauză în lumina principiilor generale citate *supra* referitoare la obligația statului de a asigura o anchetă efectivă pe cazuri de ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, se constată că această obligație nu a fost realizată efectiv față de victimele infracțiunii de organizare a migrației ilegale.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Cele menționate supra denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului în Procuratura raionului Briceni Virgilia UDREA, în exercitarea atribuțiilor persoanei de demnitate publică, iar acțiunile acesteia constituie o abatere disciplinară statuată la art.38 lit. a), lit.e¹) și lit. f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură:

- a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin. (3) și*

- e¹) *săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

- f) *încălcarea Codului de etică al procurorilor.*

Pentru a participa la ședințele Colegiului de Disciplină și Etică din partea autorului sesizării, prin Dispoziția nr. x din xx.xx.2025 a fost desemnat dl Igor Lambă, procuror în Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, care a susținut în totalitate sesizarea din data de xx.xx.2023.

La fel de către dl Igor Lambă, în cadrul ședinței Colegiului, a fost anexată sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2024, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 362 ¹ alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă de 500(cinci sute) unități convenționale.....etc. Astfel, Colegiul, constată că careva consecințe juridice nefavorabile în urma infracțiunii săvârșite de numitul XXXXXX XXXXXX nu au survenit.

În cadrul examinării procedurii disciplinare în cadrul Colegiului, procurorul Virgilia Udrea și-a recunoscut vina în ceea ce privește îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nu a comis aceste acțiuni cu intenție, menționând, că la acea perioadă a considerat că a acționat conform normelor legale.

Pe parcursul carierei, Virgilia Udrea a deținut doar funcții de execuție. Pe parcursul activității doamna procuror a fost încurajată prin oferirea Insignei de piept - Eminent al

Procuraturii.

Sanțiuni disciplinare: Avertisment (Hotărârea CSP nr. 12-62/15 din 12.03.2015); Avertisment (Hotărârea CSP nr. 12-122/14 din 03.07.2014); Observație (Ordinul PG nr. XXX-p din xx.xx.2009).

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura raionului Briceni, Virgilia Udrea, audiind toți participanții, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că procurorul Virgilia Udrea și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură “îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ”, fapt pentru care poate fi sancționată disciplinar.

Potrivit art.38¹ alin.(2) din legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual... considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 38,39,41, 50,51,52,84,85 al Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit. a),71,73,74, 77 lit. a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica procurorului în Procuratura raionului Briceni, Virgilia Udrea sancțiunea disciplinară - **avertisment**.
2. Hotărârea se pronunță la data de 31.01.2025.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN