

HOTĂRÂREA nr. 3-18/2025

mun. Chișinău

31 ianuarie 2025

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, au sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxs/24.

Autorii sesizării susțin că, faptele reclamate în activitatea adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Alexandru Celac, evidențiază încălcări directe ale normelor de etică profesională și deontologie. Aceștia consideră că, în gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, procurorul a acționat într-un mod părtinitor, cu o investigare deficitară și cu abateri semnificative de la prevederile Codului de procedură penală. De asemenea, au subliniat că procedura de începere a urmăririi penale a fost realizată într-un termen nejustificat de scurt și pe baza unor acte viciate. În acest context, petenții au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, au depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și au solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea adjunctului, procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac.

În motivarea contestației, autorii au reiterat argumentele invocate în plângerea inițială, exprimându-și dezacordul față de concluziile Inspecției procurorilor, care a stabilit că nu au fost identificate abateri disciplinare în acțiunile procurorului menționat în

cererea respectivă. Autorii contestației solicită, în continuare, atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandru Celac.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2024 de către organul de urmărire penală a IP Bălți, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX în baza art.190 alin.(5) din Codul penal.

Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale [...].

Conducerea urmăririi penale a fost încredințată procurorului în Procuratura mun. Bălți, XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2024 de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, este adresată Procuraturii Generale o plângere în care solicită să fie tras la răspundere penală cet. XXXXXX XXXXXX, care în perioada [...].

În plângerea depusă, autorii au invocat existența unor relații de rudenie între șeful IP Bălți și anumiți procurori din cadrul Procuraturii municipiului Bălți, susținând că investigarea plângerii ar putea fi viciată și părtinitoare, având în vedere implicarea unor persoane cu interes direct în acest caz.

Totodată, în adresa Procuraturii Generale fiind înaintată și declarația de abținere a procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, care solicită retragerea cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală a IP Bălți și transmiterea altui organ pentru continuarea urmăririi penale.

Argumentele prezentate de procurorul-șef al Procuraturii municipiului Bălți, XXXXXX XXXXXX, în demersul formulat, referitoare la relațiile dintre adjunctul procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, XXXXXX XXXXXX, și șeful IP Bălți, XXXXXX XXXXXX, cu partea vătămată, ținând cont de funcțiile deținute și de raporturile acestora cu organele de drept din municipiu, subliniază necesitatea asigurării obiectivității și imparțialității în desfășurarea cercetărilor. În vederea evitării oricăror suspiciuni și excluderii îndoielilor legitime privind corectitudinea investigațiilor, se consideră că pentru asigurarea unui proces echitabil și pentru efectuarea unor verificări eficiente, este imperios necesar ca investigațiile să fie preluate de un alt organ de urmărire penală.

Potrivit notei explicative a procurorului Alexandru Celac, a menționat că, conform dispozițiilor procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți este responsabil de: organizarea, conducerea și controlul activității organelor de urmărire penală dislocate în teritoriu; calitatea urmăririi penale, legalitatea și temeinicia actelor procesuale și procedurale, efectuând inclusiv din oficiu controlul ierarhic superior în acest domeniu; organizarea, inclusiv din oficiu, a controlului asupra respectării legislației privind activitatea specială de investigații; organizarea controlului asupra respectării legislației privind înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii unor infracțiuni sau contravenții etc.

În acest context, în exercitarea atribuțiilor procurorului ierarhic-superior în corespundere cu prevederile art.53¹ din Codul de procedură penală, asigură repartizarea pentru executare procurorilor din subordine a sarcinilor care le revin în domeniul conducerii urmăririi penale și realizează controlul executării lor, dispune procurorilor ierarhic inferiori verificarea și adoptarea deciziilor în cadrul proceselor penale instrumentate de către organul de urmărire penală din subordine, asigură evidența unică a cauzelor penale începute de către organul de urmărire penală din subordine și a soluțiilor adoptate pe acestea, evaluarea lucrului efectuat de către procurori, analiza și generalizarea activității Procuraturii mun. Bălți la compartimentul conducerii urmăririi penale.

La data de xx.xx.2024 de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, în persoana ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, în baza prevederilor art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Verificând în limitele atribuțiilor funcționale legalitatea și temeinicia înregistrării sesizării, precum și pornirea urmăririi penale pe caz, luând cunoștință cu materialele prezentate de către organul de urmărire penală, a ajuns la concluzia privind existența bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii de escrocherie față de XXXXXX XXXXXX. Ca rezultat, a fost aprobată soluția organului de urmărire penală de începere a urmăririi penale, după care în calitate de conducător al urmăririi penale pe caz a fost desemnat procurorul în Procuratura mun. Bălți, XXXXXX XXXXXX.

La acel moment a aflat, că pretinsa parte vătămată în prezenta cauză penală este XXXXXX XXXXXX, care se află în careva relații de prietenie cu șeful Inspectoratului de Poliție Bălți, XXXXXX XXXXXX.

Odată cu revenirea procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți, XXXXXX XXXXXX din concediul anual de odihnă, a raportat situația aferent prezentei cauze penale, discutând totodată oportunitatea sesizării Procuraturii Generale în vederea posibilității retragerii cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală din subordine, în scopul excluderii oricăror presupuneri, chiar indirecte, de existență aparentă a vreunui fenomen privind lipsa măsurilor pentru buna desfășurare în continuare a investigațiilor în prezenta cauză penală.

Drept urmare, prin ordonanța Procurorului General, Ion Munteanu din xx.xx.2024, a fost admisă declarația de abținere depusă de către procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți, XXXXXX XXXXXX și dispusă retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Bălți și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX.

Personal nu a fost implicat în nici un fel în mersul investigațiilor și urmăririi penale în cauza penală nr.2024040880, intervenind doar în limitele competențelor funcționale și procesuale.

Procurorul Alexandru Celac a concretizat că, personal nu are nici un fel de relații cu XXXXXX XXXXXX și nu a comunicat cu acesta mai mult de un an cu petenții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX nu-i sunt cunoscuți.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit

neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului, adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul Alexandru Celac și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În ceea ce privește pretențiile petiționarilor, care susțin că procurorul Alexandru Celac ar fi încălcat norme etice și profesionale, nu au fost identificate fapte sau circumstanțe care să susțină aceste acuzații. Nu s-a dovedit existența unei influențări necorespunzătoare asupra procesului de urmărire penală și nu au fost prezentate dovezi care să sugereze o relație între procuror și petiționari care să fi afectat desfășurarea procedurii legale. Mai mult, procurorul a respectat în totalitate procedurile legale, având obligația de a asigura o cercetare completă și obiectivă. În acest context, procurorul Alexandru Celac a solicitat abținerea de la gestionarea cazului și retragerea acestuia din competența organului de urmărire penală, respectând principiile procesuale și garantând imparțialitatea procesului.

De asemenea, Colegiul constată că celelalte argumente prezentate în contestația depusă nu sunt relevante, întrucât nu indică o încălcare esențială sau o aplicare greșită a normelor de drept material sau procedural. Prin urmare, acestea nu constituie un temei pentru anularea deciziei contestate și vor fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 pct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și

modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusa de cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Bălți, Alexandru Celac.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN