

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-19/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău
Oficiul XXXXXX, Elena Panfil

31 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, dl. XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil și conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXs/24.

Potrivit sesizării, urmare a plângerii depuse, pe acțiunile cet. XXXXXX XXXXXX, în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, prin ordonanța organului de urmărire penală din xx.xx.2023 al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în legătură cu cauzarea prejudiciului în mărime de 475392,85 lei.

Tot la aceeași dată a fost recunoscut și în calitate de parte civilă în cadrul procesului penal nr. XXXXXX prin ordonanța organului de urmărire penală privind cauzarea prejudiciului în mărime de 475392,85 lei.

Ulterior, la xx.xx.2023 la fel de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău a fost audiat în calitate de parte vătămată aferent acțiunilor comise de către XXXXXX XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, emisă în cauza penala nr. XXXXXX, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil, a fost dispus: anularea actelor procedurale - ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din xx.xx.2023 și procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a cet. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023 și anularea procesului-verbal de audiere în calitate de martor din xx.xx.2023 și xx.xx.2023, a cet. XXXXXX XXXXXX.

Nefiind de acord cu ordonanța adoptată de procurorul Elena Panfil, a exercitat căile de atac prevăzute de lege.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, adoptată de procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, a fost respinsă plângerea adresată cu referire la dezacordul privind adoptarea ordonanței din xx.xx.2023 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu, din xx.xx.2024, a fost examinată cererea avocatului Xxxxxx Xxxxxx, în interesele părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx, a fost dispusă retragerea cauzei penale nr. XXXXXX, din gestiunea organului de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al DP mun. Chișinău, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale, iar conducerea urmăririi penale fiind dispusa către Procuratura mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2024, s-a dispus declararea nulității următoarelor ordonanțe: - ordonanța din xx.xx.2023 adoptată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil, prin care a fost dispusă anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată și a procesului-verbal de audiere în calitate de parte vătămata din xx.xx.2023; ordonanța din xx.xx.2023, adoptată de procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, prin care a fost respinsă plângerea petiționarului, ca fiind neîntemeiată ordonanța OSUP al SUP al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, inspector superior Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023, prin care cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuit în cauza penală nr. XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 190, alin.(5) Cod penal.

Totodată, s-a obligat procurorul să lichideze neajunsurile și derogările procedurale stabilite la caz și detaliate în partea descriptivă a prezentei încheieri, și respectiv să adopte hotărâri dictate de circumstanțele cauzei penale supuse investigațiilor, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, judecătorul de instrucție reieșind din aspectele stabilite la caz invocate în motivarea hotărârii sale, a găsit ca fiind arbitrara dispunerea unei atare soluții, așa cum de fapt, situația invocată de procuror, nu se atribuie la niciuna dintre premisele instituite de legiuitor prin conținutul art.251¹ alin.(1) CPP.

Instanța a Stabilit, Că „*Cu toate acestea, procurorul de caz nu s-a ghidat în mod fidel de principiile procesual-penale în vigoare, și pornind de la concurența intereselor ocrotite de procesul penal în sine, care sunt pe de o parte - protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, iar de cealaltă parte - protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, - nu a respectat echitatea și proporționalitatea acestora, admitând derogări de ordin procedura! la adoptarea ordonanței din 15.11.2023 prin care a dispus anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată și a procesului-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 23.05.2023, situație care interferează în mod direct cu dreptul la un proces echitabil al petiționarului Xxxxxx Xxxxxx.*”

Totodată, în partea dispozitivă a încheierii din xx.xx.2024, instanța a stabilit următoarele „în procesul adoptării ordonanței litigioase din xx.xx.2023 prin care a fost dispusă anularea ordonanței de recunoaștere a lui Xxxxxx Xxxxxx în calitate de parte vătămată, și subsecvent anularea procesului-verbal de audiere a numitului în calitate de parte vătămată, procurorul de caz a derogat de la condițiile stabilite de Codul de procedura penală/a. Or, după cum a fost stabilit, anularea apriori a calității procesuale de parte vătămată, și de rînd cu aceasta a drepturilor, obligațiilor și garanțiilor procedurale ce revin părții, în baza unor temeieri care nu se subscriu situațiilor reglementate prin dispozițiile art.251-251² CPP, și mai mult ca atât, în condițiile în care legislația procesual-penală nu reglementează mecanismul de anulare a ordonanței în cauză, ci de dispunere a unei atare calități procesuale, - contravine principiului echității în raport cu drepturile și libertățile petiționarului Xxxxxx Xxxxxx, care anterior a deținut calitatea de parte vătămată în respectiva procedură penală”

Autorul sesizării invocă că, prin acțiunile procurorului Elena Panfil, i-a fost lezată onoarea și demnitatea, creându-i suferințe psihice.

În cadrul verificării sesizării s-a constatat că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2023, de către organul de urmărire penală din cadrul IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2023 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2023 cauza penală nr. XXXXXX a fost conexată la cauza penală nr. XXXXXX.

Conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil.

La data de xx.xx.2023, în cauza penală nominalizată, de către organul de urmărire penală, a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată cet. Xxxxxx Xxxxxx.

Ulterior, prin ordonanța din xx.xx.2023, emisă în cauza penală nr. XXXXXX, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil, s-a dispus anularea actelor procedurale - ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din xx.xx.2023 și procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a cet. Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023, sub existența suspiciunilor de comitere a infracțiunii nominalizate prin participare de către Xxxxxx Xxxxxx. Concluzia procurorului în acest sens a fost bazată pe normele procesuale prevăzute la art.59 alin.(3) și art.61 alin.(3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu probele administrate în cadrul urmăririi penale: declarațiile învinuitei Xxxxxx Xxxxxx, procesul-verbal de confruntare între învinuita Xxxxxx Xxxxxx și partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx, procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonului mobil).

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea cet. Xxxxxx Xxxxxx, depusă asupra ordonanței procurorului Elena Panfil din xx.xx.2023.

Ca consecință, prin ordonanța organului de urmărire penală din xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX, a fost recunoscut în calitate de bănuït în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a depus plângere prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023, anularea ordonanței procurorului Elena Panfil din xx.xx.2023, anularea ordonanței OUP din xx.xx.2023 și constatarea încalcării dreptului cet. XXXXXX XXXXXX la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Prin încheierea judecătoriei mun. Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2024, s-a dispus admiterea parțială a plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, cu declararea nulității ordonanței procurorului Elena Panfil din xx.xx.2023, ordonanței procurorului ierarhic din xx.xx.2023 și ordonanței OUP din xx.xx.2023 și obligarea procurorului să lichideze neajunsurile și derogările procedurale stabilite la caz, și respectiv să adopte hotărâri dictate de circumstanțele cauzei penale supuse investigațiilor, în condițiile stabilite de lege. În rest, cerințele petiționarului se resping.

Anterior, prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2024, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a cererii avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX, cu retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală ai IP XXXXXX și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al DP mun. Chișinău, pentru continuarea urmăririi penale.

Potrivit explicațiilor procurorului Elena Panfil, în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală de referință, XXXXXX XXXXXX, fiind asistat de către avocatul XXXXXX XXXXXX, a depus multiple cereri, plângeri vis-a-vis de modul de efectuare a urmăririi penale, inclusiv fiind abordate și chestiunile relatate în actul de sesizare în ce privește anularea actelor procesuale, efectuarea percheziției, precum și solicitarea de a fi retrasă cauza penală din gestiunea OUP al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău. Ca urmare a examinării plângerilor nominalizate, prin ordonanța din xx.xx.2023 emisă de către Procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX XXXXXX, s-a dispus respingerea cererii avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele părților vătămate XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, prin care s-a solicitat retragerea cauzei.

De asemenea, prin ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, a cererii bănuïtului XXXXXX XXXXXX, privind retragerea cauzei penale nr. XXXXXX din gestiunea organului de urmărire penală al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare către alt organ de urmărire penală din raza mun. Chișinău.

Ulterior, susține procurorul E.Panfil, prin ordonanța Procurorului General interimar, Ion Munteanu din xx.xx.2024, s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, a cererii avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX, privind retragerea cauzei penale nr. XXXXXX, totodată s-a dispus retragerea cauzei penale nominalizate de la OUP al IP XXXXXX al DP a mun. Chișinău și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al DP al mun. Chișinău pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale, având în vedere caracterul planificat și organizat al faptelor investigate, precum și reieșind din complexitatea și proporțiile cazurilor investigate, întru respectarea unui echilibru just între interesele legitime ale persoanelor participante la proces și

necesitatea de a asigura eficiența sistemului de justiție.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că, procurorul Elena Panfil, la adoptarea ordonanței din xx.xx.2023 în cauza penală nr. XXXXXX, a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil și prin decizia din xx.xx.2024 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului vizat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, fiind recepționată de petent la xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX XXXXXX, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX XXXXXX în sesizare sa au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele. Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cazului și corect a constatat lipsa în acțiunile procurorului Elena Panfil a temeiurilor rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza

principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN