

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-22 /2025

**cu privire la examinarea procedurii disciplinare în privința
adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu**

mun. Chișinău

07 februarie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, ca rezultat al depistării unor încălcări cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin încălcări admise de către aceasta în cadrul conducerii urmăririi penale și judecării cauzei și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, Procurorul General Ion Munteanu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcționale la reprezentarea învinuirii în cauzele penale aflate în gestiune, după cum urmează.

- Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul ca acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, pentru infracțiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu aplicarea art.79 alin.(I) Cod penal, *fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.* Autorul sesizării remarcă sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art.79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. Astfel, deși instanța de fond, la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă acțiunilor inculpatului, aceasta incorect a dat apreciere și a aplicat prevederile art.79 Cod penal. Liberarea neîntemeiată a persoanei de aplicarea pedepsei complimentare, diminuează gravitatea faptei penale, luând în considerate ca aceasta se aplică în toate cauzele contravenționale similare, încurajând comiterea pe viitor a unei astfel de fapte. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală. Într-o alta ordine de idei, sentința privindu-1 pe Xxxxxx Xxxxxx nu a fost inclusă în

raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar-penală săptămânal, conform pct.28 din Ordinul PG nr.xxx din xx.xx.2018.

- Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, cet. XXXXXX XXXXXX a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX, pentru infracțiunea comisa, sub forma de munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, /fără *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului au scos în evidență faptul că sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art.78 alin.(2) și art.79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. Astfel, deși instanța de fond, la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă a acțiunilor inculpatului, aceasta incorect a dat apreciere și a aplicat prevederile art.79 Cod penal. Liberarea neîntemeiată a persoanei de aplicarea pedepsei complimentare, diminuează gravitatea faptei penale, luând în considerare că aceasta se aplica în toate cauzele contravenționale similare, încurajând comiterea pe viitor a unei astfel de fapte. Totuși, de către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală și nu a fost contestată.

Mai mult, sentința privindu-1 pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezinta în Secția judiciar-penala săptămânal, conform pct.28 din Ordinul PG nr.2/21 din 02.01.2018.

- Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul XXXXX din xx.xx.2022, cet. XXXXXX XXXXXX a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, fiindu-i numită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea încă a unei infracțiuni prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui XXXXXX XXXXXX i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui XXXXXX XXXXXX s-a dispus a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Acuzatorul de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, nu doar că eronat a orientat instanța la aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX, dar nici nu a contestat sentința vădit ilegală pronunțată în privința acestuia. Or, din conținutul sentinței s-a stabilit că, XXXXXX XXXXXX a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) din Codul penal, acestuia fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub forma de amendă în mărime de 1000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, iar în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante

prevăzute la art.76 din Codul penal. Respectiv, nu au existat premise legale de aplicare în privința lui XXXXXX XXXXXX a prevederilor art. 90 din Codul penal, or, după pronunțarea sentinței din xx.xx.2021, pe parcursul a mai puțin de un an, acesta fiind privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, a comis în circumstanțe agravante alte două infracțiuni de conducere a mijlocului de transport, punând în pericol viața și sănătatea participanților la trafic. Totodată, în privința lui XXXXXX XXXXXX urmau a fi aplicate prevederile art. 85 din Codul penal, adică aplicarea unei pedepse pentru cumul de sentințe, fapt ce, prin indolență, a fost ignorat de către instanța de judecată și acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, care a considerat eronat sentința din xx.xx.2022 pronunțată în privința lui XXXXXX XXXXXX ca fiind legală și întemeiată. În cazul dat, pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea art. 90 din Codul penal este inechitabilă și inoportună.

La rândul său, sentința privindu-1 pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar-penală săptămânal, conform pct.28 din Ordinul PG nr.2/21 din 02.01.2018.

- **Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, cet. XXXXXX XXXXXX** a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX, pentru infracțiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, *fără dreptul dreptului de a conduce mijloace de transport*. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului au scos în evidență faptul că sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art.78 alin.(2) și art.79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală. Concomitent, sentința privindu-1 pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar- penală săptămânal.

- **Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, cet. XXXXXX XXXXXX** a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX, pentru infracțiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului au scos în evidență faptul că sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art.78 alin.(2) și art.79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerate legală.

- **Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, cet. XXXXXX XXXXXX** a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu aplicarea art.79

alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul ca acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX, pentru infrațiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului au scos în evidenta faptul ca sentința este ilegală si nemotivata sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art.78 alin.(2) si art.79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală.

- Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, cet. XXXXXX XXXXXX a fost condamnată în baza art.264¹ alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore, cu aplicarea art.79 alin. (1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan, a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatei XXXXXX XXXXXX pentru infrațiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului a scos în evidență faptul că sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art.78 alin. (2) și art.79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală. De asemenea, sentința privind-o pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar-penală săptămânal.

- Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, cet. XXXXXX XXXXXX a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan, a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX pentru infrațiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului a scos în evidență faptul că sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art. 79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală. Concomitent, sentința privind-o pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar-penală săptămânal.

- Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, cet. XXXXXX XXXXXX a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore, cu aplicarea art.79 alin. (1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu

Ruslan, a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX pentru infracțiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului a scos în evidență faptul că sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii.

- Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul XXXXXX, din xx.xx.2018, cet. XXXXXX XXXXXX a fost condamnat în baza art.264¹ alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore, cu aplicarea art.79 alin. (1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan, a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX pentru infracțiunea comisă, sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Studiul sentinței în raport cu circumstanțele cazului a scos în evidență faptul că sentința este ilegală și nemotivată sub aspectul individualizării pedepsei, implicit sub aspectul aplicării prevederilor art.78 alin. (2) și 79 Cod penal și neaplicării pedepsei complementare obligatorii. Astfel, deși instanța de fond, la emiterea sentinței, a dat o apreciere corectă acțiunilor inculpatului, aceasta incorect a dat apreciere și a aplicat prevederile art.78 Cod penal. Liberarea neîntemeiată a persoanei de aplicarea pedepsei complementare diminuează gravitatea faptei penale. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală. Mai mult, sentința privindu-1 pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar-penală săptămânal.

- Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul XXXXXX, din xx.xx.2017, procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) Cod penal, a fost încetat, în temeiul art.55 Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală și cu tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 370 unități convenționale. Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan, a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX pentru infracțiunea comisă, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Sentința este nemotivată sub aspectul aplicării prevederilor art. 55 Cod penal și liberării de răspundere penală. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală. Concomitent, sentința privindu-1 pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar-penală săptămânal.

Astfel, s-a stabilit că adjunctul procurorului șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Știrbu Ruslan, în perioada 2017-2023, nu a indicat în tabelul de evidență a cauzelor penale finalizate cu sentințe, în care acesta a participat în calitate de acuzator de stat, 7 dosare penale, toate referitoare la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, în care au fost aplicate nemotivat prevederile art. 79 din Codul penal, nefiind aplicată pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace

de transport. Cele 7 sentințe sunt contrare legii și urmau să fie contestate. Mai mult, responsabilitatea pentru completarea tabelului îi revenea și în virtutea funcției deținute. Concomitent, acest fapt a condus și la denaturarea datelor statistice acumulate de Procuratură, care sunt reflectate în rapoartele anuale de activitate. Cele menționate anterior denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin care a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală și ale actelor instituționale, iar acțiunile acestuia constituie abateri disciplinare statuate în art.38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și anume: „ *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3).* ”

În cadrul verificării sesizării Procurorului General, s-a constatat că fiind analizate sentințele pronunțate de instanța de judecată în perioada anilor 2021 -2023, pe cauze penale în baza art.264¹ Cod penal (*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate...*), în care a participat în calitate de acuzator de stat procurorul Ruslan Știrbu, s-a stabilit că în cinci cazuri, procesul penal a fost încetat pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală. Lecturând sentințele s-a stabilit că la examinarea acestor cauze penale procurorul Ruslan Știrbu a avut un rol pasiv, contrar prevederilor art.53 CPP, nu a întreprins măsurile legale și necesare pentru a nu tergiversa cauza și expira termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, și anume:

- Potrivit sentinței judecătoreiei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de **19 ori**, (dintre care 14 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte).

- Potrivit sentinței judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2021, procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 21 ori, (dintre care 8 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte), iar 4 ședințe amânate pe motiv că procurorul nu a asigurat prezența martorilor acuzării). Este de menționat că anterior inculpatul Xxxxxx Xxxxxx a fost condamnat în baza art.264 alin.(3) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată, cu privire de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

- Potrivit sentinței judecătoreiei Orhei, sediul XXXXXX infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(i) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiuri art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de **10 ori**, (dintre care 7 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte.

- Potrivit sentinței judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(l) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de **11 ori, (dintre care 7 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte)**

- Potrivit sentinței judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3), art.264¹ alin.(l) și art.264¹ alin.(l) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(l) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de **26 ori, (dintre care 15 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte). S-a menționat că două ședințe au fost amânate din motiv că procurorul nu a asigurat prezența martorilor acuzării.**

În rezultatul verificării faptelor sesizate, Inspekția procurorilor a constatat următoare acuzația disciplinară situație de *facto* și de *jure*.

1. La xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală a IP Șoldănești, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, Xxxxxx Xxxxxx, [...]. Pentru fapta data, Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La xx.xx.2022, cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul și-a recunoscut vina integral și a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în temeiul art.364¹ CPP.

Prin sentința judecătorei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(l) Cod penal, conform art.364¹ CPP, la pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.78 alin.(2), 79 alin.(l) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând discursul acuzatorului de stat, Ruslan Știrbu, constat că a solicitat pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată, și în temeiul art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Procurorul a motivat decizia sa, prin faptul că *inculpatul Xxxxxx Xxxxxx a comis o infracțiune ușoară, în privința ultimului nu sunt pretenții materiale sau morale, acesta și-a recunoscut integral vina, nu este angajat în câmpul muncii. Totodată menționează că [...].*

Potrivit Anexei nr.1 la Ordinul PG nr.x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2022, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu și semnătura procuror șef Xxxxxx Xxxxxx.

La fel, contrar pct.28 din Ordinul PG nr.2/21 din 02.01.2018, sentința pe cauza penală de condamnare a lui Xxxxxx Xxxxxx nu a fost inclusă în tabelul care urma să fie

prezentat Secției judiciare penale.

2. La xx.xx.2023, de către SUP a IP Șoldănești a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX în baza art.264¹ alin. (1) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că [...]. Pentru fapta data XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La xx.xx.2023, cauza penală a fost expedită cu rechizitoriu în instanța de judecată, pentru examinare în fond. În cadrul ședinței preliminare inculpatul vina și-a recunoscut-o integral și a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în temeiul art. 364¹ CPP.

Prin sentința judecătorei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, conform art.364¹ CPP, la pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând discursul acuzatorului de stat, Ruslan Știrbu, constat că a solicitat pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată, și în temeiul art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Procurorul a motivat decizia sa prin faptul că, *inculpatul este o persoană care se caracterizează pozitiv, la evidența la medicul psihiatru și narcolog nu se află, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune din categoria infracțiunilor ușoare, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere o persoană în etate care este mama acestuia, precum și soția acestuia care este recent operată și ținută la pat, fapt adevărat prin certificatele prezentate, ultimul și-a satisfăcut serviciul militar în Afganistan și este participant la conflictul armat de pe Nistru din anul 1992, fapt adevărat prin copia legitimației respective, anexate la materialele cauzei penale. Deci aplicarea pedepsei complementare negativ se va răsfărânge asupra îndeplinirii obligațiilor de acordare a ajutorului, în caz de urgență, soției și mamei acestuia, precum și va crea o situație negativă în privința acestuia ca participat la conflictul armat de pe Nistru, motiv pentru care **a solicitat în temeiul art.79 Cod penal, să nu fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul PG nr.xxx din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2023, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu, iar la rubrica procuror-șef XXXXXX XXXXXX lipsește semnătura.

Totodată, contrar pct. xx din Ordinul PG nr. xxx din xx.xx.2018, sentința pe cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în tabelul care urma să fie prezentat Secției judiciare penale.

La rândul său, de menționat că din data de xx.xx.2023 Ruslan Știrbu, fiind adjunct, totodată îndeplinește și funcția de procuror-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, pe perioada funcției vacante de procuror șef

3. Aceiași situație, aferent individualizării eronate a pedepsei penale stabilite inculpatului a fost identificată și în cauza penală de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX.

Prin sentința Judecătorei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2022, XXXXXX

Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, **Xxxxxx Xxxxxx** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Xxxxxx Xxxxxx** definitiv pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Xxxxxx Xxxxxx** a fost suspendată condiționat și ultimului i s-a stabilit un termen de probă de 1 (unu) ani.

Instanța de judecată a constatat, că inculpatul **Xxxxxx Xxxxxx**, [...].

Analizând discursul acuzatorului de stat, Ruslan Știrbu, constat că a solicitat:

- **Xxxxxx Xxxxxx** să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal (episodul din 03.11.2021) la 6 luni închisoare

- să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal (episodul din 09.12.2021) la 6 luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit pedeapsă definitivă de 8 luni închisoare. în baza art.90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

În baza art.84 alin.(2) și 85 alin.(2) Cod penal, pentru cumul de sentințe, de adăugat în întregime pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsă complementară stabilită de sentința anterioară (28.01.2021) astfel, ca lui **Xxxxxx Xxxxxx** să fie aplicată și o pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Potrivit Anexei nr.x la Ordinul PG nr.x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2022, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu, iar la rubrica procuror-șef **Xxxxxx Xxxxxx** lipsește semnătura.

La fel, contrar pct. xx din Ordinul PG nr.x/21 din xx.xx.2018, sentința pe cauza penală de condamnare a lui **Xxxxxx Xxxxxx** nu a fost inclusă în tabelul care urma să fie prezentat Secției judiciar penale.

4. În cadrul verificării sesizării, s-au stabilit mai multe cazuri, în care acuzatorul de stat Ruslan Știrbu a solicitat aplicarea art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit pct.131 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, sesizările se resping ca fiind vădit neîntemeiate dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3 2016.

Conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3 2016 cu privire la Procuratură (în vigoare până la data de 04.08.2023) „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective

Cu toate că termenul pentru a fi tras la răspundere disciplinară, pentru cazurile pe care le voi evidenția mai jos au expirat, totuși, pentru o analiză a practicii vicioase de

solicitare a prevederilor art.79 Cod penal și neaplicare a pedepsei complementare *obligatorii* - anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, la care a recurs procurorul Ruslan Știrbu în activitatea de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, voi relata cazurile stabilite, or, din analiza a aproximativ 160 sentințe pronunțate de către judecătoria Orhei sediul XXXXXX, pe cauze penale în baza art.264¹ Cod penal (*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate*), în 26 cazuri a participat în calitate de acuzator de stat Ruslan Știrbu, dintre care în 11 cazuri a fost aplicat art.79 Cod penal, fără stabilirea pedepsei complementare *obligatorii*- anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, este de menționat că în fiecare caz însăși acuzatorul de stat Ruslan Știrbu a solicitat aplicarea art.79 Cod penal.

Este de menționat și acel fapt, că doar de către procurorul Ruslan Știrbu, fiind unicul care, pe parcursul anilor 2020-2023 a solicitat aplicarea art.79 Cod penal, or, fiind analizate și sentințele în care au participat în calitate de acuzatori de stat și alți procurori din Procuratura raionului Șoldănești (XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX) s-a stabilit că în toate cazurile acuzatorii de stat au solicitat și prin sentință a fost aplicată pedeapsă complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În acest sens, pot fi menționate următoarele cazuri:

- *sentința judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(l) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.79 alin.(l) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*

Potrivit Anexei nr. x la Ordinul PG nr.x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2020, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu și semnătura procuror șef XXXXXX XXXXXX.

- *sentința judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(l) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.79 alin.(l) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit Anexei nr.x la Ordinul PG nr.x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2020, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu și semnătura procuror șef XXXXXX XXXXXX.

La fel, contrar pct.xx din Ordinul PG nr. x/21 din xx.xx.2018, sentința pe cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în tabelul care urma să fie prezentat Secției judiciar penale.

- *sentința judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(l) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.79 alin.(l) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit Anexei nr. x la Ordinul PG nr. x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2018, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu și semnătura procuror șef XXXXXX XXXXXX.

La fel, contrar pct.xx din Ordinul PG nr.x/21 din xx.xx.2018, sentința pe cauza

penală de condamnare a lui Rotaru Ruslan nu a fost inclusă în tabelul care urma să fie prezentat Secției judiciare penale.

- *sentința judecătorească Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit Anexei nr. x la Ordinul PG nr. x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2020, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu și semnătura procuror șef XXXXXX XXXXXX.

- *sentința judecătorească Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.78 alin.(2), 79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

- *sentința judecătorească Orhei, sediul XXXXXX din xxxx.2021, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit Anexei nr. x la Ordinul PG nr.x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.2021, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu și semnătura procuror șef XXXXXX XXXXXX.

La fel, contrar pct. xx din Ordinul PG nr. x/21 din xx.xx.2018, sentința pe cauza penală de condamnare a lui XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în tabelul care urma să fie prezentat Secției judiciare penale.

- *sentința judecătorească Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, prin care XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit Anexei nr. x la Ordinul PG nr. x/21 din xx.xx.2018, la rubrica dosarul de control a fost transmis specialistului pentru ținerea evidenței de secretariat la data de xx.xx.20221, este semnătura acuzator de stat Ruslan Știrbu și semnătura procuror șef XXXXXX XXXXXX.

Totodată, în cadrul verificării sesizării la fel s-a stabilit o practică vicioasă de tergiversare a examinării cauzelor în care persoanele sunt acuzate de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ Cod penal, - *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate*, ca rezultat procesul penal fiind încetat în temeiul art.60 Cod penal, iar persoana fiind liberată de răspundere penală. În acest sens, iarăși s-a constatat că în cinci cauze, în care procesul penal a fost încetat, a reprezentat învinuirea de stat adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu.

- **Potrivit sentinței judecătorești Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274**

pct.4), 332 alin.(l) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 20 ori, (*dintre care 10 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*). Iar ședința din data de xx.xx.2022 s-a amânat pentru data de xx.xx.2022, la cererea procurorului care a solicitat termen pentru a se pregăti pentru dezbateri. Termenul de examinarea cauzei xx.xx.2020 – xx.xx.2022

- **Potrivit sentinței judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX**, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3), art.264¹ alin.(l) și art.264¹ alin.(l) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(l) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 26 ori, (*dintre care 15 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*). Este de menționat că, două ședințe au fost amânate din motiv că procurorul nu a asigurat prezența martorilor acuzării. Termenul de examinare a cauzei xx.xx.2020-xx.xx.2023.

- **Potrivit sentinței judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(l) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(l) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 19 ori, (*dintre care 14 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*).

- **Potrivit sentinței judecătorei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2021, procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(l) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 21 ori, (*dintre care 8 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*), iar 4 ședințe amânate pe motiv că procurorul nu a asigurat prezența martorilor acuzării). Este de menționat că anterior inculpatul XXXXXX XXXXXX a fost condamnat în baza art.264 alin.(3) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

- **Potrivit sentinței judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(l) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(l) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 10 ori, (*dintre care 7 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*

Cu toate că, pentru acțiunile/inacțiunile procurorului Ruslan Știrbu, comise în cauzele penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX în perioada anului 2021, conform pct.131 lit. b) din Regulamentul Inspecției procurorilor și prevederile art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 (în vigoare la acel moment) nu poate fi tras la răspundere disciplinară, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, totuși, din

punct de vedere al laturii subiective, este evident că Ruslan Știrbu în calitate de acuzator de stat, a avut un rol pasiv în instanța de judecată, o practică viciată, contrar art.6 alin.(3) din Legea nr. 3/2016, a întreprins acțiuni contrar politicii statului cu privire la contracararea infracțiunilor de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

În procesul verificării faptelor privind pretinsa abatere disciplinară, procurorul Ruslan Știrbu nu a solicitat administrarea anumitor probe.

Aprecierile și concluzia Inspecției procurorilor.

La xx.xx.2024, în baza deciziei Inspecției procurorilor, materialele procedurii disciplinare în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, au fost transmise, pentru examinare și adoptarea deciziei, la Colegiul de disciplină și etică pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.

În conformitate cu alin.(3) art.6 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, respectarea căruia conform art.6 alin.(3) lit. d) din Legea *cu privire la Procuratură*, este obligatorie pentru procurori, prevede că:

pct.6.1.1 procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

pct.6.1.2 procurorul trebuie să acționeze în mod echitabil și onest;

pct.6.1.3 procurorul trebuie să respecte prezumția nevinovăției;

pct.6.1.4 procurorul trebuie să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

pct.6.5.1 procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

pct.6.5.2 procurorul trebuie să contribuie la perfecționarea abilităților profesionale, să fie la curent cu legislația, jurisprudența modernă și standardele privind drepturile omului;

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu,

denotă cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra sunt întrunite în acțiunile inacțiunile procurorului Știrbu Ruslan, și anume.

L Cu referire la practica viciată a procurorului de a solicita aplicarea prevederilor art.78, art.79 Cod penal, fără stabilirea pedepsei complementarii obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

Studiul discursurilor procurorului Ruslan Știrbu în cauzele penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX denotă practica vicioasă, un fenomen repetitiv, contrar art.61 Cod penal, a dispozițiile pct.1 1 a Hotărârii Plenului CSJ nr.8 din 11.11.2013 „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, practicii Curții Europene a drepturilor omului și a Curții Constituționale, a politicii statului privind contracararea infracțiunilor de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate, adică fără a avea temei legal pentru invocarea prevederilor art.79 Cod penal, a solicitat instanței de judecată sancționarea persoanei fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, invocarea faptului că *recunoașterea vinovăției, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale și a evidenței psihiatrice sau narcologice, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ce face parte din categoria celor ușoare, prezența la întreținerea sa a soției și copii minori, a persoanelor în etate, faptul că a făcut serviciul militar în Afganistan și a participat la conflictul armat de pe Nistru în anul 1992 nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerare la aplicarea dispozițiilor alin.(8) art.364¹ Cod procedură penală, la fel nu justifică încălcarea conduitei de prohibiție stabilită de lege privind interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.*

Cât privește argumentele procurorului, precum că „mijlocul de transport fiindu-i necesar inculpatului pentru deplasarea în caz de urgență la părinți care sunt în etate și bolnav, respectivele împrejurări, neavând un caracter determinativ pentru neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii stabilită de legiuitor. Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componentă de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

Caracterul sistematic al acțiunilor procurorului Ruslan Știrbu privind solicitarea vicioasă a prevederilor art.79 Cod penal, de a nu fi aplicată pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, sunt și cauzele penale de învinuire a lui:

1) XXXXXX XXXXXX condamnat prin sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2021 în baza art.264¹ alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, 364¹ CPP, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

2) XXXXXX XXXXXX condamnată prin sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2020 în baza art.264¹ alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, 364¹ CPP, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

3) XXXXXX XXXXXX, condamnat prin sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din

xx.xx.2020 în baza art.264¹ alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, 364¹ CPP, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

4) Xxxxxx Xxxxxx condamnat prin sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2018, în baza art.264¹ alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, 364¹ CPP, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

5) Xxxxxx Xxxxxx condamnat prin sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2020, în baza art.264¹ alin.(1)CP, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, 364¹ CPP, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

6) Xxxxxx Xxxxxx condamnat prin sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2018, în baza art.264¹ alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, 364¹ CPP, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; care însă nu pot fi obiectul unei proceduri disciplinare, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) Legea nr.3/2016).

Argumentele invocate în apărare de către procurorul Ruslan Știrbu nu sunt de natură obiectivă să convingă un observator independent că în cauzele penale în care a reprezentat învinuirea de stat, obiect al prezentei proceduri, a respectat normele legale ce țin de individualizarea pedepsei penale. Mai mult ca atât, încălcările depistate indică asupra unui grad sporit de repetitivitate.

2. Cu referire la calitatea sentinței și neexercitarea obligației de a interveni cu apel/recurs

Împotriva hotărârilor judecătorești ilegale, acuzatorii de stat au obligația de a declanșa, în condițiile legii, exercitarea căilor ordinare de atac, potrivit prevederilor art.53 alin.(1) pct.9) din Codul de procedură penală .

Conform art.400 alin.(1) CPP „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei,.....”.

În corespundere cu prevederile art.85 alin.(1) din Codul Penal „*Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară*”. Alin. (2) „*Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2).*

Art.84 alin.(2) Cod penal prevede că „*La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse*”

Pct.36 din Hotărârea Plenului CSJ nr.5 din 19.06.2006 „cu privire la sentința judecătorească” stipulează că „Potrivit art.395 Cod de procedură penală, în dispozitivul

sentinței de condamnare trebuie să fie indicate: felul și mărimea nu numai ale pedepsei principale, dar și ale pedepsei complementare aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată, pedeapsa principală și suplimentară, pe care urmează să le execute condamnatul, reieșind din concursul de infracțiuni (art.84 Cod penal) și sau din cumulul de sentințe (art.85 Cod penal).

La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, instanța stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte cu trimitere la această normă, apoi stabilește pedeapsa definitivă prin cumulul total ori parțial al acestora”.

Astfel, cu toate că în discursul său, procurorul Ruslan Știrbu a solicitat aplicarea prevederilor art.84 cât și art.85 Cod penal cumularea sentințelor, (ținând cont de faptul că anterior XXXXXX XXXXXX a fost condamnat prin sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2021 în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, este de menționat că acuzator de stat a participat același procuror Ruslan Știrbu), totuși, contrar prevederilor art.53 alin.(1) pct. 1), 8) ,9) și 400 alin.(1) CPP, a dispozițiilor pct.36 din Hotărârea Plenului CSJ nr.5 din 19.06.2006 „cu privire la sentința judecătorească”, *nu a contestat sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2022, nu a raportat această sentință procurorului ierarhic superior și nici nu a inclus sentința în tabel conform Ordinului PG nr. x /21 din xx.xx.2018, care vădit este neîntemeiată și incompletă în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului XXXXXX XXXXXX.*

Celelalte capete de încălcări identificate, sunt chestiuni conexe fondului cauzei penale și care se află în legătură directă de cauzalitate cu omisiunile admise de dl procuror Știrbu la reprezentarea învinuirii în instanța de judecată.

Un alt caz, la care se poate face referire pentru a arăta inacțiunile procurorului, (care însă nu poate fi obiectul unei proceduri disciplinare, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) Legea nr.3/2016) este sentința judecătoreiei Orhei sediul XXXXXX din xx.xx.2017, prin care procesul penal în privința lui XXXXXX XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, a fost încetat în temeiul art.55 Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională fiindu-i aplicată amendă 370 u.c.

Studiul materialelor dosarului de control a scos în evidență faptul că acuzatorul de stat, Știrbu Ruslan, a solicitat instanței aplicarea pedepsei inculpatului XXXXXX XXXXXX pentru infracțiunea comisă, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Sentința este nemotivată sub aspectul aplicării prevederilor art.55 Cod penal și liberării de răspundere penală. De către acuzatorul de stat Ruslan Știrbu, sentința a fost considerată legală, cu toate că a solicitat pedeapsă penală.

Concomitent, sentința privindu-l pe XXXXXX XXXXXX nu a fost inclusă în raportul privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, care se prezintă în Secția judiciar-penală săptămânal conform Ordinului PG nr. x/21.

3. Cu referire la rolul pasiv al acuzatorului de stat la reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, inacțiuni ce au dus la încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a constatat rolul pasiv, contrar normelor prevăzute de art.53 Cod de procedură penală, avut de acuzatorul de stat Ruslan Știrbu și în cauzele penale de învinuire a lui

Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, și Xxxxxx Xxxxxx de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.264¹ Cod penal, manifestat prin neîntreprinderea cărorva măsuri/acțiuni legale și necesare pentru a examina cauza în termeni restrânși, fapt ce a generat situația în care, pe aceste cazuri, (*fiind examinat mai mult de doi ani în instanța de judecată, cu ședințe amânate neîntemeiat*) în temeiul art.60 Cod penal și 332 Cod de procedură penală, s-a încetat procesul penal pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, ca rezultat inculpații fiind eliberați de pedeapsa penală.

Astfel, potrivit sentinței judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 20 ori, (*dintre care 10 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*). Iar ședința din data de xx.xx.2022 s-a amânat pentru data de xx.xx.2022, la cererea procurorului care a solicitat termen pentru a se pregăti pentru dezbateri. Termenul de examinarea cauzei xx.xx.2020 – xx.xx.2022

Potrivit sentinței judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2023 procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3), art.264¹ alin.(1) și art.264¹ alin.(1) Cod penal, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 26 ori, (*dintre care 15 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*). Este de menționat că, două ședințe au fost amânate din motiv că procurorul nu a asigurat prezența martorilor acuzării. Termenul de examinare a cauzei xx.xx.2020 – xx.xx.2023.

Caracterul sistematic al inacțiunilor procurorului Ruslan Știrbu, dar și fenomenul viciat de a tergiversa examinarea cauzei în instanța de judecată, pot servi și cauzele:

a) *sentința judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(1) CP, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 19 ori, (dintre care 14 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte).*

b) *sentința judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(1) CP, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 11 ori, (dintre care 7 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte).*

c) *sentința judecătorei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 procesul penal în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹*

alin.(1) CP, a fost încetat conform art.60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.274 pct.4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală. Din conținutul sentinței reiese că ședințele de judecată au fost amânate de 21 ori, (*dintre care 10 ședințe amânate la cererile inculpatului și apărătorului său, sub diferite pretexte*). Este de menționat că, patru ședințe au fost amânate din motiv că procurorul nu a asigurat prezența martorilor acuzării

4. Cu referire la încălcarea Ordinului PG nr. x/21 din xx.xx.2018.

De către adjunctul procurorului-șef al procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, contrar pct.xx din Ordinul Procurorului General nr.x/21 din xx.xx.2018, în perioada 2017-2023, nu a indicat în tabelul de evidență a cauzelor penale finalizate cu sentințe, cu participarea acestuia în calitate de acuzator de stat, 7 dosare penale (*prin care a fost condamnat Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx*), toate pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, în care au fost solicitate și aplicate nemotivat prevederile art.79 alin.(1) Cod penal, nefiind aplicată pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Neraportarea acestor sentințe a condus la încălcarea normelor actelor instituționale, denaturarea datelor pe care le acumulează Procuratura referitor la statistica comiterii infracțiunilor ce țin de conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate avansată, care sunt reflectate în rapoartele anuale de activitate, totodată nefiind atins scopul pedepsei penale.

Astfel, cele menționate supra, denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin ce a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală și a actelor instituționale.

Potrivit art.38¹ alin.(2) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu *neglijență gravă* o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual ... considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

În ipoteza celor reliefate, Colegiul constată că procurorul Ruslan Știrbu prin acțiunile/inacțiunile sale, a încălcat principiul supremației legii, prevăzut în pct.6.1.1 și pct.6.1.2, principiul profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 și pct.6.5.2 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și acele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.

Acțiunile procurorului Ruslan Știrbu constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a),f¹) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3 și, încălcarea Codului de etică al procurorilor.

La procedura examinată, se pune în evidență experiența de peste 15 (cinsprezece) ani a procurorului Ruslan Știrbu.

În concluzie, maniera în care a acționat procurorul Ruslan Știrbu în procesul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, denotă că din perspectiva laturii subiective, acestea abateri au fost comise din neglijență gravă, or procurorul a mizat neîntemeiat pe faptul că eventualele consecințe prejudiciabile nu se vor produce.

Pe parcursul carierei, dl Ruslan Știrbu a deținut funcții de execuție și de conducere. Pe parcursul activității a fost încurajat de mai multe ori. Sancțiuni disciplinare nu i-au fost aplicate.

Circumstanțe agravante sau atenuante care ar influența aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Ruslan Știrbu nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit. a), art.50, art.51 alin.(1) lit. a), art.89 lit. a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.68 lit. a), art.71, art.73, art.74, art.77 lit. a), art.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, sancțiunea disciplinară - **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN