

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E nr. 3-23/2025

cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023

07 februarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel
Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dnei Xxxxxx Xxxxxx, cu privire la faptele procurorului Lilia Ureche, ce pot constitui abatere disciplinară. La xx.xx.2024, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din 06.09.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xxx din xx.xx.2024, sesizarea menționată *supra* a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, termenul-limită de verificare a sesizării fiind stabilit data de xx.xx.2024.

Prin decizia din xx.xx.2024 termenul de verificare a fost prelungit până la xx.xx.2024 inclusiv.

Prin decizia din xx.xx.2024 termenul de verificare a fost prelungit până la xx.xx.2024 inclusiv.

Sesizarea doamnei Xxxxxx Xxxxxx este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor. Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, având în vedere că se pun în verificare fapte ce rezultă din activitatea procesual-decizională a procurorului, constat că fapta ce urmează a fi verificată se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor. Pe cale de consecință, sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin pct. 125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024.

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

La xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, a fost pornită, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform componenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

Prin Ordonanța din xx.xx.2021, a adjunctului Procurorului General interimar, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX din gestiunea IP XXXXXX din motivul imparțialității acestora, șeful Secției urmărire penală al IP XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, fiind nașul de cununie al organizatorului faptelor infracționale, XXXXXX XXXXXX, cu transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare către IP Hâncești.

Prin Ordonanța din xx.xx.2022, procurorul în Procuratura raionului Hâncești, XXXXXX XXXXXX, fără a fi efectuată nici o acțiune procesuală, a dispus clasarea cauzei penale nr. XXXXXX conform prevederilor art. 275 pct.3) din Codul de procedură penală.

Prin Ordonanța din xx.xx.2022, a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Hâncești, XXXXXX XXXXXX, s-a dispus anularea ca ilegală și neîntemeiată a Ordonanței din xx.xx.2022, a procurorului XXXXXX XXXXXX.

În continuare, urmărirea penală fiind efectuată de către Inspectoratul de Poliție Hâncești, sub conducerea procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche.

Astfel, cauza penală respectivă, s-a aflat în gestiunea organul de urmărire penală al IP Hâncești, sub conducerea procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, timp de 23 luni.

Prin Încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, s-a admis cererea subsemnatei XXXXXX XXXXXX, privind accelerarea desfășurării procesului penal, fiind obligat organul de urmărire penală să adopte în termen rezonabil o hotărâre în condițiile legii.

Prin Încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, s-a admis cererea subsemnatei XXXXXX XXXXXX, privind accelerarea desfășurării procesului penal, fiind obligat organul de urmărire penală să adopte în termen rezonabil o hotărâre în condițiile legii.

Prin Încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul XXXXXX din xx.xx.2024, s-a admis cererea subsemnatei XXXXXX XXXXXX, privind accelerarea desfășurării procesului penal, fiind obligat organul de urmărire penală să adopte în termen rezonabil o hotărâre în condițiile legii, instanța constatând că, în perioada xx.xx.2023-xx.xx.2024, a fost efectuată o singură acțiune procesuală, cercetarea la fața locului, alte acțiuni nefiind întreprinse.

Prin Ordonanța din xx.xx.2024, a procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, s-a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, conform prevederilor art. 275(pct.3) din Codul de procedură penală.

Cu Ordonanța din xx.xx.2024, a procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, emisă în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, autoarea sesizării nu a fost de acord.

Autoarea sesizării consideră că, în motivarea circumstanțelor care au servit la baza emiterii Ordonanței din xx.xx.2024, procurorul Lilia Ureche, a manifestat imparțialitate, aceasta prezentând aprecieri personale, ilegale, eronate, lipsite de probatoriu interpretare în favoarea infractorului XXXXXX XXXXXX, admitând erori de fapt și de drept, care nu i-au permis să aprecieze corespunzător și legal probele acumulate.

Astfel, procurorul Lilia Ureche, a săvârșit cu intenție o abatere disciplinară, încălcând normele de drept material ori procesual.

Totodată, procurorul Lilia Ureche, dându-și seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii de emiterea a hotărârii ilegale, și inacțiunii de executare a indicațiilor procurorului

ierarhic, a urmărit și admis, lezarea drepturilor constituționale, la proprietate și la un proces echitabil, emițând o decizie ilegală, care, fiind contestată în ordine ierarhică, la data de xx.xx.2024 prin Ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Hâncești XXXXXX XXXXXX, a fost admisă plângerea depusă în ordinea art. 299, 299¹ CPP de către XXXXXX XXXXXX și casată ordonanța ilegală din xx.xx.2024.

Astfel, contrar indicațiilor instanței, care de 3 ori a atenționat organul de urmărire penală al IP Hâncești și procurorul de caz Lilia Ureche, ultimii nu au întreprins nici o acțiune procesuală, și nici nu execută indicațiile dispuse prin Ordonanța din xx.xx.2022, a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Hâncești, Ovidiu Scutelnic.

În context autoarea sesizării specifică că, respectiva cauză penală se află în gestiunea organul de urmărire penală al IP Hâncești deja de 2 ani jumate, perioada în care nu s-a efectuat acțiuni ce nu suferă amânare și nu au fost executate indicațiile procurorului ierarhic superior.

Luând în considerare cele expuse mai sus, autoarea sesizării conchide că, la examinarea Cauzei penale nr. XXXXXX, care nu este de o complexitate deosebită, voluminoasă, procurorul de caz Lilia Ureche, în perioada xx.xx.2022 până la xx.xx.2024, a manifestat o atitudine indolentă, nepăsătoare și iresponsabilă față de aceasta cauză penală, din gestiune, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, din neglijență gravă, după caz, prin inacțiune. Astfel, procurorul a tolerat lăsarea acestei cauze în nelucrare, chiar după emiterea a 3 încheieri de accelerare, de către ofițerii de urmărire penală ai Inspectoratului de Poliție Hâncești, iar drept consecință, la efectuarea urmăririi penale în aceasta cauză, i s-a încălcat dreptul la efectuarea urmăririi penale în termen rezonabil.

Astfel, la emiterea deciziei, atestă ca: procurorul în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, în mod surprinzător, neglijează propriile indicații dispuse ofițerului de urmărire penală la xx.xx.2023, precum și ale procurorului ierarhic superior, expuse în ordonanța din xx.xx.2022, și executând doar o acțiune din 16 dispuse, emite din nou o soluție de clasare a cauzei penale;

Autoarea sesizării indică că, procurorul în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, fără a cerceta materialele cauzei penale, face o copie a Ordonanței din xx.xx.2022, a procurorul în Procuratura raionului Hâncești, XXXXXX XXXXXX, reținând același motiv, noțiunea de domiciliu, în propria interpretare, asupra căruia s-a expus deja procurorului ierarhic superior, prin ordonanța din xx.xx.2022. Procurorul în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, nu face deosebire dintre prevederile art. 285 și 286 din Codul de procedură penală, aceasta dispunând încetarea urmăririi penale, fără a avea măcar un bănuț pe dosar.

Astfel, în scopul asigurării dreptului la un proces echitabil, și stoparea acțiunilor de hărțuire, autoarea sesizării solicită:

1. Verificarea acțiunilor procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, la conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, asupra aspectelor expuse în cerere, cu constatarea abaterii disciplinare;
2. Atragerea la răspundere disciplinară a Procuratura raionului Hâncești, Lilia Ureche, pentru încălcarea prevederilor lit. a), b) și e¹) a art.38. al Legii cu privire la procuratură.

În explicația oferită în cadrul verificării, dna procuror Liliă Ureche a pus în evidență faptul că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la data de xx.xx.2021 de către Inspectoratul de poliție Ialoveni, în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal, pe faptul pătrunderii ilegale în incinta Bisericii „Sfântul Nicolae” situată în localitatea XXXXXX raionul XXXXXX, și care aparține cu drept de proprietate XXXXXX XXXXXX.

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General-Interimar Eduard Bulat din data xx.xx.2021 cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX și transmisă organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Hâncești, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

La data de xx.xx.2022 în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală s-a dispus încetarea urmăririi penale pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) din Codul penal.

La data de xx.xx.2023 urmărirea penală a fost retrasă din gestiunea procurorului delegat Xxxxxx Xxxxxx cu dispunerea conducerii urmăririi penale procurorului în procuratura raionului Hâncești Ureche Lilia.

La data de xx.xx.2023 petiționara Xxxxxx Xxxxxx s-a adresat cu cerere judecătorului de instrucție cu o cerere privind accelerarea desfășurării procesului penal și prin încheierea din data de xx.xx.2023 s-a admis cererea în cauză cu obligarea organului de urmărire penală să accelereze urmărirea penală și, în dependență de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, să adopte, în termen rezonabil, o hotărâre în condițiile legii.

Petiționara repetat se adresează judecătorului de instrucție și la data de xx.xx.2023 s-a admis cererea petiționarei Xxxxxx Xxxxxx cu obligarea organului de urmărire penală să accelereze urmărirea penală și, în dependență de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, să adopte, în termen rezonabil, o hotărâre în condițiile legii.

Ulterior, petiționara s-a adresat Procurorului General interimar cu cerere de retragere a cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului Hâncești și la data de xx.xx.2023 prin ordonanță s-a respins ca fiind neîntemeiată a plângerii.

La data de xx.xx.2023 Xxxxxx Xxxxxx s-a adresat cu plângere asupra acțiunilor procurorului Lilia Ureche pretinse a fi ilegale în cadrul conducerii cauzei penale nr.XXXXXX.

La data de xx.xx.2023 prin decizia Inspecției procurorilor s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința mea pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2024 petiționara Xxxxxx Xxxxxx repetat se adresează judecătorului de instrucție și la data de xx.xx.2024 s-a admis cererea petiționarei Xxxxxx Xxxxxx cu obligarea organului de urmărire penală să accelereze urmărirea penală și, în dependență de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, să adopte, în termen rezonabil, o hotărâre în condițiile legii.

La data de xx.xx.2024 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) din Codul penal.

La data de xx.xx.2024 petiționara Xxxxxx Xxxxxx a contestat hotărârea în cauză cu plângere procurorului ierarhic superior și la data de xx.xx.2024 s-a admis integral plângerea cu retragerea cauzei penale din gestiunea procurorului Lilia Ureche și transmisă în conducerea procurorului Xxxxxx Xxxxxx.

La data de xx.xx.2024 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) din Codul penal.

Cauza penală formal s-a aflat în conducerea procurorului Lilia Ureche din data de xx.xx.2023 până la data de xx.xx.2024, în cadrul urmăririi penale s-au întreprins următoarele acțiuni de urmărire penală:

- a fost recunoscută și audiată inclusiv suplimentar partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx;

□ recunoscute și anexate corpuri delictive la cauza penală cu ulterioara examinare a acestora;

□ anexate înscrisuri și extrase din registrele IP „Agenției Servicii Publice”, înaintate demersuri către reprezentanții Bisericii Ortodoxe din Moldova (răspunsurile nu au parvenit);

□ expediate în conformitate cu prevederile art.258 din Codul de procedură penală delegații către Inspectoratul de poliție Ialoveni privind efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală, *însă*, care nu a putut fi îndeplinită deoarece, șeful SUP al IP XXXXXX este nașul de cununie al unuia din făptuitori și a servit drept temei pentru retragerea cauzei nominalizate la data de xx.xx.2021 și transmisă organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Hâncești. Analogic, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de xx.xx.2021, în cadrul cercetării au fost utilizate mijloace tehnico-științifice și fixate urme: telefonul mobil marca „Samsung”, *însă*, la materialele cauzei nominalizate nu au fost anexate pozele. În contextul dat, s-a impus să fie cercetată biserica „XXXXXX” cu utilizarea mijloacelor tehnico-științifice.

În această ordine de idei, revendicările petiționarei despre comiterea pretinselor omisiuni, procurorul Lilia Ureche ține să menționeze că volumul extrem de mare ce revenea unui ofițer de urmărire penală nu permitea pentru a se efectua urmărirea penală într-o accelerație, deoarece activau 4 ofițeri de urmărire penală cu funcție de execuție din 16 funcții de execuție. Respectiv, volumul de lucru enorm pentru fiecare din cei patru ofițeri, având peste o sută de cauze penale și procese penale fiecare în gestiune.

Similar, cauza penală frecvent a fost solicitată din luna ianuarie 2023 până în luna august 2023 de către instanțele ierarhic superioare în baza plângerilor părții vătămate.

Deși, nu cunosc părțile în litigiu, este evident că petiționara atacă la persoană, contestând pentru a doua oară acțiunile procurorului Lilia Ureche pe aceleași temeuri:

1) „aprecieri personale, ilegale, eronate, lipsite de probatoriu și interpretare în favoarea infractorului Xxxxxx Xxxxxx, admitând erori de fapt și de drept, care nu i-au permis să aprecieze corespunzător și legal probele acumulate”;

2) „sub conducerea procurorului în procuratura raionului Hâncești Ureche Lilia timp de 23 luni”- de la începutul urmăririi penale, cauza penală a fost în conducerea altor doi colegi și prin Decizia din data de xx.xx.2023 a Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Xxxxxx Xxxxxx a fost informată. Din xx.xx.2023 conducerea urmăririi penale prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Hâncești a fost dispusă procurorului Lilia Ureche.”

La data de xx.xx.2021 Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Sfântul Nicolae” din cadrul Mitropoliei Basarabiei și Xxxxxx Xxxxxx a înaintat Judecătorei Hâncești sediul XXXXXX cerere de chemare în judecată către Xxxxxx Xxxxxx privind recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de examinare a cauzei, deci, nu procurorul Lilia Ureche menționează că nu a urmărit și admis, lezarea drepturilor constituționale a petiționarei *la proprietate* și la un *proces echitabil*.

Cu atât mai mult că la data de xx.xx.2021 judecătoria Hâncești sediul XXXXXX a emis încheierea prin care a interzis Xxxxxx Xxxxxx de a crea impedimente de oricare natură enoriașilor la oficierea, desfășurarea și participarea la rugăciuni, liturghii, procese bisericești și divine, inclusiv prestarea serviciilor divine în incinta bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX(construcție de cult).

Procurorul Lilia Ureche menționează că în conformitate cu prevederile art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală la exercitarea atribuțiilor este independentă și se supune numai

legii.

Consideră că toate petițiile adresate le-a examinat în conformitate cu prevederile legii, nici un răspuns petiționara nu l-a contestat și nu a *hărțuit-o* nici într-un fel și nici nu a „oferit” vreun *răspuns obraznic* că ar discuta doar prin proces-verbal.

La data de xx.xx.2024 prin încheierea judecătorului din cadrul judecătorei Hâncești sediul XXXXXX a obligat organul de urmărire penală să accelereze urmărirea penală, însă, nu a fost recunoscut constatarea încălcării termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Astfel, prin adoptarea ordonanței de clasare a cauzei penale prin aprecierea probelor administrate, procurorul consideră că nu a intimidat petiționara și nu i-a lezat dreptul la apărare, nu i-a înaintat nici o dată cerere cu privire la acordarea unui avocat sau dacă ar fi avut unul ales - nu l-ar fi admis. Hotărârea adoptată ia fost expediată pentru a lua cunoștință și explicat modul și termenul contestării ei.

Ce ține de adoptarea ordonanței de clasare: hotărârea a fost adoptată în conformitate cu prevederile art. 52, art.275 pct. 3), 255 și art.286 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova iar la dispunere s-a admis o eroare materială.

Din perspectivă disciplinară, Inspekția procurorilor va verifica dacă acțiunile procurorului Lilia Ureche, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

- a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3);
- b) nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii

Așa cum am menționat în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*, remarc ca autorul sesizării cu privire la *faptele ce prezintă pretinse abateri* disciplinare, invocă *pretinse abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorului Lilia Ureche*, în sensul că, urmărirea penală a fost tergiversată iar ulterior *la adoptarea soluției procesuale* au fost încălcate prevederile legale nefiind efectuate în viziunea autoarei sesizării tot spectrul de acțiuni de urmărire penală.

Din perspectiva cadrului *legal care* guvernează desfășurarea urmăririi penale, remarc că nu au fost stabilite norme imperative ale *legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror* în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală.

Chiar dacă în cadrul urmăririi penale nu au fost realizate acțiuni de urmărire penală cu participarea părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx, cu excepția audierii suplimentare, nu se poate afirma că dosarul penal a fost lăsat în nelucrare, or, în cadrul urmăririi penale, s-au realizat un șir de acțiuni de urmărire penală.

Sub aspectul *laturii subiective* abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care ancorează nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la

termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora, presupune ca inacțiunea de nesoluționare cu celeritate a cauzelor să fie imputabilă procurorului. Pentru a stabili caracterul imputabil ori neimputabil al acestei conduite vor fi avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de procuror în perioada de referință și în raport de care trebuie să se constate dacă întârzierea în instrumentarea și soluționarea cauzei penale nr. XXXXXX, îi este imputabilă sau nu.

Inspekția reține că vinovăția procurorului în săvârșirea faptei disciplinare incriminate trebuie dovedită și urmează să rezulte din modul în care procurorul a înțeles să gestioneze situația dosarului, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauza într-un termen rezonabil. În acest sens, remarc că, dinamica procedurii nu rezultă din conduita pasivă adoptată sau, după caz, un dezinteres manifestat față de dosar prin lăsarea în nelucrare perioade însemnate de timp. Pe fundalul comportamentului părții vătămate în cadrul urmăririi penale, manifestat prin formularea imprevizibilă a cererilor procurorului ierarhic superior și în instanța de judecată, fără echivoc, apreciez că se induce concluzia că atitudinea psihică a procurorului față de acțiunile sale, a fost aceea de neprevvedere a rezultatelor faptelor sale pe care a fost în imposibilitate totală să le urmărească și, mai mult de atât, să accepte producerea lor.

Cu referire la durata îndelungată a urmăririi penale (*în conducerea procurorului Lilia Ureche s-a aflat de la xx.xx.2023 până la xx.xx.2024*), sesizez că, Codul de procedură penală, în particular, art.20 și/sau art.259, nu reglementează termene fixe sau, după caz, legate de etapa procesului penal, în interiorul cărora o urmărire penală ar trebui terminată. În acest sens, constat că de către procuror, în materie de termene procedurale, nu au fost încălcate norme cu caracter imperativ.

Referitor la emiterea ordonanței de din xx.xx.2024 nu poate fi apreciată drept acțiune intenționată sau cu neglijență gravă care s-ar încadra ca abatere disciplinară. Așa cum este menționat în doctrina în materie disciplinară pentru procurori, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În consecință, Inspekția procurorilor, apreciază că faptele procurorului Lilia Ureche, așa cum au fost expuse anterior, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării cet. XXXXXX XXXXXX, conchide Inspekția procurorilor că argumentele invocate despre neasigurarea de către procurorul Lilia Ureche termenului rezonabil la urmărirea penală sunt neîntemeiate. Procurorul Lilia Ureche exercită conducerea urmăririi penale în cauză din xx.xx.2023. Urmărirea penală este tergiversată din cauza comportamentului organului de urmărire penală. În prezent urmărirea penală se află în proces de derulare, nefiind adoptată o decizie finală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la data de xx.xx.2024, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2024 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Lilia Ureche și sancționarea acesteia.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, a fost expediată la data de xx.xx.2024 cu nr. de ieșire xxxs/24 și a fost recepționată de către petent după data de xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Lilia Ureche.

În confirmarea celor expuse supra, Colegiul reiterează, că la data de xx.xx.2024 s-a pronunțat prin hotărâre pe contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX pe marginea caracterului îndelungat al urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX până la data de xx.xx.2024. Ori contestația a doua se referă la faptul că, prin Încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul XXXXXX din xx.xx.2024, s-a admis cererea petentei, privind accelerarea desfășurării procesului penal, fiind obligat organul de urmărire penală să adopte în termen rezonabil o hotărâre în condițiile legii.

La data de xx.xx.2024 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe această cauză penală, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal.

Nefiind de acord cu această ordonanță, petiționara la data de xx.xx.2024 a contestat hotărârea în cauză cu plângere procurorului ierarhic superior, iar la data de xx.xx.2024 s-a admis integral plângerea cu retragerea cauzei penale din gestiunea procurorului Lilia Ureche și transmisă în conducerea procurorului XXXXXX XXXXXX. La data de xx.xx.2024 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX pe aceleași motive expuse în ordonanța din xx.xx.2024.

În contestația depusă cât și în cadrul ședinței Colegiului, petiționara a menționat despre oferirea răspunsurilor obraznice din partea procurorului L. Ureche. La solicitarea de-a confirma prin careva probe acest fapt, petiționara nu a putut să prezinte asemenea probe. Având în vedere cele expuse, colegiul reiterează că în acțiunile procurorului Lilia Ureche nu s-a constatat o abatere disciplinară, ori la adoptarea ordonanței din xx.xx.2024, procurorul în condițiile art.51 alin.(3) Cod de procedură penală în exercitarea atribuțiilor sale este independent și se supune legii.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2024 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Lilia Ureche.
2. Hotărârea se pronunță la data de xx.xx.2025.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN