

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-24/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX Sergiu Harea

07 februarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX Sergiu Harea , din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, care au adoptat decizii în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă că prin intermediul BI „XXXXXX”, căuta un imobil comercial pentru procurarea în drept de proprietate.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXX din xx.xx.2006, a procurat de la XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX imobilul nelocativ cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața de 153,8 m.p., situat în Chișinău, str. XXXXXX, xxxA.

Contractul a fost înregistrat la organul cadastral la xx.xx.2006. Inițial, imobilul aparținea statului, reprezentat prin Agenția de Privatizare a RM. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. x/x-XXXX din xx.xx.2004, imobilul a devenit proprietatea lui XXXXXX XXXXXX, iar ulterior, prin alte contracte, a trecut la XXXXXX XXXXXX, apoi la XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2017, XXXXXX XXXXXX a inițiat un proces civil împotriva Departamentului Privatizării RM, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, și XXXXXX XXXXXX, solicitând anularea actelor juridice și evacuarea imobilului. XXXXXX XXXXXX a susținut că tatăl ei, XXXXXX XXXXXX, a încheiat un contract de locațiune și un contract de vânzare- cumpărare nr. XXXX din xx.xx.2001 cu Agenția de Privatizare RM petentei un imobil comercial situat la aceeași adresă. Contractul a fost înregistrat în 2001 la organul cadastral. XXXXXX XXXXXX a menționat că va face tot posibilul pentru ca moldovenii să nu primească averea unui cetățean al XXXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, acțiunea a fost respinsă ca

tardivă. Totuși, Curtea de Apel Chișinău a admis integral acțiunea XXXXXX XXXXXX, dar Curtea Supremă de Justiție a anulat această decizie și a dispus reexaminarea cauzei în instanța de apel.

În paralel, subsemnata a sesizat organele de drept solicitând pornirea unui proces penal pentru posibile abuzuri și falsificări de documente. Organele de urmărire penală au refuzat de trei ori pornirea urmăririi penale, deși judecătorii de instrucție au anulat aceste ordonanțe și au dispus înlăturarea neajunsurilor.

Subsemnata acuză organele de urmărire penală de imparțialitate și lipsă de profesionalism, susținând că acestea protejează interesele XXXXXX XXXXXX, cetățeană a XXXXXX, în detrimentul legislației naționale și intereselor cetățenilor Republicii Moldova.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit, că la xx.xx.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni a IP XXXXXX mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza plângerii depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită dispunerea pornirii procesului penal pe faptul posibilei abuz de putere sau abuz de serviciu, falsificării documentelor oficiale cadastrale, escrocherii cu scopul de a delapida proprietarul de bunul imobil situat în mun. Chișinău str. XXXXXX xxxA, în valoare cadastrală de 547000 lei, cu atragerea persoanelor identificate la răspundere penală potrivit art. art.327, 361 și 190 Cod penal.

La data de xx.xx.2021 prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, pe motiv că nu există fapta infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2021 s-a respins plângerea cet. XXXXXX XXXXXX, înaintată conform art.299¹ din Codul de procedură penală.

La data de xx.xx.2021 prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX, s-a admis plângerea dnei XXXXXX XXXXXX înaintată în ordinea art.313 CPP, fiind declarate nule ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, obligat procurorul să lichideze încălcările depistate. Instanța a motivat încheierea prin faptul că „*ordonanța procurorului este contradictorie, acesta a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în acest caz din lipsa faptului infracțiunii deși a motivat soluția sa prin aceea că lipsesc elementele infracțiunii*” și totodată menționând că investigația nu a fost completă.

Astfel, realizând exercițiul de analiză a conținutului sesizării nr.xxxx/24, Inspekția a constat că petiționara se referă la acțiuni/decizii procesuale adoptate de procurori în perioada 2021 până la momentul depunerii sesizării. În acest sens, acțiunile/deciziile procesuale adoptate de procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, la xx.xx.2021 și respectiv xx.xx.2021, este expirat termenul prevăzut de art.40 alin.(2) din Legea nr.3, 2016 (în *vigoare la data adoptării ordonanțelor* motiv pentru care, în temeiul pct.131 lit. b) din Regulamentul Inspekției Procurorilor alegațiile petiționarului expuse în sesizare, în această parte, au fost respinse ca vădit neîntemeiate.

Cu referire la preținsele acțiuni/inacțiuni comise de procurorul Harea Sergiu, din materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că după emiterea încheierii judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX din xx.xx.2021, în rezultatul controlului efectuat suplimentar în cadrul procesului penal, prin ordonanța din xx.xx.2022 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată în descriptivul ordonanței, procurorul Sergiu Harea indică și la pct.9) din art.275 CPP, motivând

că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale, și anume că alegațiile dnei XXXXXX XXXXXX, privind înregistrarea și suprapunerea încăperilor, din litigiu, sunt investigate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX pornită de OUIP XXXXXX mun. Chișinău în baza art.327 alin.(1) Cod penal.

La xx.xx.2023 de către procurorul, șef-adjunct al oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, s-a respins ca neîntemeiată plângerea cet. XXXXXX XXXXXX, înaintată în baza art.299¹ CPP, împotriva ordonanței procurorului S. Harea din xx.xx.2022, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că la xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală a IP XXXXXX mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe faptul „[...]”.

La fel în cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că la xx.xx.2017, XXXXXX XXXXXX s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietăți Publice, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, obligarea de a transmite bunul imobil, încasarea cheltuielilor de judecată. În prezent cauza civilă se examinează de către Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, fiind remisă la rejudecare prin Decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2021.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX din xx.xx.2023, s-a admis plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele XXXXXX XXXXXX, potrivit art.313 CPP, inclusiv din alte motive, fiind declarate nule ordonanța din xx.xx.2022 privind refuzul urmăririi penale și clasarea procesului penal, și ordonanța din xx.xx.2023 emisă de procurorul ierarhic superior. Instanța a motivat hotărârea sa prin faptul că procurorul în esență a argumentat întemeiat necesitatea adoptării unei hotărâri de neîncepere a urmăririi penale însă a omis să adopte, în dispozitivul ordonanței respective de refuz în pornirea urmăririi penale, din xx.xx.2022, o soluție clară în raport cu datele care au fost expuse, analizate în descriptivul actului menționat. Astfel deși a explicat clar circumstanțele care au fost sesizate, parțial ar face obiectul de investigare într-un alt proces penal nr. XXXXXX, fiind incidente în acest caz prevederile art.275 pct.9) CPP, a omis să expună acest aspect în dispozitivul ordonanței menționate, ...fapt care ar putea crea în viitor dificultăți în derularea procesului penal nr.XXXXXX.

Ulterior, în rezultatul controlului suplimentar efectuat, de către procurorul Sergiu Harea a fost adoptată ordonanța din xx.xx.2024, prin care s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, în temeiul pct.3),9) art.275 Cod de procedură penală.

La xx.xx.2024 de către adjunctul procurorului-șef al oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, a fost emisă ordonanța de respingere a plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, înaintată în conformitate cu prevederile art.299¹ CPP.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX din xx.xx.2024 s-a admis plângerea formulată în temeiul art.313 CPP, s-au declarat nule ordonanța procurorului Sergiu Harea din xx.xx.2024 și a procurorului ierarhic superior, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, pe motiv că controlul efectuat nu este deplin.

Încheierea judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX din xx.xx.2024 a fost contestată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău și prin decizia din xx.xx.2024 a fost respins ca nefondat.

În cadrul verificării sesizării, Inspekția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Sergiu Harea și prin decizia din xx.xx.2024 a dispus

încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului nominalizat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspekției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024. Totodată, este de menționat că, conform avizului de recepționare petenta a recepționat decizia contestată la xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a respectat termenul de 10 zile lucrătoare pentru exercitarea căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor, contestația este depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art.49 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratura, urmând a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspekției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX Sergiu Harea.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN