

**HOTĂRÂRE nr. 3-26/2025**

mun. Chișinău

14 februarie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

**Președinte** - Guțan Vladislav;

**Membrii** - Comerzan Victor, Lozan Alexandru, Cazacov Elena, Țurcan Pavel  
- societatea civilă, Televca Oleg-societatea civilă, raportor

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura mun. Bender, Oxana Țapu ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Colegiul,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2024, Xxxxxx Xxxxxx, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul Oxana Țapu, fiind înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor la xx.xx.2024 cu nr. xxxx/xx. Xxxxxx Xxxxxx cadrul procedurii disciplinare de verificare a faptelor sesizate, s-a constatat:

Procurorul în Procuratura mun. Bender, Oxana Țapu prin inacțiunile sale la reprezentarea acuzării de stat în cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, a încălcat *prevederile art. 1 alin.(2), 19 alin.(3), 53 pct. pct. 1), 2), 8), 9) și 320 alin.(2) din Codul* aprobarea Instrucțiunii metodologice privind recuperarea bunurilor infracționale; pct.21 *Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018* „cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești; *Indicațiile Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, nr,15-15d/24-285 din 11.04.2024*’, principiului supremației legii, prevăzut în pct.pct. 6.1.1 *din Codul de etică al Procurorilor*, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale, organelor de autoadministrare a procurorilor și principiului profesionalismului prevăzut la pct.6.5.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu. în acest sens, procurorul Oxana Țapu, susținând acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a cet. Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal, ignorând prevederile imperative ale art. 106 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal, conform cărora *sunt supuse confiscării speciale bunurile, (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinat pentru săvârșirea infracțiunii; b) rezultate din infracțiune, precum și orice venituri rezultate din valorificarea acestor bunuri*, în discurs, nu a solicitat instanței de judecată confiscarea

automobilului de model Xxxxxx cu n/î XXXXXX, ca mijloc de transport utilizat la săvârșirea infracțiunii.

În continuare, procurorul Oxana Țapu, nu a fost consecventă și s-a abătut de la obligațiunile de serviciu, lăsând fără contestare sentința pronunțată în privința inculpaților Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, pe când aceasta acțiune era obligatorie.

Astfel, împotriva hotărârilor judecătorești ilegale, acuzatorii de stat au obligația de a declanșa, în condițiile legii, exercitarea căilor ordinare de atac. În corespundere cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Cu referire la speță, procurorul Oxana Țapu, în discurs, *a solicitat* încasarea de la euro, dar *nu a solicitat* confiscarea automobilului de model Xxxxxx cu n/î XXXXXX, ca mijloc de transport utilizat la săvârșirea infracțiunii, ca rezultat manifestând : atitudine nepăsătoare și iresponsabilă față de obligațiunile de serviciu, nu a contestat sentința, chiar dacă instanța de judecată neîntemeiat a dispus restituirea acestora proprietarului, lăsând fără apreciere faptul utilizării a/m la comiterea infracțiunii și nici confiscarea în contul statului a contravalorii sumei de XXX dolari SUA, mijloace financiare primare de grupul criminal organizat pentru săvârșirea infracțiunii de organizare a migrației ilegale.

Nu a executat indicațiile procurorului-ierarhic superior care i-a indicat să conteste sentința în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 106 Cod penal, or, în speță era obligatoriu confiscarea automobilului utilizat pentru comiterea infracțiunii cât și contra valoarea sumelor bănești care urmau să fie transmiși făptuitorilor.

Învinuirea înaintată lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx în baza art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) din CP, nu corespunde exigențelor art.281 din CPP

De menționat că art.281 alin.(2) din CPP, prevede că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: *data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor de vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii....*

Din spectrul probatoriului administrat, s-a constatat că lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, au coordonat întreaga activitate infracțională, precum și cu Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, constituind un grup criminal organizat, cu roluri bine determinate între aceștia, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar în suma de 8000 dolari SUA de la victima Xxxxxx Xxxxxx si XXX dolari SUA de la victima Xxxxxx Xxxxxx, organizând intrarea ilegală a cetățenilor pe teritoriul țării noastre.

Xxxxxx Xxxxxx, a primit suma de XXX dolari SUA de la victima Xxxxxx Xxxxxx si XXX dolari SUA de la victima Xxxxxx Xxxxxx, iar suma de XXX dolari SUA urma să fie Xxxxxx Xxxxxx.

Contrar, constatările reflectate supra, procurorul de caz a indicat in ordonanța de punere sub învinuire că Xxxxxx Xxxxxx *în comun acord cu Xxxxxx Xxxxxx și cu alte persoane, identitatea cărora la moment nu este stabilită, dându-și seama de caracterul*

*prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, întru realizarea intențiilor infracționale, în condițiile conflictului armat desfășurat pe teritoriul XXXXXX, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar în sumă de XXX dolari SUA și XXX euro de la cetățenii Ucrainei XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, au organizat migrația ilegală a acestora din XXXXXX în Republica Moldova.* ”, sumele indicate în ordonanță, fiind ridicate de la concubina victimei XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX

Totodată, în pofida faptului că infracțiunea investigată are un element constitutiv obligatoriu scopul obținerii unui folos financiar sau material, procurorul de caz, a omis să indice în ordonanța de punere sub învinuire că prin infracțiunea săvârșită s-a urmărit : reținerea unui folos financiar în sumă de XXX dolari SUA de la victima XXXXXX XXXXXX și XXX dolari SUA de la victima XXXXXX XXXXXX.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de fond a reținut în fapta inculpaților *scopul obținerii directe a unui folos financiar în sumă de XXX dolari SUA și XXX euro...* ”, doar mijloacele valutare ridicate de la XXXXXX XXXXXX, restituite prin sentința din xx.xx.2024 ultimei, în vederea neadmiterii încălcării dreptului de proprietate a acesteia, fără a supune confiscării valorile valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Astfel, învinuirea înaintată lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX nu corespunde exigențelor prevăzute de art.281 Cod de procedură penală, deoarece procurorul de caz nu a indicat valorile valutare obținute direct sau indirect de către inculpați de la fiecare parte vătămată.

Tot procurorul Oxana Țapu, la data de xx.xx.2024, contrar prevederilor art.7 alin.(8), 19 alin.(3), 254 alin.(1) Cod de procedură penală, fără a întreprinde investigații care să ofere un răspuns cu privire la pretinsa răpire a lui XXXXXX XXXXXX de către așa-numiți angajați ai miliției din unitățile administrativ teritoriale din stânga Nistrului, nefiind efectuate careva acțiuni procesuale, care să-i permită formularea unei concluzii obiective și legale, emite normelor legale, și anume: „ *în cadrul examinării s-a stabilit că, XXXXXX XXXXXX, a comis o serie de escrocherii pe teritoriu regiunii transnistrene a Republicii Moldova, care au fost încadrate în conformitate cu legislația regiunii transnistrene a Republicii Moldova,*

*La momentul actual de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate dovezi veridice și credibile, care ar indica fără îndoială la încălcările grave ale drepturilor și libertăților lui XXXXXX XXXXXX*”. t

Cele din urmă, indică omisiuni referitor la profunzimea investigațiilor desfășurate în procesul penal de referință, cât și respectării dreptului victimei de a beneficia de o investigație efectivă a plângerii, ceea ce poate duce la o eventuală condamnare a statului de către Curtea Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest sens, Curtea Europeană a reiterat că „ (...) totuși chiar în absența controlului efectiv asupra teritoriilor transnistrene, Republica Moldova are obligația pozitivă prevăzută în art. 1 al Convenției de a lua măsuri care sunt în puterea sa și în conformitate cu dreptul internațional fie de ordin economic, diplomatic sau juridic sau de altă natură în scopul de a asigura reclamanților respectul drepturilor garantate de Convenție ”.

Mai mult, este bine definit în jurisprudența Curții cu privire la Articolul 5 § 1 că orice privare de libertate nu trebuie numai să se bazeze pe una din cele excepții enumerate de la literele (a) - (f) , ci, de asemenea, trebuie să fie „legală”. Pe aceasta

notă, în cauza *Mozer c. Moldovei*, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, „*instanțele de judecată din RMN*” și, implicit, în orice altă „*autoritate din RMN*”, nu putea să ordone „*arestul sau o detenție legală*” a reclamantului, în sensul Articolului 5 § 1 (c) din Convenție. În consecință, Curtea a constatat că, detenția reclamantului în baza dispozițiilor „*instanțelor din RMN*” a fost ilegală în sensul acestui Articol. În acest sens, procurorul Oxana Țapu la adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal, cu toate că este un drept discreționar al procurorului, fiind independent în luarea deciziilor, totuși, ***argumentele și motivele invocate în actul procedural*** nicidecum nu pot fi considerate legale, atât timp cât contravin actelor internaționale și naționale, soluția dispusă fiind viciată, or, nu a fost respectat dreptul victimei de a beneficia de o investigație efectivă a plângerii și totodată dreptul la un proces echitabil, potrivit art.6 CEDO., fapt pentru care a și fost anulată ulterior de către judecătorul de instrucție.

Astfel, cele menționate supra, denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism de serviciu, prin ce a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală și a actelor instituționale. În secundar, prin încălcarea evidentă a legii, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii.

Elementul prejudiciabil antedescris este în legătură directă de cauzalitate cu acțiunile și, după caz, inacțiunile dnei procuror Oxana Țapu la reprezentarea învinuirii în cauza penală cât și efectuarea investigațiilor în cadrul procesului penal.

Prin acțiunile și, după caz, inacțiunile sale, *din neglijență gravă*, procurorul Oxana Țapu a admis încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, manifestate prin - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a) și lit. b) adică să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.*

*Pentru a participa la ședințele Colegiului de Disciplină și Etică din partea autorului sesizării, prin Dispoziția nr. Xx din xx.xx1.2025 a fost desemnat Xxxxxx Xxxxxx, care a susținut în totalitate sesizarea din data de xx.xx.2024.*

În cadrul examinării procedurii disciplinare în cadrul Colegiului, procurorul Oxana Țapu și-a recunoscut vina în ceea ce privește îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nu a comis aceste acțiuni cu intenție, menționând, că la acea perioadă a considerat că a acționat conform normelor legale. Nu a avut nici o intenție la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ocrotite de lege.

Doamna Oxana Țapu a fost angajată în organele procuraturii în anul 1999 prin Ordinul nr.xxx-p din xx.xx.1999. Pe parcursul carierei, Oxana Țapu a deținut doar funcții de execuție. Pe parcursul activității doamna procuror a fost încurajată de mai multe ori. Sancțiuni disciplinare nu are.

Circumstanță atenuantă- comiterea unei abateri disciplinare pentru prima dată.

Circumstanțe agravante nu au fost identificate.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura mun. Bender, Oxana Țapu Inspecția procurorilor a dat o apreciere justă tuturor circumstanțelor, a realizat o cercetare complexă prin care s-a demonstrat că, procurorul Oxana Țapu din perspectiva laturii subiective a comis abatere disciplinară din neglijență gravă, ori dânsa a mizat neîntemeiat pe faptul că eventualele consecințe prejudiciabile nu se vor produce, deși

putea și trebuia să o prevadă. în consecință la instrumentarea acestor două cauze penale expuse supra, procurorul Oxana Țapu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în art.38 lit. a) și lit. b) din Legea cu privire la Procuratură “îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”, fapt pentru care poate fi sancționată disciplinar.

Potrivit art.38<sup>1</sup>alin.(2) din legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.38,39,41,50,51,52,84,85 al Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit. a),71,73,74, 77 lit. a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul-

### HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica procurorului in Procuratura mun. Bender Oxana Țapu sancțiunea disciplinară - **muștrare**.
2. Hotărârea se pronunță la data de 14.02.2025.
3. Hotărârea poate fi contestată in termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**