

**HOTĂRÂRE nr. 3-27/2025**

**mun. Chișinău**

**14 februarie 2025**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului - Vladislav Guțan**

**Membrii colegiului - Victor Comerzan**

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx, privind anularea Deciziei din xx.xx.2024 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Roman Tocan, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

**A CONSTATAT**

La data de xx.xx.2024 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Constantin Miron, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Roman Tocan, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2024 cet. Xxxxxx Xxxxxx a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Roman Tocan.

*Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară*

Domnul Xxxxxx Xxxxxx solicită sancționarea disciplinară și penală a procurorului Roman Tocan și înlăturarea de la efectuarea urmăririi penale, deoarece a încălcat normele morale, deontologice și profesionale. Menționează că Roman Tocan [...].

Refuză categoric să participe la acțiunea procesuală preconizată a fi efectuată la data de xx.xx.2024, solicitând numirea unui alt procuror pentru a putea efectua acțiunile de urmărire penală necesare în privința sa.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procuror în opinia autorului sesizării:

Autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul.

Cadrul legal pertinent:

**Legea nr.3/2016 cu privire la procuratura**

Art.6 alin.(3) lit. d) „procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar

afecta prestigiul profesiei de procuror”;

### **Codul de etică al procurorilor:**

#### Principiul profesionalismului

Pct.6.5.1 să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

Pct.6.5.5 să fie corect în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora, iar în cazul unor abateri în exercitarea atribuțiilor sale, să suporte consecințele și să facă concluziile de rigoare;

#### Principiul corectitudinii

Pct.6.8.2 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile;

Pct.6.8.4 să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi, participanții la proces, instanțele de judecată, organele de urmărire penală și investigate, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe.

*Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare.*

La xx.xx.2016, de către Procuratura mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX în baza art. 196 alin.(4) din Codul penal, pe faptul cauzării de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere de către factorii de decizie ai XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX”.

Prin ordonanța procurorului Xxxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2020 s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX mun. Chișinău și transmisă pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Xxxxxx, procurorului Roman Tocan.

La xx.xx.2024 au fost puși sub învinuire Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, fiindu-le incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2), art. 190 alin.(5) și art. 190 alin.(6) din Codul penal.

Din explicațiile procurorului Roman Tocan s-a constatat: [...].

Ca dovadă a confirmării spuselor sale, procurorul Roman Tocan a prezentat Inspekției dovada citării cet. Xxxxxx Xxxxxx el pentru data de xx.xx.2024 ora xx:xx și pentru data de xx.xx.2024 ora xx:xx.

La fel, procurorul a prezentat o înregistrare a discuțiilor telefonice din data de xx.xx.2024 ora xx:xx min, avute cu petiționarul.

Inclusiv, a prezentat o copie a scrisorii din xx.xx.2024 prin care avocatul Xxxxxx Xxxxxx informează procurorul că învinuitul Xxxxxx Xxxxxx s-a dezis de serviciul avocatului desemnat de Oficiul teritorial Chișinău, ultimul refuză categoric să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală asistat de avocatul desemnat, fiind în negocieri cu un avocat ales de el, acesta i-a interzis să semneze orice acte procesuale fără acceptul său, motiv pentru care nu se va prezenta pentru data de xx.xx.2024 pentru a participa la acțiunea procesuală preconizată.

Ulterior, prin scrisoarea din xx.xx.2024 cu nr. XXXX cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost informat de către procurorul Roman Tocan că urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, în care are statut de învinuit, a fost finisată, fiindu-i prezentat un grafic conform căruia poate să facă cunoștință cu materialele cauzei penale.

Cu referire la pretinsele acțiuni prin care s-ar fi încălcat norme morale,

deontologice și profesionale de către procurorul Roman Tocan, din materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că aceste argumente nu au fost probate de autorul sesizării, prin probe concludente și pertinente care să dovedească comiterea faptelor invocate. În cadrul controlului nu s-au adeverit alegațiile petiționarului, or, probele administrate de către Inspecție, dovedesc că sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX este una formală, întocmită cu folosirea cuvintelor injurioase și făcând aluzii la unele fapte ce nu au suport probator.

Cu referire la acuzații aduse unei persoane, urmează a ține cont de principiul prezumției nevinovăției, care prevede expres că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei fapte nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea persoanei.

Încadrarea juridică:

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Roman Tocan, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. f), f<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viața care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii; - încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Cazierul disciplinar:

Procurorul Roman Tocan activează în funcția de procuror din anul 2019. Sancțiuni disciplinare nu are.

Concluzie:

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizare de către cet. XXXXXX XXXXXX precum că de către procurorul Roman Tocan s-au încălcat norme deontologice, morale și profesionale, în cadrul verificării efectuate de către Inspecția procurorilor, nu s-a stabilit comiterea acțiunilor invocate de către petiționar. Nu s-a stabilit încălcarea de către procuror a normelor deontologice prevăzute în Codul de etică al procurorului, care ar leza onoarea și demnitatea cet. XXXXXX XXXXXX, or, contrar alegațiilor petentului, s-a constatat că plângerea înaintată conține expresii injurioase în adresa procurorului Roman Tocan, aducând acuzații în incinta procuraturii, folosindu-se de situația sa de învinuit în cauză penală, afirmații care nu au careva suport probatoriu. Din materialele acumulate, se conchide că de către petiționar, posibil se întreprind acțiuni pentru a-l influența pe procuror în adoptarea deciziilor pe cauza penală din procedura în care cet. XXXXXX XXXXXX are statut de învinuit, or, plângerile la Consiliul Superior al Procurorilor și la șeful Procuraturii mun. Chișinău sunt adresate în perioada când a fost citat pentru a-l informa despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor. Aceste presupuneri reies și din explicațiile procurorului dar și din înregistrările audio prezentate de procuror, fiind analizate în cadrul verificării sesizării.

În concluzie, apreciind prin prisma cadrului legal acțiunile procurorului Roman Tocan, Inspecția Procurorilor a constatat că nu au fost încălcate normele morale,

profesionale și deontologice prevăzute în Codul de etică al procurorului, sau alte circumstanțe care ar permite angajarea răspunderii disciplinare.

În ședința Colegiului de Disciplină și Etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de Inspectorul Constantin Miron, care a menționat că Decizia Inspekției Procurorilor este bazată pe analiza probelor administrate în cadrul verificării disciplinare, care nu indică asupra unor norme, principii din Legea Procuraturii și Codul de etică al procurorilor ce ar fi fost încălcate de Procurorul Roman Tocan, fapt ce a determinat lipsa temeiurilor legale pentru angajarea răspunderii disciplinare. În cadrul ședinței, Inspectorul din cadrul Inspekției Procurorilor, Constantin Miron a solicitat suplimentar declararea inadmisibilității contestației și sesizării depuse de cet. XXXXXX XXXXXX, datorită faptului că contestatarul a utilizat un limbaj extrem de abuziv față de procurorul Roman Tocan, ceea ce reprezintă acuzații jignitoare, amenințatoare, provocatoare și intolerabile la un nivel care depășește limitele criticii normale, cu anexarea la materialele cauzei disciplinare a Deciziei asupra Admisibilității, Cererea nr.46549/06, Guntis APINIS împotriva Letoniei, din 20 septembrie 2011, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a declarat în unanimitate cererea inadmisibilă, pe motiv că reclamantul a folosit un limbaj abuziv și amenințător în temeiul art.34 și 35 din Convenție.

Contestatarul XXXXXX XXXXXX, în ședința Colegiului de Disciplină și Etică din data de 31.01.2025 nu s-a prezentat, fiind citat legal.

*Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică*

Colegiul consideră că sesizarea depusă de cet. XXXXXX XXXXXX urmează a fi apreciată ca o cerere abuzivă, deoarece contestatarul a utilizat expresii ofensatoare și jignitoare.

*Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.*

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației cet. XXXXXX XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din xx.xx.2024, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului Roman Tocan sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură

penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Tocan, nu constituie abatere disciplinare.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratura, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora. ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatului produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerare că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Tocan, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratura.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Tocan, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Tocan, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generate din 28.10.2024 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38', 40-49, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, pct.77\77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Tocan, din xx.xx.2024, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică:

### **HOTĂRĂȘTE**

1. A respinge contestația din xx.xx.2024 și a menține Decizia din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Tocan;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**