

**Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

H O T Ă R Ă R E nr. 3-29/2025

cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în
Procuratura mun. Chișinău Serghei Savca, Veaceslav Potîngă, Grigore Dîntu,
Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi și a procurorului-șef al
Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Genenrale,
Tatiana Gulea

mun. Chișinău

26 februarie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov,
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx înregistrată la
xx.xx.2024, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției
procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent
privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în
Procuratura mun.Chișinău, Serghei Savca, Veaceslav Potîngă, Grigore Dîntu,
Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi și a procurorului-șef al
Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale,
Tatiana Gulea,

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată
contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției
procurorilor din xx.xx.2024, prin care a fost încetată procedura disciplinară în
privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Serghei Savca, Veaceslav
Potîngă, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi și
a procurorului-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a
Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

La xx.xx.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.XXX la Colegiul de
disciplină și etică.

Ulterior, la xx.xx.2025, cu nr.XXX, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost
înregistrată cererea suplimentară la contestație, care tot la xx.xx.2025, sub nr.XX a
fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, la data de
xx.xx.2024, cet. Xxxxxx Xxxxxx, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a
solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la
răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Serghei Savca,

Veaceslav Potîngă, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi și a procurorului-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024. În contestația depusă, petentul afirmă că a recepționat decizia Inspecției procurorilor prin adresare poștală cu aviz recomandat la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024, adică în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

Inspeția procurorilor a înregistrat la xx.xx.2018, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx, privind tragerea la răspundere disciplinară, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la instrumentarea cauzelor penale nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, nr.XXXXXX, manifestate prin cercetarea incompletă a circumstanțelor cazurilor, tergiversarea efectuării urmăririi penale, prin distrugerea și falsificarea unor probe, încălcarea legislației naționale și internaționale, a drepturilor și libertăților fundamentale ale petentului și aplicarea necorespunzătoare a legii la adoptarea unor decizii în cauzele penale menționate, de către procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi, Veaceslav Potîngă, Serghei Savca și procurorul-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

În rezultatul verificării sesizării cet. Xxxxxx Xxxxxx, Inspeția procurorilor, prin decizia din xx.xx.2018, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară. Decizia respectivă, care a fost contestată la xx.xx.2018 de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, a fost anulată prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.13-40/18 din 14.12.2018, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În rezultatul verificării suplimentare a circumstanțelor expuse în sesizare, la xx.xx.2019, Inspeția procurorilor a emis repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2019, Xxxxxx Xxxxxx a contestat-o la xx.xx.2019.

La data de xx.xx.2019, prin hotărârea nr.3-25/2019, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției

procurorilor din xx.xx.2019 de încetare a procedurii disciplinare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția Colegiului de disciplină și etică, Xxxxxx Xxxxxxa depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor la data de xx.xx.2022, prin care a solicitat admiterea acesteia și anularea atât a Hotărârii Colegiului nr.3-25/2019 din xx.xx.2019, cât și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2019 de încetare a procedurii disciplinare, ca fiind neîntemeiate, cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în sesizare.

La data de 24.03.2022, prin hotărârea nr.1-66/2022, Consiliul Superior al Procurorilor a admis contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, fiind casată hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2019 din 24.05.2019 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2019, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În rezultatul verificării suplimentare a circumstanțelor expuse în sesizare, la xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a emis repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxx a contestat-o la xx.xx.2022, solicitând anularea acesteia, ca fiind ilegală și abuzivă și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

La data de 28.04.2023, prin hotărârea nr.3-57/2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, fiind repartizată spre examinare la xx.xx.2023.

Hotărârea menționată *supra*, a fost redirecționată la xx.xx.2023, conform competenței pentru verificare suplimentară, către Inspecția procurorilor, fiind repartizată Inspectorului, Tudor Gratii.

Ulterior, în rezultatul verificării suplimentare a circumstanțelor expuse în sesizare, la xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a emis repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderița, Ghenadie Homițchi, Veaceslav Potîngă, Serghei Savca și procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, cet.Xxxxxx Xxxxxx, a contestat-o și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Serghei Savca, Veaceslav Potîngă, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderița, Ghenadie Homițchi și a procurorului-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea. Ulterior, la xx.xx.2023, cu nr.XXXX, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată cerere suplimentară la contestație, care tot la xx.xx.2023, sub nr.XXX a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

La data de 08.09.2023, prin hotărârea nr.3-112/2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei

Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

La data de xx.xx.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat Hotărârea CDE nr. 3-112/2023 din 08.09.2023, prin care sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX cu privire la faptele ex-procurorilor Dîntu Grigore și Homițchi Ghenadie, și ale procurorilor Savca Serghei, Potînga Veaceslav, Burlacu Aliona, Toderiță Veaceslav și Gulea Tatiana, ce pot constitui abatere disciplinară, a fost restituită Inspecției Procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare. Anterior, sesizarea a fost în procedura inspectorului în Inspecția procurorilor, Tudor Gratii.

La data de xx.xx.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management al documentelor Inspecției procurorilor, acordându-i-se nr. unic de evidență - Xs/24.

La xx.xx.2023 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX privind fapte similare celor descrise în prima sesizare, comise de către aceiași procurori. Această sesizare a fost înregistrată la data de xx.xx.2024 la Secția juridică și management a documentelor Inspecției procurorilor cu nr. XXs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef din 06.09.2024¹, a fost constatăată funcționalitatea Inspecției procurorilor începând cu data de 09.09.2024 și, la aceeași dată, s-au reluat procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, suspendate prin efectul Legii nr. 200/2024 la data de 04.11.2023.

Prin dispoziția inspectorului-șef din 09.09.2024, a fost repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

Sesizările menționate au fost conexe într-o singură procedură căreia i s-a atribuit nr. Xs/24.

Cu referire la fondul preținsei cauze disciplinare:

În speță, cet.XXXXXX XXXXXXa indicat că, își manifestă dezacordul cu inacțiunile mai multor ex-procurori și procurori, care au participat la instrumentarea cauzelor penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Referitor la procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Serghei Savca, cet.XXXXXX XXXXXXa indicat că, își manifestă dezacordul în partea ce ține neridicarea antenelor CID care au acoperit locul infracțiunii ale companiei S.A. „Unite”; inexistența la materialele dosarului nr. XXXXXX a procesului verbal de numire și îndeplinire a pelingului antenelor CID ale companiilor S.A. „Orange” și S.A.“Moldcell”; pierderea de la materiale a urmelor de țesut lăsate de infractori la fața locului; lipsa notificării părților vătămate referitor la efectuarea expertizei asupra lacătului de la ușa garajului; neridicarea imaginilor video de pe camerele de pază a particularului XXXXXX XXXXXX; dispariția imaginilor video din videoregistratorul de la intrarea pe teritoriul GSC-13, ridicate de către OUP, XXXXXX XXXXXX; lipsa informației în format electronic autorizată de judecătorul de instrucție conform încheierilor; anexarea unui raport de analiză fals; anexarea la materiale a unui CD cu informație în format electronic găurit; lipsa unui proces-verbal care ar demonstra verificările bănuiților/înviniților la băncile din RM, având în vedere că de către judecătorul de instrucție au fost autorizate; lipsa verificării declarațiilor

¹ <https://csp.md/sites/default/files/inline-files/Decizie%20IP%20din%2006.09.2024.pdf>

martorilor despre locul aflării în noaptea săvârșirii furtului; necertificarea interceptărilor telefonice ale învinuiților; necompletarea fișei de statistică, formularul 1.1 și neînregistrarea conform cadrului legal; pierderea de la materialele dosarului a 4 telefoane și 6 cartele SIM care au fost ridicate în cadrul percheziției din 03.04.2015; lipsa la materialele dosarului a măsurilor speciale de investigație; neprezentarea dosarului operativ de control în care să fie fixate toate acțiunile speciale de urmărire penală.

În partea ce ține de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Veaceslav Potîngă, consideră XXXXXX XXXXXXcă, a tergiversat intenționat urmărirea penală prin acoperirea și mușamalizarea infractorilor reali, a admis încălcări grave procedurale și pierderea mai multor probe din materialele dosarului nr. XXXXXX.

XXXXXX XXXXXX consideră că, de ex-procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Grigore Dîntu, nu au fost întreprinse acțiuni în vederea restabilirii informațiilor neridicate, pierdute, distruse, nu a sesizat conducerea Procuraturii mun. Chișinău despre încălcările organului de urmărire penală al IP Botanica și al Procuraturii oficiului Botanica; nu a avertizat și nu a solicitat prin interpelări speciale de la SUP al IP Botanica și Procuratura oficiului Botanica, despre faptul distrugerii prin găurire a CD-urilor cu informație în format electronic, lipsa încheierii judecătorului de instrucție și a CD-urilor cu informație în format electronic cu descifrări de pe nr.SIM și IMEI, interceptări telefonice ale învinuiților, nu a solicitat restabilirea informației din cele două CD-uri găurite; nu l-a audiat pe XXXXXX XXXXXX și nu i-a înaintat măsuri de constrângere acestuia; nu a certificat interceptările telefonice ale învinuitului XXXXXX XXXXXX și, astfel a distrus această probă la dosar; nu i-a prelungit măsura preventivă învinuitului XXXXXX XXXXXX.

XXXXXX XXXXXX, opinează că, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Aliona Burlacu, i-a încălcat dreptul la accesul liber la justiție; nu i-a adus la cunoștință ordonanța din xx.xx.2016 de clasare a procesului penal; a întocmit un proces-verbal de examinare a obiectelor superficial, nu s-a autosesizat în privința CD-urilor găurite; nu a restabilit informația în format electronic distrusă de SUP al IP Botanica, nu a stabilit circumstanțele anexării Raportului de analiză fals la materialele dosarului penal nr. XXXXXX; nu a stabilit dacă procurorul Serghei Savca a admis încălcări la efectuarea măsurilor speciale de investigații, interceptare SIM a învinuitului XXXXXX XXXXXX.

În partea ce ține de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Veaceslav Toderiță, indică XXXXXX XXXXXXcă, acesta intenționat nu a restabilit informația în format electronic distrusă de SUP al IP Botanica; nu s-au autosesizat să pornească dosar penal pe încălcările admise de către procurorii Serghei Savca și Veaceslav Potîngă; a tergiversat și a tăinuit încălcările polițiștilor și a procurorilor care au condus și investigat materialele dosarului penal nr. XXXXXX; nu a întreprins acțiuni prompte privind persoanele care au distrus probele în dosar; i-a încălcat grav dreptul acestuia la accesul liber la o justiție echitabilă; nu a dispus unei expertize judiciare informațiile în format electronic; nu a recunoscut raportul operațional drept probă.

Referitor la ex-procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Ghenadie Homițchi, cet. XXXXXX XXXXXXa indicat că, își manifestă dezacordul în partea ce ține anexarea proceselor-verbale de examinare a interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor lui XXXXXX XXXXXX, le-a inclus în rechizitoriu ca probe cunoscând din start ca acestea sunt nule, deoarece nu a fost confirmată de către judecătorul de instrucție legalitatea

acestora; nu a îndeplinit expertizele admise prin ordonanțe care erau necesare în stabilirea veridicității informațiilor în format electronic; nu a anexat raportul de expertiză a urmelor lăsate de infractori la fața locului; nu a fost restabilită informația în format electronic; nu a audiat reprezentantul companiei SA Orange, deși a fost admisă această acțiune prin ordonanță.

Xxxxxx Xxxxxx, opinează că, procurorul în Procuratura Generală, Tatiana Gulea, nu s-a autosesizat să pună capăt fărădelegilor procurorilor descrise de către acesta în plângerile depuse de acesta.

Cu referire la cauzele penale:

Cauza penală nr. XXXXXX:

În cadrul investigațiilor procedurii disciplinare s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2015, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, mun.Chișinău, în temeiul art.186 alin.(5) din Codul penal, pe faptul că, [...].

În cadrul urmăririi penale efectuate de IP Botanica al DP mun.Chișinău al IGP al MAI, au fost efectuate în jur de 100 acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație.

Prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului mun.Chișinău, Xxxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2016, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, mun.Chișinău și transmisă Procuraturii mun. Chișinău, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

Astfel, de Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, au fost efectuate alte peste 20 de acțiuni de urmărire penală.

La xx.xx.2017 a fost recunoscut în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal, Xxxxxx Xxxxxx, ulterior cauza penală în privința lui fiind disjunsă și expediată în instanța de judecată.

Prin sentința din xx.xx.2019, Xxxxxx Xxxxxx a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal.

La moment, sentința de achitare fiind contestată, cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, ultima ședință pe caz avînd loc la xx.xx.2025, nefiind adoptată o decizie finală.

Prin ordonanța din xx.xx.2018, emisă de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, Veaceslav Toderița, cauza penală nr. XXXXXX în privința altor învinuiți a fost suspendată în baza art.287¹ pct.l) din Codul de procedură penală.

Ulterior, la xx.xx.2020, de către procurorul ierarhic superior a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale și dispusă reluarea urmăririi penale, cauza penală fiind transmisă în exercitare procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului Xxxxxx Xxxxxx, la cauza penală nr. XXXXXX a fost conexată o altă cauză penală pe motiv că ambele infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană.

După reluarea urmăririi penale până în prezent, Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, a efectuat în jur de 70 acțiuni de urmărire penală.

De către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, se verifică și alte versiuni cu privire la persoanele care ar fi putut comite infracțiunea în cauză.

Totodată, din data reluării urmăririi penale (xx.xx.2020) până la momentul

actual, în ordinea art.244-247 și art.299¹ din Codul de procedură penală, au fost examinate mai multe cereri/plângeri parvenite din partea părții vătămate XXXXXX XXXXXX.

La moment urmărirea penală este efectuată de către DP mun. Chișinău, iar conducerea urmăririi penale este efectuată de către Procuratura mun. Chișinău.

Cauza penală nr. XXXXXX:

Cauza penală nr. XXXXXX a fost disjunsă la xx.xx.2018 de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Ghenadie Homițchi, din cauza penală nr. XXXXXX, în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX (*pe motiv că învinuiții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX se sustrăgeau de la urmărirea penală*) în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (5) Cod penal.

La xx.xx.2018, prezenta cauză penală a fost expediată cu rechizitoriu la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX pentru examinare în fond.

Prin sentința aceleiași Judecătorii din xx.xx.2019, inculpatul XXXXXX XXXXXX a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Sentința de achitare a fost atacată cu apel de către procurorul delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX (Apelul nr.xx-x-xd/19-XXXX din xx.xx.20219) și la moment se află pe rolul Curții de Apel Chișinău.

Cauza penală nr. XXXXXX:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2017, de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale a fost reliefată bănuiala rezonabilă precum că, membrii grupului de urmărire penală în cauza nr. XXXXXX pornită la xx.xx.2015, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, mun. Chișinău, în baza art.186 alin.(5) din Codul penal, din care făceau parte XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, etc., și-au îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu și, ca rezultat al atitudinii neglijente și neconștiincioase față de acestea, efectuând urmărirea penală în cauza nominalizată, au admis dispariția din dosarul penal a unor acte procesuale, precum și nu au anexat la cauza penală încheierile judecătorului de instrucție privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală precum și a măsurilor speciale de investigație, iar prin urmare, nu au dispus perfectarea proceselor -verbale privind măsurile speciale de investigație autorizate, precum și nu au anexat la cauza penală suporturile materiale de informație cu conținutul convorbirilor telefonice interceptate.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2017, cauza penală a fost retrasă din gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX și transmisă conform competenței materiale, Procuraturii Anticorupție.

La xx.xx.2017, prin ordonanța ex - Procurorului General, XXXXXX XXXXXX, cauza penală a fost retrasă de la Procuratura Anticorupție și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare Procuraturii mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, ținând cont de faptul că Procuratura mun. Chișinău efectuează urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită în baza art.186 alin.(5) Cod penal, de unde derivă pretinsa faptă infracțională.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, XXXXXX XXXXXX, din

xx.xx.2019 a fost dispusă retragerea cauzei penale din gestiunea Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX cu transmiterea pentru efectuarea urmăririi penale pe caz către Procuratura Anticorupție.

La xx.xx.2020, în baza materialelor administrate în cauza penală nr. XXXXXX, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Codul penal, cauza penală fiind clasată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerei înaintate de către XXXXXX XXXXXX, fiind menținute fără modificări ordonanța din xx.xx.2020, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX XXXXXX și ordonanța din xx.xx.2020 emisă de către Procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, soluții care au fost menținute în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării:

Din perspectivă disciplinară, acțiunile/inacțiunile ex-procurorilor Dîntu Grigore și Homițchi Ghenadie și ale procurorilor Savca Serghei, Potînga Veaceslav, Burlacu Aliona, Toderiță Veaceslav și Gulea Tatiana urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) li e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) și săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Autorul sesizării a opinat referitor la cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX că, o mare parte de acțiuni admise pe parcursul examinării dosarelor prin ordonanțe au rămas neîndeplinite, o parte din acțiuni au fost îndeplinite cu abateri grave de la Codul de procedură penală, iar o parte au fost falsificate.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2024 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi, Veaceslav Potîngă, Serghei Savca și procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, inclusiv aprecierea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare aferent acțiunilor pretins a fi comise în perioada anilor 2015-2018 pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „*Urmare a verificării suplimentare a sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi, Veaceslav Potîngă, Serghei*

Savca și procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Sub aspectul laturii subiective, se constată că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderița, Ghenadie Homițchi, Veaceslav Potîngă, Serghei Savca și procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

În cadrul controlului suplimentar, alegerile cet. Xxxxxx Xxxxxxcu referire la pretenziile acțiuni și inacțiuni contrare legii, admise de către procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, în cadrul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, care ar putea fi apreciate ca abateri disciplinare nu s-au stabilit.

Astfel, de către procurori au fost efectuate acțiunile procesual-penale necesare în scopul asigurării cercetării obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului, fiind adoptate inclusiv soluții finale și intermediare legale de terminare a urmăririi penale.

În cadrul verificărilor nu s-a constatat nici lipsa de imparțialitate din partea procurorilor, ori că ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârii pe cazurile date. La adoptarea soluțiilor de trimitere a cauzei penale nr. XXXXXX în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxx în instanța de judecată, suspendarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și scoaterea de sub urmărire penală a bănușilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx în cauza nr. XXXXXX, procurorii Ghenadie Homițchi și Veaceslav Toderița au apreciat faptele și evaluat probele după intima convingere, bazându-se pe cadrul legal.

În același sens, nu au fost stabilite nici fapte de neaplicare sau aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Mai mult, la instrumentarea cauzelor penale, în acțiunile procurorilor Procuraturii mun. Chișinău nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale. Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).”

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2024, cet. Xxxxxx Xxxxxx a indicat că nu este de acord cu decizia din xx.xx.2024, adoptată de către Inspectoria procurorilor, considerând că, decizia Inspectorului Tudor Gratii, este abuzivă, neîntemeiată și lipsită de orice temei.

Suplimentar, la xx.xx.2025, de către cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost depusă o cerere suplimentară la contestația din xx.xx.2024, prin care suplimentar a criticat decizia Inspectoriei.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere

la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că, contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării menționează despre faptul că, *„Motivul de bază de a nu fi de acord cu decizia Inspekție este multitudinea de abateri disciplinare a procurorilor vizați în procedura disciplinară, demonstrate de probele false anexate și acte procedurale intenționat întocmite cu abateri, care sunt părți componente ale cauzelor penale vizate.”*

Totodată, Colegiul remarcă faptul, că anterior temeiul invocat de către Colegiu de admitere a contestațiilor cet. XXXXXX XXXXXX au constituit doar faptul, că Inspekția nu a examinat acțiunile fiecărui procuror în parte, întru delimitarea acțiunilor acestora și verificarea faptelor presupus a fi abateri disciplinare separat pentru fiecare procuror.

Potentul XXXXXX XXXXXX, în cadrul controlului suplimentar, a expus în mod separat în privința faptelor ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Serghei Savca, Veaceslav Potîngă, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi și procurorul-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, la instrumentarea cauzelor penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, manifestate prin cercetarea incompletă a circumstanțelor cazurilor, tergiversarea efectuării urmăririi penale, prin distrugerea și falsificarea unor probe, încălcarea legislației naționale și internaționale, a drepturilor și libertăților fundamentale ale petentului și aplicarea necorespunzătoare a legii la adoptarea unor deciziilor în cauzele penale menționate.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *„Cu referire la fondul preinsei cauze disciplinare”* și cele indicate *supra*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă preinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de efectuare a acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzelor nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, iar în unele cazuri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorilor, acțiuni/inacțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau/și judiciar.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile ex-procurorilor Dîntu Grigore și Homițchi Ghenadie, și ale procurorilor Savca Serghei, Potînga Veaceslav, Burlacu Aliona, Toderiță Veaceslav și Gulea Tatiana, nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul constată că Inspekția procurorilor în cadrul verificărilor suplimentare, a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a ținut cont de omisiunile invocate prin Hotărârea CDE nr. 3-112/2023 din 08.09.2023. Astfel, în acțiunile ex-procurorilor Dîntu Grigore și Homițchi Ghenadie, și ale procurorilor Savca

Serghei, Potînga Veaceslav, Burlacu Aliona, Toderiță Veaceslav și Gulea Tatiana, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art. 20, 298-299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, **activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc**, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Colegiul, reține că potrivit sesizării și contestației se invocau aspecte de tergiversare a urmăririi penale, precum și inacțiuni la efectuarea acțiunilor de urmărire penală din partea procurorilor.

Urmare a studierii lucrărilor procedurii disciplinare s-a stabilit că autorul sesizării XXXXXX XXXXXX, cu privire la acțiunile/inacțiunile procurorilor menționați *supra*, la xx.xx.2019, a sesizat Procuratura Generală. Potrivit sesizării respective, au fost invocate acuzații similare celor examinate în cadrul prezentei proceduri disciplinare și care au constituit obiect al investigațiilor în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului pentru Misiuni Speciale a Procuraturii Generale, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, pe faptele sesizate, a fost emisă soluția de refuz în pornirea urmăririi penale, din motivul că **în acțiunile procurorilor lipsesc elementele vreunei infracțiuni**.

Colegiul mai reține, că cu referire la aceste alegații a petentului XXXXXX XXXXXX (*privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău*), de către Direcția urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, la xx.xx.2018, a fost emis un aviz, potrivit căruia s-a concluzionat, că „...alegațiile petentului cu referire la pretinsele acțiuni și inacțiuni contrare legii admise de către procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, în cadrul efectuării urmăririi penale în cauzele nr. XXXXXX și nr. XXXXXX nu s-au confirmat.

Astfel, de către procurori au fost efectuate acțiunile procesual-penale necesare în scopul asigurării cercetării obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului, fiind adoptate inclusiv soluții finale și intermediare legale de terminare a urmăririi penale.

Totodată, de menționat că caracterul îndelungat al investigațiilor se datorează complexității cazurilor cercetate, precum și comportamentului părților în proces, în special sustragerea de la urmărirea penală a învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, precum și depunerea multiplelor plângeri și cereri de către partea vătămată XXXXXX XXXXXX.

De reținut, că subiectul respectiv a fost discutat anterior și la ședințele organizate cu conducătorii Procuraturii Generale, inclusiv în cadrul examinării cererilor cet. XXXXXX XXXXXX cu privire la audiență, nefiind stabilite temeiuri pentru dispunerea inițierii anumitor investigații în privința procurorilor numiți.

Cu referire la alegația petentului precum că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Grigore Dîntu, a transmis informații secrete învinuitului XXXXXX XXXXXX, de reținut că în cauzele penale nu există probe în acest sens.

În cadrul verificărilor nu s-a constatat nici lipsa de imparțialitate din partea procurorilor, ori că ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârii pe cazurile date. La adoptarea soluțiilor de trimitere a cauzei penale nr. XXXXXX în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX în instanța de judecată, suspendarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și scoaterea de sub urmărire penală a bănuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în cauza nr. XXXXXX, procurorii Ghenadie Homițchi și Veaceslav Toderița au apreciat faptele și evaluat probele după intima convingere, bazându-se pe cadrul legal.

În același sens, nu au fost stabilite nici fapte de neaplicare sau aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

În contextul celor expuse, este întemeiat și răspunsul procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, Tatiana Gulea, nr. xx-xx/18-XXXX din xx.xx.2018, cu care petentul își exprimă dezacordul.

Respectiv, reieșind din materialele cauzelor penale verificate, nu au fost constatate temeiuri privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale care au emis răspunsul nr. xx-xx/18-XXXX din xx.xx05.2018, precum și procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, care au efectuat urmărirea penală în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.”

Totodată, Colegiul constată, că unele din abateri, invocate ca fiind a fi comise de procurori la efectuarea urmăririi penale pe cauza nr. XXXXXX, au constituit obiect al examinării în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2017, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal, în care au fost examinate acțiunile organului de urmărire penală.

Așa cum s-a menționat în compartimentul „Cauza penală nr. XXXXXX”, pe caz, au fost investigate inacțiunile ofițerilor de urmărire penală, iar prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2020, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.329

alin.(1) din Codul penal, cauza penală fiind clasată, soluție menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023.

Tot aici se reține, că investigațiile pe cauza penală menționată supra au fost inițiate ca rezultat al autosesizării înregistrate de către procurorul Aliona Burlacu, la xx.xx.2016, inclusiv pe faptele de distrugere a unor probe.

Deși pînă la pornirea urmăririi penale pe caz, la xx.xx.216 a fost emisă soluția de refuz în pornirea urmăririi penale, însă această soluție a fost cenzurată în ordine de control ierarhic superior.

Cu referire la alegațiile ct. Xxxxxx Xxxxxx precum că i-ar fi fost încălcat dreptul la accesul liber la justiție, prin faptul că nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța din xx.xx.2016, controlul a constaata, că atît petentul cît și Xxxxxx Xxxxxx, au fost informați despre refuzul în pornirea urmăririi penale prin scrisoarea de informare din xx.xx.2016.

Astfel, Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează pe de o parte modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale, iar pe de altă parte respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar (*art.20, 313 CPP*).

Astfel, raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderița, Ghenadie Homițchi, Veaceslav Potîngă, Serghei Savca și procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea a vreunei abateri disciplinare, iar ceia ce ține de dezacordul cu modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale sau cu anumite acțiuni, așa cum au fost expuse în sesizare, acestea pot constitui obiect al examinării la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 20 și 313 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că, aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorii vizați au acționat cu rea-credință sau contrar legii.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, se constată că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderița, Ghenadie Homițchi, Veaceslav Potîngă, Serghei Savca și procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

În cadrul verificărilor nu s-a constatat nici lipsa de imparțialitate din partea procurorilor, ori că ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârii pe cazurile date. La adoptarea soluțiilor de trimitere a cauzei penale nr. XXXXXX în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxx în instanța de judecată, suspendarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și scoaterea de sub urmărire penală a

bănușilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în cauza nr. XXXXXX, procurorii Ghenadie Homișchi și Veaceslav Toderița au apreciat faptele și evaluat probele după intima convingere, bazându-se pe cadrul legal.

Nu au fost stabilite nici fapte de neaplicare sau aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Mai mult, la instrumentarea cauzelor penale, în acțiunile procurorilor Procuraturii mun. Chișinău nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale. Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (*art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură*).

În contextul celor expuse, este întemeiat și răspunsul procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale, Tatiana Gulea, nr.xx-xx/18-XXXX din xx.xx.2018, cu care petentul își exprimă dezacordul.

Referitor la alegațiile autorului sesizării privind anexarea la materialele cauzei penale nr. XXXXXX a unui raport de analiză operațional din xx.xx.2015 care nu este semnat și suspiciunile privind veridicitatea procesului-verbal de efectuare a percheziției din xx.xx.2015 efectuată în garajul nr.XXX a Cooperativei de Construcție a garajelor nr.xx, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX XXX A, au constituit obiect de cercetare în cadrul cauzei nr. XXXXXX, iar la xx.xx.2021 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX a dispus suspendarea urmăririi penale din motiv că nu este identificată persoana care poate fi pusă sub învinuire.

În context, Colegiul menționează, că și aspectele legate de acțiunile/inacțiunile procurorului XXXXXX XXXXXX la efectuarea urmăririi penale pe cauza nr. XXXXXX, au constituit temei al examinării disciplinare la sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, iar prin hotărârea CDE din 28.07.2023, a fost respinsă contestația petentului și menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

În prezent, urmărirea penală pe cauza nr. XXXXXX se află în proces de desfășurare a urmăririi penale în cadrul DP mun. Chișinău, conducerea urmăririi penale fiind realizată de către Procuratura mun. Chișinău, care urmează să stabilească toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cazului.

Cauza penală disjunctă cu nr. XXXXXX, în privința lui XXXXXX XXXXXX în prezent se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, la zi, nefiind adoptată o decizie finală pe caz.

Colegiul, apreciază ca fiind întemeiate constatările Inspecției și cu privire la caracterul vădit neîntemeiat al sesizării, Or, acțiunile/inacțiunile procurorilor contestate de către autorul sesizării se referă la perioada anilor 2015-2018, fiind expirate termenele de prescripție de tragere a procurorilor la răspundere disciplinară, pe unele din ele chiar de la momentul înregistrării sesizării inițiale (xx.xx.2018).

Conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în vigoare până la xx.xx.2023, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de trei ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră **vădit neîntemeiată** sesizarea în care sunt invocate fapte

pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) (n.a. – din Legea nr.3/2016).

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul concluzionează că contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, Or, Inspekția a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, fiind verificate toate alegațiile petenților.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, Serghei Savca, Veaceslav Potîngă, Grigore Dîntu, Aliona Burlacu, Veaceslav Toderiță, Ghenadie Homițchi și a procurorului-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN