

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr. 3-8/2025

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința  
adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Olga Gaugaș

20 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Olga Gaugaș, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, dna XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul Olga Gaugaș și conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXs/4.

Potrivit sesizării, Procuratura raionului Rîșcani investighează cauza penală a lui XXXXXX XXXXXX, ex- directorul IM GCR Rîșcani și contabilului-șef XXXXXX XXXXXX, cu statut de învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) din Codul penal, pornită în baza sesizării noului administrator-interimar, dlui XXXXXX XXXXXX.

Urmărirea penală a fost pornită de CNA DGT Nord la xx.xx.2021 și transmisă după competență, iar statut de învinuit făptuitorii au primit încă la finele anului 2022. În procesul urmăririi penale a fost înaintată acțiune civilă pe suma prejudiciului în mărime de 712.570,24 lei.

Prin scrisoarea ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023 autoarea sesizării a fost informată ca apărător al IM GCR că, în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, ultimii au fost puși sub învinuire conform art. 191 alin. (5) din Codul penal, și că urmează să se întreprindă acțiuni de urmărire penală.

Mai declară autoarea sesizării că, timp de un an de zile nu a fost informată despre rezultatele acțiunilor de urmărire penală întreprinse, de unde conchide că nu se întreprinde nici o acțiune procesuală necesară stabilirii adevărului și probatoriului necesar, inclusiv cu reprezentantul părții vătămate IM GCR, în scopul finisării urmăririi penale de acuzare conform art. 191 alin.(5) CP în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX și

transmiterea cauzei spre examinare după competența cu rechizitoriu.

Procurorii în procuratura raionului Râșcani de comun cu organul de urmărire penală, au tergiversat executarea urmăririi penale, și au contribuit la pierderea probatoriului, (mulți martori au sunt plecați peste hotare).

Prin aceste acțiuni, autoarea sesizării consideră că, procurorii sunt nemijlocit vinovați de tergiversarea termenului rezonabil de executare a urmăririi penale.

În viziunea autoarei sesizării, procurorul O. Gaugas, care nemijlocit a condus cu urmărirea penală, timp de 2 ani nu a întreprins nici o acțiune procesuală, nu a dat indicații către ofițerul SUP Râșcani pentru administrarea probelor, dispunerea audierea martorilor solicitați de apărare, executarea confruntărilor, asigurarea acțiunii civile, suspendarea învinutului din funcția publică, încălcarea termenului rezonabil de urmărire penală, finisarea urmăririi penale cu rechizitoriu și transmiterea spre examinare în judecată după competență.

În legătură cu sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX, controlul realizat de Inspekția procurorilor s-a focusat pe obiective de verificare a ritmicității efectuării urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX.

Astfel s-a constatat că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Direcției de Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție, în baza denunțului administratorului ÎM „Gospodăria Comunală Râșcani”, XXXXXX XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

La xx.xx.2021, cauza penală a parvenit în adresa Secției de urmărire penală a IP Râșcani pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, conform competenței teritoriale.

În cadrul urmăririi penale, fostul administrator al IM „Gospodăria Comunală Râșcani”, XXXXXX XXXXXX și fosta contabilă-șefa a întreprinderii, XXXXXX XXXXXX, au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

La xx.xx.2022, cauza penală a parvenit în adresa Procuraturii raionului Râșcani cu propunerea OUP de a pune sub învinuire pe bănuții XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în baza art. 191 alin. (5) Cod penal și aplicarea în privința lor a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

Prin ordonanțele procurorului Olga Gaugaș din xx.xx.2022, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost puși sub învinuire în baza art. 191 alin. (5) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari.

Totodată, la xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al Direcției de Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, pe faptul acțiunilor ilegale comise de aceleași persoane, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2022, cauza penală a parvenit în Procuratura raionului Râșcani, conform competenței teritoriale.

La xx.xx.2022, cauza penală, cu indicații în scris ale procurorului Olga Gaugaș, a fost expediată în adresa Secției de urmărire penală a IP Rîșcani pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Ulterior, în rezultatul acumulării și administrației probelor, la data de xx.xx.2022, de către procurorul conducător al urmăririi penale, Olga Gaugaș, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx au fost puși sub învinuire în baza art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea și folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu.

Prin ordonanța procurorului O.Gaugaș din xx.xx.2023, cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o singură procedură, cu atribuirea nr. XXXXXX.

În explicațiile sale procurorul Olga Gaugaș printre altele a menționat că, urmărirea penală în cauza penală de referință nu este finisată din motiv că, nu au parvenit de la IM „Gospodăria Comunală Rîșcani” toate răspunsurile la interpelările făcute de către organul de urmărire penală (informația din contabilitatea întreprinderii, listele lucrătorilor care au primit telefoane mobile, listele lucrătorilor care au activat în perioada anilor 2017-2019, care s-au concediat și care activează în prezent), și nu a parvenit toată informația solicitată de la companiile S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange” și S.A. „Moldtelecom”, privind apelurile de ieșire intrare și locația telefoanelor mobile și tabletelor, care în cadrul urmăririi penale nu au fost depistate la lucrătorii ÎM GCR.

Totodată, susține procurorul O.Gaugaș, pe parcursul urmăririi penale, au fost schimbați cinci ofițeri de urmărire, ce negativ se răsfrânge la operativitatea efectuării urmăririi penale.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că pretinsele omisiuni ale adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Olga Gaugaș, invocate de autoarea sesizării disciplinare, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și prin decizia din xx.xx.2024 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspectorul a reținut că, chiar dacă, până în prezent, în cadrul urmăririi penale, de către procurorul Gaugaș O., nu a fost adoptată o soluție de terminare a urmăririi penale, nu se poate afirma că dosarul penal este lăsat în nelucrare or, în cadrul urmăririi penale, s-au realizat și se realizează în continuare atât acțiuni de urmărire penală, cât și aspecte de apreciere de ansamblu a spectrului probatoriu acumulat în cadrul urmăririi penale. Cauza penală nr. XXXXXX este una voluminoasă (*dosarul este constituit din 6 volume*) și prezintă un grad ridicat de complexitate.

De asemenea, la moment, nu există o încheiere a judecătorului de instrucție prin care să se constate încălcarea de către procurori, din motive imputabile, a termenului rezonabil la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Mai mult, procurorul de caz, a prezentat un set de acte ce reprezintă măsuri efective pentru a asigura realizarea acțiunilor procedurale preconizate: interpelări, demersul procese-verbale de audiere a martorilor.

Concluzii analogice au fost expuse și în ordonanța adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu din xx.xx.2024, privind respingerea cererii avocatului Xxxxxx Xxxxxx, cu privire la retragerea cauzei penale de referință din gestiunea OUP IP Rîșcani și

Procuraturii raionului, pe motivul tergiversării urmăririi penale.

La fel s-a constatat neîntemeiată și afirmația autoarei sesizării, privind neinformarea de către procurorul O.Gaugaș a părții vătămate la multiplele adresări, cu privire la mersul urmăririi penale. Din lucrările procedurii se desprinde, că pe parcursul urmăririi penale, au fost înregistrate doar două interpelări în acest sens ale dnei XXXXXX XXXXXX, una adresată procurorului și una organului de urmărire penală, la care ultima a primit răspunsurile corespunzătoare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspekției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor vizați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, recepționată de petentă la xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX XXXXXX și actele administrate, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX XXXXXX în sesizare sa au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele.

Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cazului și corect a constatat lipsa în acțiunile procurorului Olga Gaugaș a temeiurilor rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comisă de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Olga Gaugaș.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**