

H O T Ă R Ă R E A nr.1-34/2025
cu privire la examinarea contestațiilor înaintate de Xxxxxx Xxxxxx și
avocatul Xxxxxx Xxxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr. 3-111/2022 din xx.xx.2022

6 februarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestațiile depuse de Xxxxxx Xxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele minorului Xxxxxx Xxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022 au fost respinse contestațiile depuse de cet. Xxxxxx Xxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele minorului Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Xxxxxx, Natalia Bordei, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022 cet. Xxxxxx Xxxxxx a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, menționând că este în dezacord total cu decizia adoptată, pe care o consideră neobiectivă și superficială.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2022 în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea avocatului Xxxxxx Xxxxxx, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare pretins a fi comise de către procurorul în Procuratura municipiului Xxxxxx, Natalia Bordei, la instrumentarea cauzei penale nr. xxxx, pornită la xx.xx.2021 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), art. 164 alin. (2) Cod penal.

La data de xx.xx.2022, a fost depusă sesizare cu același obiect și de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, reprezentantul legal al părții vătămate minore, Xxxxxx Xxxxxx.

Potrivit sesizărilor de referință, Procuratura mun. Xxxxxx gestionează cauza penală nr. xxxx de învinuire a mai multor persoane în acțiuni ilegale, prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, art. 164 alin. (2) Cod penal, art. 164 alin. (2) Cod penal, în care minorul Xxxxxx Xxxxxx are calitatea de partea vătămată. Procurorul responsabil de gestionarea cauzei penale este Bordei Natalia.

La data xx xx 2022, de către procurorul nominalizat a fost emisă ordonanță cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxxx Xxxxxx pe cauza penală nr. xxxx pornită la xx.xx.2021, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), art. 164 alin. (2) și art. 164 alin. (2) Cod penal, din lipsa componentei de infracțiune.

Despre soluția adoptată de procurorul Bordei Natalia petiționarul a aflat la data xx xx 2022 prin intermediul poștei electronice a avocatului.

Petiționarii au susținut că, din xx xx 2022, procurorul Bordei Natalia nu a adus la cunoștința părții vătămate și nici a avocatului acesteia, deși a avut posibilitate,

ordonanța motivată cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXXX XXXXX.

Conform petenților, procurorul intenționat nu a anunțat partea vătămată despre scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXX XXXXX, motiv din care aceștia au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a Nataliei Bordei, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și lezarea drepturilor părții vătămate.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresările de referință au fost transmise, conform competenței, Inspekției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

Urmare a cercetării circumstanțelor reflectate în sesizările petenților, prin Decizia din xx.xx.2022 Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului XXXXXX, Natalia Bordei, în baza prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Inspekția procurorilor a stabilit că urmărirea penală pe cauza penală nr. xxxx a fost începută la xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție XXXXX, în temeiul bănuiei rezonabile de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), art.164 alin. (2) lit. c), e) și art.164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal.

La data de xx xx 2021, aproximativ la ora xx.xx, persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. XXXXX, pe str-la XXXXXX, adică într-un loc public, l-au maltrat pe minorul XXXXXX XXXXX, a.n. xx, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și pe întregul corp, acțiuni ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. xx din xx.xx.2021, leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervicocraniologie, edem al feței, excorații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunii coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală ușoară, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată.

La xx.xx, adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, examinând plângerea lui XXXXX XXXXXXX, reprezentantul legal al părții vătămate minore, XXXXX XXXXXXX, a dispus retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXX XXXXXXX și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție mun. XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale au fost efectuate mai multe acțiuni procesuale, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor care s-au derulat la xx.xx.xx.

Ansamblul probelor legal administrate în limitele cauzei penale denotă faptul că acțiunile lui XXXXXXX XXXXX nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, or, pentru ca faptele admise și comise de către acesta să fie pasibile de răspundere penală, potrivit dispoziției art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, trebuie să fie comise cu intenție directă, din motive huliganice (semn obligatoriu

al laturii subiective), acțiunile de huliganism ale făptuitorului să fie orientate spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice, autorul să recurgă la astfel de acțiuni ca acestea să fie însoțite de aplicarea violenței și să ajungă la cunoștința publicului.

La data de xx xx 2022 a fost adoptată ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală a lui XXXXXXX XXXXX, în baza probelor acumulate pe parcursul efectuării urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 64 Cod de procedură penală, prin scrisoarea din xx.xx.2022 procurorul Natalia Bordei l-a informat pe XXXXX XXXXXXX, reprezentantul legal al părții vătămate minore XXXXX XXXXXXX, că prin ordonanța din xx.xx.2022 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXX XXXXX în cauza penală nr. xxxx, pornită la xx.xx.2021 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (2), art. 164 alin. (2) și alt. 164 alin. (2) Cod penal, întrucât lipsesc elementele infracțiunilor nominalizate, și despre continuarea urmăririi penale. Totodată, petiționarul a fost informat că, în caz de dezacord cu hotărârea adoptată, o poate contesta potrivit prevederii legale procurorului ierarhic superior, ulterior în instanța de judecată, în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

La xx xx 2022, prin intermediul poștei electronice, procurorul Natalia Bordei a informat partea vătămată și avocatul acestuia despre emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXXX XXXXX.

La xx xx 2022, atât avocatul XXXXXXX XXXXXXX, cât și reprezentantul XXXXX XXXXXXX au depus cereri, prin care au contestat ordonanța procurorului din xx xx 2022. La xx.xx 2022 părțile cointeresate au fost informate despre decizia procurorului ierarhic superior, Alexandru Celac.

La xx.xx. 2022, atât avocatul XXXXXXX XXXXXXX, cât și reprezentantul XXXXX XXXXXXX, s-au prezentat la Procuratura mun. XXXXXXX, unde au fost informați despre finisarea urmăririi penale, luând cunoștință și de materialele cauzei penale.

Procurorul de caz a menționat că, la finisarea urmăririi penale a prezentat materialele cauzei penale, avocatului XXXXXXX XXXXXXX și cet. XXXXX XXXXX, ultimii au refuzat să semneze procesul-verbal de finisare a urmăririi penale, totodată nu au solicitat întocmirea unui grafic suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, nu au făcut careva obiecții.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Natalia Bordei a explicat circumstanțele cazului și a declarat că, la efectuarea urmăririi penale pe caz, a procedat conform legii și a respectat drepturile părților pe cauza penală, inclusiv a autorilor sesizării.

Prin urmare, Inspekția procurorilor, apreciind argumentele invocate în plângerile depuse de către reprezentantul părții vătămate XXXXX XXXXXXX și avocatul XXXXXXX XXXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei se confirmă că scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXX XXXXX s-a făcut în temeiul existenței unor probe concludente și suficiente, în acest sens nefiind admise careva încălcări ale legislației procesual penale, toate părțile pe dosarul penal fiind informate de procuror în termen și cu explicarea drepturilor de contestare a deciziei în cauză, drept de care reprezentantul părții vătămate XXXXX XXXXXXX și avocatului XXXXXXX XXXXXXX au beneficiat.

Așadar, în astfel de circumstanțe, Inspekția procurorilor nu a identificat temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Bordei.

III. Contestarea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022 și, respectiv, la data de xx.xx.2022, reprezentantul părții vătămate, Xxxxx Xxxxxxx, și avocatul Xxxxxx Xxxxxx au depus contestații împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. Xxxxx Xxxxxxx a menționat că Inspecția procurorilor a examinat superficial sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare. La fel, în contestația sa, avocatul Xxxxxx Xxxxxx a susținut că Inspecția nu s-a expus asupra încălcării dreptului procesual al părții vătămate.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-111/2022 din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestațiile cet. Xxxxx Xxxxxxx și a avocatului Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Natalia Bordei.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Xxxxxx, Natalia Bordei, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau cu neglijență repetată și gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petenților, stabilind că procurorul Natalia Bordei și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă procurorului posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra acestuia.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționari, privind încălcările admise de către procurorul Natalia Bordei, aferent neînștiințării părții vătămate despre scoaterea lui Xxxxxxx Xxxxx de sub urmărire penală, s-a menționat că, potrivit actelor confirmative anexate la cauza disciplinară, și anume copia scrisorii de informare cu numărul XX din xx.xx.2022, reprezentantul părții vătămate, Xxxxx Xxxxxxx, și avocatul Xxxxxx Xxxxxx au fost informați despre emiterea la data de xx.xx.2022 a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Xxxxxxx Xxxxx, cu specificarea procedurii de contestare în caz de dezacord. Mai mult, potrivit copiei recipisei din xx.xx.2022, se confirmă ridicarea de către reprezentatul părții vătămate, Xxxxx

Xxxxxxx, a copiei ordonanței din xx.xx.2022.

Suplimentar, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei contestate și urmează a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor, adoptată în privința procurorului Natalia Bordei, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestațiile depuse de cet. Xxxxx Xxxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx.

V. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022

La data de xx.xx.2022, cet. Xxxxxx Xxxxxxa contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, pe care o consideră neobiectivă și superficială.

Potrivit pretențiilor invocate de cet. Xxxxx Xxxxx, după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, intenționa să depună o cerere pentru a solicita acumularea probatoriului suplimentar în cadrul urmăririi penale, dar nu a avut această oportunitate, deoarece procurorul Natalia Bordei a trimis dosarul în instanța de judecată fără să-i permită studierea materialelor, încălcând în mod cert drepturile sale.

De asemenea, contestatarul a invocat că Natalia Bordei, în calitate de conducător al urmăririi penale, nu a dorit să obțină dovezi ale vinovăției lui Xxxxxxx Xxxxx și a acționat în favoarea învinutului și ca consecință a dispus scoaterea acestuia de sub urmărirea penală. În dosar există multe probe care dovedesc vinovăția lui Xxxxxxx Xxxxx, dar procurorul nu a dorit să investigheze cauza sub aspect multilateral și obiectiv, acest lucru ar fi făcut dificilă justificarea scoaterii de sub urmărirea penală, fapt confirmat și prin existența înregistrărilor audio ale conversațiilor dintre cet. Xxxxxxx Xxxxx și cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, care atestă în totalitate implicarea în comiterea infracțiunii, de care a fost învinuit cet. Xxxxxxx Xxxxx.

Cet. Xxxxxx Xxxxxxa solicitat revizuirea și anularea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-111/2022 din xx.xx.2022 și sancționarea disciplinară a procurorului Natalia Bordei.

La data de xx.xx.2022 a depus contestație și avocatul Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022, motivând că decizia Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică s-au axat pe circumstanțele legate de procedura în care părțile au luat cunoștință de materialele cauzei penale la finalizarea urmăririi penale, depunerea cererilor și demersurilor, data primirii corespondenței. Dar, esența plângerilor depuse este „modalitatea de scoatere de sub urmărire penală a unui făptaș, participant la acțiunile ilegale asupra unui minor”.

Potrivit avocatului, faptul oferirii transportului pentru transportarea minorului la casa romilor este confirmat prin discuțiile audio, probe anexate la dosar, inclusiv de către cet. Bitca Vitalie în cadrul acțiunilor procesuale. Totuși, acestea au fost reduse doar la principiul independenței procurorului.

Avocatul Xxxxxx Xxxxxx a conchis că aceste principii, la care se face referire în hotărârea Colegiului, se aplică exclusiv în cazul acțiunilor de scoatere a lui Xxxxxxx Xxxxxx de sub urmărirea penală, iar în cazul minorului bătut, răpit și schilodit, aceste principii nu sunt invocate, ceea ce nu este corect.

VI. Aspecte cu privire la examinarea contestației în fața Consiliului:

Pentru ședința din 24.12.2024 și 06.02.2025 citarea părților s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Procurorul Natalia Bordei a comunicat despre susținerea în continuare a poziției expuse anterior și examinarea contestației în lipsa sa.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct.6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspector, care a solicitat respingerea contestației cet. Xxxxx Xxxxx, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Din fondul procedurii disciplinare Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022.

Poziția contestatarului în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

În ședința Consiliului cet. Xxxxxx Xxxxxxa exprimat acordul pentru examinarea contestației în lipsa avocatului Xxxxxx Xxxxxx.

În susținerea poziției sale, petentul a invocate următoarele argumente: că a contestat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală emisă în privința cet.Xxxxxxx Xxxxxx, atât la procurorul care a condus urmărirea penală, la procurorul ierarhic superior, cât și prin intermediul instanței de judecată, inclusiv la Curtea de Apel. De mai bine de două ani și jumătate, cauza penală este în curs de examinare la Judecătoria Xxxxx Xxxxxxx, însă procedura de judecată este tergiversată, în principal din cauza comportamentului procurorilor Olga Gaugaș și Natalia Bordei, care reprezintă acuzarea în instanță. Petentul a solicitat revizuirea și anularea Deciziei Inspecției procurorilor și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-111/2022 din xx.xx.2022, considerându-le ca fiind ilegale și nejustificate în contextul prezentat.

La data de xx.xx.2025, în circuitului instituțional al Consiliului a fost înregistrată informația parvenită de la procurorul-șef al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Marcel Dimitraș, referitoare la alegațiile formulate de cet. Xxxxx Xxxxx.

Potrivit informațiilor furnizate de Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, la xx.xx.2021, SUP a IP Xxxxx Xxxxxxx a inițiat urmărirea penală în cauza nr. xxxx, în temeiul dispozițiilor art.287 alin.(2) lit.b) și art.164 alin.(2) lit.c),e) Cod penal, pentru fapta de maltratare și răpire a minorului Xxxxx Xxxxxxx, comise în seara zilei de.2021, pe str. Xxxxx din orașul Xxxxx Xxxxxxx, de către cetățenii Preida Budulai, Preida Vasile și Preida Ruslan.

În același timp, la data de xx.xx.2022, organul de urmărire penală din cadrul IP Xxxxx Xxxxxxx a început urmărirea penală în cauza nr. xx, în temeiul art.187 alin.(2) lit. b) din Codul penal, ca urmare a plângerii formulate de cetățeanul Xxxxx Xxxxx. Acesta susține că, la data de xx.xx.2021, în jurul orei xx, cetățenii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, toți locuitori ai orașului

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Xxxxx XXXXXXX, l-au agresat fizic și l-au înjosit pe fiul său, XXXXXX XXXXXX, iar în timpul agresiunii, i-au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „xx”, de culoare neagră, în valoare de xx lei, suma de xx lei și o căciulă, evaluată la xx lei, cauzându-i astfel o pagubă materială totală de xx lei.

Prin încheierea emisă de Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXX XXXXXXX, la xx.xx.2023, cauza penală nr. xx a fost conexată la cauza penală nr. xxxx.

În perioada xx.xx.2022 – xx.xx.2025, procurorul Natalia Bordei a reprezentat acuzarea de stat în cadrul a două ședințe de judecată, în timp ce în celelalte ședințe acuzarea a fost reprezentată de procurorul Olga Gaugaș.

La ședința de judecată din xx.xx.2023, reprezentantul părții vătămate, cetățeanul XXXXX XXXXX, și avocatul XXXXXX XXXXXX au formulat o cerere de recuzare a procurorului Natalia Bordei. Motivul invocat pentru cererea de recuzare a fost faptul, că procurorul Bordei N. se afla în situația de a fi supusă unei proceduri disciplinară, care urma să fie examinată de către Consiliul Superior al Procurorilor, a contestațiilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-111/2022 din xx.xx.2022, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Bordei N. pentru posibile abateri comise în cadrul cauzei penale nr. xxxx. Cererea de recuzare a fost respinsă, însă ședința de judecată a fost totuși contramandată. A doua ședință de judecată, în care procurorul Natalia Bordei a reprezentat acuzarea de stat, a avut loc la xx.xx.2024 și a fost o ședință lucrativă.

Până în prezent, au fost stabilite un total de 30 de ședințe de judecată, dintre care 19 au fost amânate pentru diverse motive, astfel cum urmează:

- 4 ședințe amânate în baza cererilor avocatului XXXXXX XXXXXX (reprezentant al părții vătămate);
- 2 ședințe amânate în baza cererii apărătorului XXXXXX XXXXX;
- 5 ședințe amânate în baza cererii apărătorului XXXXX XXXXXX;
- 4 ședințe amânate din cauza neprezentării inculpaților;
- 2 ședințe amânate din motivul că judecătorul se afla în concediu medical;
- 1 ședință amânată în baza cererii acuzatorului de stat, Olga Gaugaș;
- 1 ședință amânată (ședința din xx.xx.2024) din cauza neprezentării acuzatorului de stat, care era antrenat în altă ședință de judecată.

Aceasta evidențiază obstacolele apărute în desfășurarea procesului, generate atât de cererile de amânare formulate de apărători, cât și de absențele părților implicate. Amânările au survenit din motive obiective, fără ca procurorul să fi avut un rol decisiv sau o influență asupra acestora. Acțiunile procurorului în cadrul procesului s-au desfășurat în limitele prerogativelor sale legale, iar amânările au fost dictate de circumstanțe care nu țin de controlul său direct.

În ceea ce privește alegațiile reprezentantului legal al părții vătămate, XXXXX XXXXX, care consideră că examinarea cauzei durează mai mult de 2 ani și jumătate, Secția judiciar-penală a precizat că ultima cauză penală a fost expediată instanței pe xx.xx.2023 și ulterior a fost conexată la cauza inițială.

Conform art. 20 alin. (4) din Codul de procedură penală, respectarea termenului rezonabil în urmărirea penală este asigurată de procuror, iar în judecarea cazului, de instanța competentă.

De asemenea, procurorul Olga Gaugaș, care reprezintă acuzarea de stat, a menționat că 4 ședințe au fost amânate la cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, reprezentantul părții vătămate. În plus, la xx.xx.2025, procurorul-șef al Secției judiciar-

penale a informat că, pe xx.xx.2024, avocatul Xxxxxx Xxxxxx a depus o plângere pentru a solicita tragerea la răspundere disciplinară a adjunctei procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx Xxxxxxx, Olga Gaugaș.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctei procurorului-șef al Procuraturii raionului Xxxxx Xxxxxxx, Olga Gaugaș, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La xx.xx.2025, Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale a transmis o informare suplimentară către Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la verificările efectuate în cauza penală nr. xxxx. Astfel, s-a constatat că, în ceea ce privește dezacordul petiționarului cu ordonanța procurorului Natalia Bordei din xx.xx.2022, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxx, petiționarul a fost informat că soluția a fost supusă controlului ierarhic superior și judiciar.

Prin ordonanțele adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Xxxxxx, Alexandru Celac, din xx.xx.2022 (două ordonanțe), s-a dispus respingerea plângerilor formulate de Xxxxxx Xxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele părții vătămate minore, Xxxxxx Xxxxxx, împotriva ordonanței procurorului Natalia Bordei din xx.xx.2022.

Prin încheierea din xx.xx.2023, Judecătoria Xxxxxx, sediul Xxxxx, a respins plângerea avocatului Xxxxxx Xxxxxx împotriva ordonanței procurorului Natalia Bordei și a ordonanței procurorului ierarhic superior Alexandru Celac, considerând-o neîntemeiată.

La xx.xx.2023, Curtea de Apel Xxxxxx, prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal, a respins recursurile formulate de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, și de Xxxxx Xxxxx, ca reprezentant legal al minorului, împotriva încheierii Judecătoriai Xxxxxx din xx.xx.2023, menținând încheierea fără modificări.

În contextul celor enunțate, Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale a reiterat că soluțiile procesuale adoptate în cauza penală nr. xxxx, la etapa urmăririi penale, au fost menținute ca urmare a controlului judiciar, fără a exista motive de a considera că acestea au fost emise ilegal.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând în ședința din xx.xx.2024 și xx.xx.2025 contestațiile depuse de către cet. Xxxxx Xxxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestațiilor, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul reține că contestațiile depuse de cet. Xxxxx Xxxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022 se referă la dezacordul acestora cu decizia Inspecției procurorilor de a nu iniția procedură disciplinară în privința procurorului Natalia Bordei. Autorii sesizărilor invocă pretenția că procurorul a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, prin faptul că l-a scos de sub urmărire penală pe cet. Xxxxxxx Xxxxxx, care ar fi participat la acțiunile ilegale în privința minorului Xxxxx Xxxxxxx.

În acest context, argumentele Consiliului în favoarea respingerii contestațiilor depuse de cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii

Colegiului de disciplină și etică nr. 3-111/2022 din xx.xx.2022 se bazează pe mai multe aspecte fundamentale, care susțin legalitatea și corectitudinea deciziei Colegiului, precum și a acțiunilor procurorului Natalia Bordei.

Consiliul își va construi platforma de argumentare a deciziei de respingere a contestațiilor pe mai multe puncte cheie, reflectând asupra corectitudinii soluțiilor adoptate de autoritățile competente și asupra respectării normelor legale aplicabile.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică a constatat că Inspekția procurorilor a analizat sesizările depuse și a aplicat corect legislația în vigoare. Aceasta a concluzionat că nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Bordei, întrucât acțiunile acesteia nu au demonstrat abateri de la normele legale sau procedurale. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXXX XXXXX a fost emisă în urma unui proces de investigare și probe concludente, iar părțile interesate au fost informate corespunzător.

Mai mult, în conformitate cu art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale. Aceste principii garantează că procurorul poate lua decizii independente în cauzele pe care le gestionează. Deciziile procurorului N. Bordei au fost în concordanță cu aceste principii, iar orice contestare a acestor decizii în absența unor încălcări flagrante ale legii nu poate să aibă justificare.

În ceea ce privește susținerile contestatarilor cu privire la faptul că nu au avut oportunitatea de a studia materialele cauzei, trebuie subliniat că, din perspectiva procedurii penale, informațiile referitoare la ordonanța de scoatere de sub urmărire penală au fost comunicate în mod corespunzător. Conform prevederilor Codului de procedură penală, părțile trebuie să fie informate despre măsurile luate în cadrul cauzei și să li se garanteze dreptul de a contesta aceste măsuri. În acest caz, atât cet. XXXXX XXXXX, cât și avocatul său, XXXXXX XXXXXX, au fost informați oficial prin scrisori și recipise de înmânare a ordonanței, ceea ce confirmă respectarea dreptului de acces la dosar prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), care garantează dreptul oricărei persoane la un proces echitabil și la informarea asupra măsurilor legale luate.

Mai mult, conform jurisprudenței CEDO, dreptul de acces la un tribunal nu presupune doar dreptul de a participa efectiv la proces, ci și dreptul de a contesta în mod eficient măsurile procesuale adoptate. În speța de față, dacă petiționarul nu era de acord cu soluția procurorului, avea la dispoziție căile legale de atac, inclusiv posibilitatea de a contesta ordonanța procurorului în instanță.

În ceea ce privește acțiunile procurorului Natalia Bordei, Colegiul a constatat că nu există elemente de probă care să susțină acuzațiile de abateri disciplinare. În acest sens, trebuie menționat că, potrivit principiilor fundamentale ale dreptului penal, orice acuzație trebuie susținută de probe clare și convingătoare. În lipsa unor astfel de probe, nu se poate vorbi despre o abatere disciplinară sau o încălcare a normelor procesuale. De asemenea, conform jurisprudenței CEDO, în cazul „Öcalan împotriva Turciei” (aplicabil și în dreptul intern), instanțele naționale au obligația de a respinge plângerile nefondate sau neîntemeiate, pentru a proteja dreptul la un proces echitabil și a preveni abuzurile procedurale.

Referitor la faptul că nu s-au identificat erori intenționate sau neglijență gravă în activitatea procurorului, trebuie subliniat că, potrivit standardelor naționale și

internaționale, pentru ca o acțiune a unui procuror să fie considerată ca o abatere disciplinară, aceasta trebuie să fie suficient de gravă pentru a încălca drepturile fundamentale ale părților sau principiile dreptului procesual. În speță, nu au existat dovezi că procurorul ar fi acționat cu rea-credință sau ar fi încălcat normele fundamentale de procedură penală, iar decizia de a respinge contestațiile nu a fost una arbitrară sau disproporționată.

În concluzie, argumentele aduse de contestatarul Xxxxxx Xxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx nu sunt susținute de elemente probatorii suficiente care să justifice deschiderea unei proceduri disciplinare sau anularea deciziei Inspecției procurorilor. Potrivit principiilor stabilite de CEDO, în speță nu există indicii că ar fi fost încălcate drepturile fundamentale ale părții vătămate, iar procedurile legale au fost respectate integral.

Pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs. În acest caz, nu s-a demonstrat nici o formă de vinovăție a procurorului N. Bordei, care să justifice sancționarea acesteia. Acțiunile procurorului au fost în concordanță cu procedurile legale și nu au produs efecte negative care să impună aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022, de respingere a contestațiilor depuse de cet. Xxxxx Xxxxxxx și de avocatul Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, este întemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiate contestațiile depuse de cet. Xxxxx Xxxxxxx și avocatul Xxxxxx Xxxxxx și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-111/2022 din xx.xx.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ