

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-43/2025**  
**cu privire la examinarea contestației depusă de către Xxxx Xxxx,**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2022 din**  
**16.12.2022**

**20 februarie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestația depusă de către Xxxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2022 din 16.12.2022 (*în continuare Hotărârea nr.3-153/2022 din 16.12.2022*), s-a respins contestația petentului Xxxx Xxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

La xx.xx.2022, Xxxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-153/2022 din 16.12.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor sus menționați.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:**

La xx.xx.2022 petiționarul Xxxx Xxxx, a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef – adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul petiționarului cu soluția emisă de către procurorul Drăgălin Pădure în urma examinării plângerii sale și anume emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, privind pretinsele acțiuni de falsificare a probelor în procesul civil de către Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx.

În același timp, autorul sesizării își manifestă dezacordul cu acțiunile adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct interimar al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, ca urmare a efectuării controlului ierarhic superior.

În motivarea sesizării petentul Xxxx Xxxx menționează că procurorul Drăgălin Pădure, cât și Gheorghe Mihăilă la examinarea plângerii sale nu a întreprins toate măsurile în vederea investigării eficiente și multilaterale a cauzei și stabilirea adevărului.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției

procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef – adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor:**

Inspekția procurorilor a examinat acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut că „la xx.xx.2022, în ședința de judecată, în procesul civil, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, amplasată pe Xxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxxx, mun. Chișinău, Xxxxxxxx Xxxxxxxx - reprezentant al X „Xxxxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxxx” a încercat să prezinte judecătorului și să anexeze ca probă, caracteristica de la precedentul loc de muncă, semnată de către șeful Secției Xxxxxxxx Xxxxxxxx al Serviciului Xxxxxxxx din cadrul X „Xxxxxxxx Xxxxxxxx”, Xxxxxxxx Xxxxxxxx, care se presupune a fi falsă.

Sesizarea a fost examinată în conformitate cu prevederile art.274 din Codul de procedură penală, de către ofițerul de urmărire penală al IP Xxxxxxxx al DP mun. Chișinău, Xxxxxx Xxxxxx, care după ce a constatat că alegațiile reclamantului nu sunt fundamentate pe circumstanțe factice ale cauzei și nu sunt în stare să trezească o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor reclamate, a prezentat la xx.xx.2022 la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

La xx.xx.2022, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus prin ordonanță refuzul de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.xxxx din xx.xx.2022 din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.361 și art.310 din Codul penal și a clasat prezentul proces penal.

La xx.xx.2022, Xxxx Xxxx, pledând în calitate de persoană căreia printr-un act dispus de către procuror i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, făcând trimitere la prevederile art.299/1-299/2 din Codul de procedură penală a contestat în ordine de control ierarhic superior la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani ordonanța din xx.xx.2022 privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasarea procesului penal adoptată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure în cadrul procesului penal nr. xxxx din xx.xx.2022.

*Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă din xx.xx.2022, plângerea lui Xxxx Xxxx fost respinsă ca fiind neîntemeiată.*

*Petentul a fost informat despre decizia adoptată pe marginea procesului penal, cu explicarea modalității de contestare în ordinea prevăzută la art.313 din Codul de procedură penală.*

În motivarea deciziei emise, Inspecția procurorilor a notat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Autorul sesizării, invocă abateri disciplinare ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorilor vizați, în sensul că soluțiile adoptate de către acestea sunt neîntemeiate și ilegale.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior, și ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Din verificările întreprinse s-a constatat că, procurorul în Procuratura municipiul Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure în activitatea de examinare a propunerii ofițerului de urmărire penală, a adoptat o hotărâre procesuală care, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă controlului ierarhic superior. Soluțiile procurorilor au fost comunicate persoanei interesate, conțin elementul de motivare, iar termenele de procedură au fost respectate. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022 domnul Xxxx Xxxx a depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei privind încetarea procedurii disciplinare ca fiind una ilegală și neîntemeiată cu constatarea abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2022 din 16.12.2022, s-a respins contestația petentului Xxxx Xxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

În acest sens, Colegiul a reținut că *Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Drăgălin Pădure și Gheorghe Mihăilă, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.*

*Colegiul de disciplină și etică a reiterat că, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului*

administrat în cauză.

*Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, corect a stabilit circumstanțele de fapt și anume că probele acumulate în cadrul investigației din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar per ansamblu din punct de vedere al coroborării lor nu confirmă faptul săvârșirii pretinsei infracțiuni, dispunând corect asupra refuzului în pornirea procesului penal, ori obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 361 din Codul penal, îl reprezintă documentele oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, iar produsul acestuia îl reprezintă aceleași acte. Nici procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, nu a admis careva abateri disciplinare, ordonanța emisă din xx.xx.2022, fiind corectă și întemeiată, or în urma examinării de către ultimul a materialelor cauzei, temeiuri pentru anularea ordonanței contestate nu există.*

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația domnului Xxxx Xxxx.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:**

La xx.xx.2022, petentul Xxxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii din 16.12.2022, solicitând anularea hotărârii ca fiind neîntemeiată și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă.

În susținerea contestației depuse autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

Totodată, petiționarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022, și respectiv, a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, ca neîntemeiate și ilegale, cu tragerea procurorilor pe caz la răspundere disciplinară.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:**

##### **a) Poziția petiționarului Xxxx Xxxx:**

Consiliul notează că petiționarul Xxxx Xxxx, citat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor<sup>1</sup>, nu s-a prezentat la ședința Consiliului, nu a informat despre imposibilitatea de a se prezenta și nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

##### **b) Poziția procurorilor vizați:**

Procurorii vizați au fost informați despre examinarea contestației înaintate de către Xxxx Xxxx și au înaintat cereri Consiliului, prin care au solicitat examinarea contestației în lipsa lor.

Procurorii au menționat că susțin poziția exprimată pe parcursul examinării procedurii disciplinare, în cadrul căreia au prezentat explicații scrise aferent alegațiilor

<sup>1</sup> Aprobat prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

formulate în sesizarea disciplinară.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acestora.

**c) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Tudor Gratii, care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Domnul Tudor Gratii a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorilor vizați în procedura disciplinară.

În aceeași ordine de idei în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală menționat activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Inspectorul a menționat că din verificările întreprinse s-a constatat că procurorul în Procuratura municipiul Chișinău, Oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure în activitatea de examinare a propunerii ofițerului de urmărire penală, a adoptat hotărârea procesuală care, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă controlului ierarhic superior. Soluțiile procurorilor au fost comunicate persoanei interesate, conțin elementul de motivare, iar termenele de procedură au fost respectate. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor.

Respectiv, conform inspectorului, din tot fondul procedurii disciplinare, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2022 din 16.12.2022 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Subsecvent, în cadrul ședinței Consiliului, inspectorul a prezentat și a solicitat să fie anexate la materialele procedurii disciplinare, hotărârile judecătorești, prin care se confirmă că ordonanțele procurorilor Drăgălin Pădure și Gheorghe Mihăilă au fost supuse controlului judecătoresc. Respectiv, prin Încheierea din xx.xx.2023 emisă de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxxx (*Dosarul nr.xx-xxxx/xx*) s-a respins plângerea petiționarului Xxxx Xxxx, fiind menținute în vigoare ca fiind legale și întemeiate ordonanțele procurorilor. Încheierea de referință nu a fost contestată în ordine de recurs de către petiționar și în condițiile date a intrat în vigoare prin neatacare.

**VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Xxxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de

Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către XxxX XxxX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că, procurorii Drăgălin Pădure și Gheorghe Mihăilă au acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Mai mult ca atât, aceste principii îi permit procurorului ierarhic superior să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără a fi supus influențelor externe. Potrivit acestora, procurorii au examinat plângerea depusă de către XxxX XxxX, iar soluția adoptată a fost legală, fiind fundamentată pe analiza materialelor din dosar și pe legislația procesual penală.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procurorii beneficiază de independență decizională, iar acest principiu exclude posibilitatea de a analiza, în cadrul procedurii disciplinare, legalitatea sau temeinicia soluțiilor adoptate de procurori. Prin urmare, contestația petiționarului privind soluțiile emise de procurori nu poate fi evaluată din perspectiva procedurii disciplinare, ci doar în cadrul procedurilor legale corespunzătoare, inclusiv controlul judiciar al instanței de judecată.

În această ordine de idei, Consiliul pentru a decide dacă soluția procurorului Drăgălin Pădure și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă au fost în limitele prevederilor legale.

Astfel, potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul constată că prin ordonanța procurorului Drăgălin Pădure din xx.xx.2022, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihăilă din xx.xx.2022, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

În speța dată, toate verificările efectuate de Inspekția Procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Drăgălin Pădure și a procurorului care a acționat în ordinea controlului ierarhic superior, Gheorghe Mihăilă.

Subsecvent, în procesul de examinare a contestației, Consiliul a constatat că, petiționarul XxxX XxxX a făcut uz de drepturile sale atribuite de lege și a contestat actele și acțiunile procurorilor în ordinea controlului judecătoresc la judecătorul de instrucție așa cum prescrie procedura legală reglementată de prevederile art.313 din Codul de procedură penală. Or, potrivit prevederilor legale, plângerile împotriva acțiunilor și actelor pretinse a fi ilegale ale organului de urmărire penală pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste

organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Soluția adoptată de procuror a fost supusă controlului judecătoresc, iar prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din 06.03.2023, plângerea petiționarului Xxx Xxx, înaintată în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, a fost respinsă. Încheierea menționată de către petent nu a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale, potrivit art.274 din Codul de procedură penală, are loc în temeiul unei acțiuni de sesizare a organului de urmărire penală sau a procurorului, acțiune care nu este una arbitrară, ci trebuie să îndeplinească anumite rigori și cerințe legale, ce țin de formă, competență și conținut, expres prevăzute de Codul de procedură penală. Or, nu orice înscris prezentat organului de urmărire penală sau procurorului servește ca temei de emitere a unei ordonanțe motivate privind începerea sau refuzul în pornirea urmăririi penale.

La caz, Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de către Xxx Xxx, precum și a abaterilor disciplinare, deoarece acțiunile procurorilor menționați nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate necorespunzătoare.

Conform Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, responsabilitatea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar în cazul în care se dovedește o încălcare gravă a obligațiilor profesionale, or, ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale nu poate fi examinat din perspectiva abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - încălcarea gravă a legii.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Având în vedere circumstanțele nominalizate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În ordinea controlului efectuat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorilor.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea

corespunzătoare între criticile formulate de către dl XXXX XXXX și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației dlui XXXX XXXX și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către XXXX XXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2023 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**