

H O T Ă R Ă R E A nr.1-45/2025
cu privire la examinarea contestației Inspecției procurorilor, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023

20 februarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația Inspecției procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-26/2023 din 20.01.2023*), s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Alexandru Godorog.

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-26/2023 din 20.01.2023, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.xx.2022 în adresa Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea înaintată de angajații Secției xxxxxx xxxxxx a IP Xxxxxx, parvenită prin intermediul Procuraturii Generale privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară pretins a fi comise de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Alexandru Godorog.

Prin adresarea de referință, se invocă că, de mai multe ori când se prezintă la procurorul Alexandru Godorog pentru a prelungi termenul urmăririi penale sunt nevoiți să aștepte ore în șir lângă ușa procurorului, fiindcă acesta îi primește doar când consideră de cuviință. Mai mult de un an de zile a fixat primirea xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx pentru prelungirea termenului de urmărire penală la ora 16:00, în zilele de lucru, dar și atunci nu-i primește, motivând că este ocupat. De fiecare dată sunt numiți cu cuvinte jignitoare și ofensatoare „*că sunt lipsiți de calități profesionale*”, „*că nu pot scriu și citi*”, „*că locul lor nu este în urmărirea penală, dar în altă parte*”, „*că gândesc limitat*”. Uneori strigă la ei și îi dă afară din biroul de serviciu. Au fost amenințați că în cazul în care vor transmite cauzele penale la finalizarea urmăririi penale prin cancelarie, le va restitui pentru completarea cercetărilor cu indicații „cosmice”.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către autorii sesizării.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Urmare a verificărilor efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, a fost adoptată decizia în care au fost reținute toate argumentele reflectate în sesizarea disciplinară de referință, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin dovezile administrate.

Potrivit argumentelor Inspecției procurorilor, comportamentul nedemn în spațiul public a procurorului Alexandru Godorog, contrar normelor Codului de etică al procurorilor, constituie abatere disciplinară, prevăzută la art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, care aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, manifestate prin încălcarea principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.5 din Codul de etică al procurorilor.

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Alexandru Godorog prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul atingerii onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, manifestate prin încălcarea principiului supremației legii.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandru Godorog, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023, s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Alexandru Godorog, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

În acest sens, Colegiul a reținut că reieșind din materialele acumulate în cadrul dosarului de control de serviciu prin coroborare cu materialele cauzei disciplinare și explicațiile procurorului, cu probele cercetate în ședința Colegiului, opinia conducătorului Procuraturii raionului Ocnița, a colegilor din procuratură, prin care dânsul este caracterizat ca un bun profesionist, Colegiul ajunge la concluzia că în acțiunile dânsului nu s-a constatat o abatere disciplinară. Dimpotrivă, dânsul și-a îndeplinit conștiincios atribuțiile de serviciu, fapt ce reiese din probele anexate la materialele procedurii disciplinare. Depunerea cererii colective ridică multe semne de întrebare, ori dacă ar fi fost admise asemenea încălcări din partea procurorului, plângerile trebuiau depuse în timp, proporțional cu așa zisele încălcări și nu la o singură dată, cum este în speța noastră.

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii din 20.01.2023, solicitând anularea acesteia și și adoptarea unei noi hotărâri, conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În motivarea contestației depuse, Inspecția procurorilor a invocat că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este neîntemeiată și urmează a fi anulată din următoarele considerente.

În cadrul verificării sesizării, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx din cadrul Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, a explicat, că în gestiunea ei s-a aflat cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită la

xx.xx.2022 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

În scopul stabilirii persoanei care a comis furtul, a înaintat procurorului conducător al urmăririi penale, Alexandru Godorog, un raport privind ridicarea convorbirilor telefonice și la xx.xx.2022 a intrat în biroul procurorului pentru a coordona înaintarea demersului în instanța de judecată.

În timpul în care procurorul Alexandru Godorog semna demersurile, ea l-a întrebat dacă i-a pus sub învinuire pe cei x infractori pe care i-a indicat în demersul cu propunere, înregistrat la xx.xx.2022 în cancelaria Procuraturii, la ce dumnealui i-a spus că nu are așa cauză penală pe masă. Atunci i-a comunicat că la xx.xx.2022 i-a transmis cauza penală prin intermediul cancelariei Procuraturii, iar auzind despre acesta procurorul a numit-o cu cuvinte denigratoare.

Tot atunci a aflat de la xxxxxxxx din cancelaria Procuraturii, Xxxx Xxxxxx, că prin rezoluția procurorului-șef al Procuraturii raionului Sângerei, Ion Roșca, cauza penală i-a fost transmisă procurorului Alexandru Godorog pentru a decide, însă el nu a ridicat poșta de intrare.

În pofida indicațiilor conducerii Secției xxxxx xxxxxx a IP Sângerei și a procurorului-șef Ion Roșca ca toate procesele penale să fie transmise procurorilor prin intermediul cancelariei, procurorul Alexandru Godorog i-a spus că procesele penale să-i fie aduse lui personal în birou.

Despre ofensare și atitudinea nedemnă a procurorului Alexandru Godorog i-a comunicat șefului SUP al IP Xxxxxx, Xxxx Xxxxxx, care i-a promis că îl va informa pe procurorul-șef Ion Roșca, pentru a întreprinde măsuri de rigoare.

Dna Xxxxxxxx Xxxxxxxx a explicat că activează în organele afacerilor interne din anul 2013, iar din anul 2020 deține funcția de xxxxxx xxxxxx în cadrul IP Xxxxxxxx.

De mai multe ori când se prezenta la procurorul Alexandru Godorog pentru a lua cauzele penale lăsate la control era intimidată și ofensată cu cuvinte înjositoare, spunându-i despre neprofesionalismul și incompetența ei.

La rugămintea ei de a nu ridica vocea procurorul devenea și mai agresiv, strigând și mai tare că nu o ajunge capul să efectueze acțiuni de urmărire penală așa cum dorește dumnealui, în caz contrar va mătura la stână s-au străzile.

În rezultatul celor auzite nu și-a putut stăpâni emoțiile, izbucnind în plâns chiar în biroul procurorului. Comportamentul procurorului Alexandru Godorog i-a creat stare de frică și când vine să prelungească termenul de urmărire penală re trăiește, gândindu-se de fiecare dată ce dispoziție are dumnealui în ziua aceea.

În luna xxxxxxxx 2022 i-a prezentat procurorului Alexandru Godorog cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, pentru finalizare. Aproximativ peste o săptămână, la xx.xx.2022, a venit pentru a lua cauza penală de la procuror și a înregistra-o în modul stabilit în cancelaria Procuraturii, și a primi fișele statistice necesare, însă procurorul Alexandru Godorog i-a spus că nu are timp să studieze materiale cauzei penale și nu-i va semna fișele statistice. Totodată a strigat la ea că este incompetentă și locul ei nu este în poliție, ci la stâna de oi.

Fiind astfel ofensată a început să plângă și a ieșit din biroul procurorului, iar în holul Procuraturii l-a întâlnit pe șeful Secției xxxxxxxx xxxxxx, căruia i-a comunicat despre cele întâmplate și i-a cerut permisiunea să plece acasă fiindcă a început să se simtă rău. Ajungând acasă a fost nevoită să administreze calmante pentru a se liniști.

În ultima perioadă de timp la ședințele operative ale Secției de urmărire penală, atât ea, cât și colegii ei i-au comunicat șefului Secției despre comportamentul neadecvat, discriminator și ofensator al procurorului Alexandru Godorog, iar la ședința operativă din xx.xx.2022 s-a decis de a formula o plângere colectivă din partea tuturor xxxxxxxx xxxxxxxx.

Argumentele doamnelor Xxxxxx Xxxxx și xxxxxxxx xxxxxxxx sunt confirmate și de alți xxxxxxxx xxxxxxx, așa ca xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxx, xxxxxxx xxxxx, xxxxxxxx xxxxxxx, xxxxxxx xxxxxxx, xxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxx ș.a..

Șeful Secției xxxxx xxxxx a IP xxxxxxx, xxxxx xxxxxxx, a explicat că de mai multe ori a fost informat de către xxxxxxxxxx xxxxxxx despre atitudinea, comportamentul jignitor și insultător al procurorului Alexandru Godorog asupra personalității xxxxxxxxxx xxxxxxxxx în activitatea de urmărire penală.

La începutul lunii xxxxxxxxxx 2022, data exactă nu-și amintește, în biroul lui de serviciu a intrat xxxxxxxxxx, xxxxxxx xxxxxx, care i-a comunicat că în momentul în care se afla în biroul de serviciu al procurorului Alexandru Godorog și discutau referitor la cauza penală nr. xxxxxxxxxx, ultimul a insultat-o și a numit-o „chioară”.

Un alt caz similar a avut loc pe la sfârșitul lunii xxxxxxx 2022, când în holul Procuraturii a întâlnit-o pe xxxxxxx xxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx, care i-a comunicat că în timpul discuției cu procurorul Alexandru Godorog pe marginea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx a fost numită incompetentă și că locul ei nu este în urmărirea penală, dar la stâna de oi. Despre ambele cazuri el personal i-a raportat procurorului-șef Ion Roșca. Dlui i s-au plâns și alți xxxxxxxx xxxxxxxx, că procurorul Alexandru Godorog le-a fixat doar o singură oră în zilele lucrătoare pentru a prelungi termenul de urmărire penală și în cazul dat sunt nevoiți să aștepte ore în șir ca să fie primiți de procuror, motivând că este ocupat s-au din altă cauză.

Totodată a fost informat despre refuzul procurorului menționat de a semna fișele statistice, nemulțumirea procurorului conducător al urmăririi penale referitor la acțiunile efectuate, dându-le deseori indicații verbale contradictorii cu circumstanțele descrise de partea vătămată, martori, bănuiți s-au alți participanți în proces.

Mai mult, comportamentul nedemn al procurorului Alexandru Godorog este confirmat și de către xxxxxxx xxxxxxxx din cadrul Procuraturii raionului Sângerei xxxxx xxxxxxx și xxxxxxxxxx xxxxxxx, xxxxxxx xxxxxx, care la fel au explicat că au fost ofensați și jigniți de către procurorul supus verificării.

Totodată, procurorul-șef al Procuraturii raionului Sângerei, Ion Roșca, a declarat, că procurorul Alexandru Godorog, în ultima perioada de timp a creat o situație de conflict cu toți procurorii, inclusiv și cu personalul auxiliar, manifestând brutalitate în comunicarea cu colegii de serviciu.

Comunicarea dintre el și xxxxx xxxxxx al Procuraturii al raionului Sângerei, care repartizează poșta fiecărui procuror a devenit complicată, din cauza comportamentului arogant al procurorului Alexandru Godorog. La insistența xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxx xxxxxxx, de a primi materialele pentru executare, procurorul Alexandru Godorog o ofensează și, de fiecare dată ridică vocea, iar când dumneaei venea la el să-i transmită materialele, acesta o făcea să aștepte câte 15-20 de minute, în mod special comunicându-i că este ocupat.

În legătură cu această situație de conflict, la ședința operativă a atenționat procurorii să primească poșta pentru executare prin cancelarie. Toți procurorii s-au

procurorului-șef al Procuraturii Raionului Sângerei, Ion Roșea, copiile proceselor-verbale ale ședințelor operative ale angajaților Procuraturii raionului Sângerei, copiilor actelor procesuale în cauzele penale nr. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx ș.a..

Atitudinea și comportamentul procurorului Alexandru Godorog cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx ai SUP al IP Xxxxxxxx a și condiționat depunerea sesizării de către aceștia.

Mai mult, procurorul-șef al Procuraturii raionului Sângerei, Ion Roșca, a menționat că procurorul Alexandru Godorog, a creat o situație de conflict nu numai cu colaboratorii xxxxxxxx, dar și cu toți procurorii, inclusiv și cu personalul auxiliar, manifestând brutalitate cu colegii de serviciu.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 20.02.2025 Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron, care a solicitat admiterea contestației din alte motive, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26-23 din 20.01.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care, în acțiunile procurorului Alexandru Godorog, să fie constatată abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, și sistarea procedurii disciplinare, pe motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a menționat că vinovăția procurorului Godorog este confirmată prin probele administrate, în special conținutul sesizării, explicațiile xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, și a personalului procuraturii, a notei procurorului-șef al Procuraturii raionului Sângerei, I.Roșca, copiile proceselor-verbale a ședințelor operative ale angajaților Procuraturii, conform cărora procurorul Godorog de mai multe ori a fost atenționat asupra comportamentului, mai mult, însăși procurorul-șef al Procuraturii raionului Sângerei a menționat că Alexandru Godorog a creat o situație de conflict nu numai cu colaboratorii de poliție, dar și cu procurori, inclusiv personalul auxiliar, manifestând brutalitate în comunicarea cu colegii de serviciu.

În aceste circumstanțe, consideră că acțiunile acestuia întrunesc elementele abaterii disciplinare, prevăzute de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016, adică atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, probității profesionale, prestigiului Procuraturii și care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Poziția procurorului Alexandru Godorog:

Procurorul Alexandru Godorog a înaintat o cerere Consiliului, prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, totodată consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată, prin ce urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

La fel, Consiliul Superior al Procurorilor a întreprins măsuri pentru a fi informați și autorii sesizării în procedura dată, însă au menționat că se vor prezenta în dependență de disponibilitatea participării la ședință, dar nu au obiectat referitor la desfășurarea examinării procedurii disciplinare în lipsa acestora.

VI. Cadrul normativ relevant cazului examinat:

Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

Articolul 2. Procurorul

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. [...]

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului

[...] (3) Procurorul este *obligat*:

a) *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;*

b) *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; [...]*

d) *să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; [...]*

Articolul 36. Răspunderea disciplinară

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹.

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

Articolul 38. Abaterile disciplinare

Constituie abatere disciplinară:

f) *atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.*

f¹) *încălcarea Codului de etică al procurorilor;*

Articolul 40. Termenele procedurii disciplinare

(1) Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare (*varianta în vigoare pînă la 03.08.2023*).

Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018:

Responsabilitatea procurorilor:

Punctual 46: Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili.

Punctul 47: Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

- ei sunt supuși, după caz, *procedurilor disciplinare* care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), *din motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criteriile stabilite și să se desfășoare în fața unui organism independent de executiv;* procurorii în cauză trebuie să fie audiați și trebuie să li se permită să se apere cu ajutorul consilierilor lor, să fie protejați de orice influență politică și să aibă posibilitatea de a-și exercita dreptul la recurs în fața unei instanțe; totodată, *orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.*

Codul de etică al procurorilor (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

Pct.6 Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- *supremației legii;*
- *independenței;*
- *integrității;*
- *imparțialității;*
- *profesionalismului;*
- *colegialității;*
- *transparenței;*
- *confidențialității;*
- *corectitudinii.*

Procurorul trebuie:

6.4.1 să respecte egalitatea tuturor persoanelor în fața legii, asigurându-le un tratament nediscriminatoriu, indiferent de naționalitate, origine etnică și statut social, sex, rasă, dezabilitate, avere, limbă, vîrstă, religie, viziuni politice, orientare sexuală sau alte criterii;

6.5.5 să fie corect în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora, iar în cazul unor abateri în exercitarea atribuțiilor sale, să suporte consecințele și să facă concluziile de rigoare;

6.6.4 să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară și viceversa;

6.6.5 să evite conflictele la serviciu și în relațiile cu alte persoane;

6.8.4 să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii săi, participanții la proces, instanțele de judecată, organele de urmărire penală și investigație, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe;

VII. Motivarea soluției:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației Inspecției procurorilor și casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri pentru soluționarea cauzei.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor Colegiul de disciplină și etică nu s-a expus și nu a dat o apreciere probelor prezentate în sesizare și în decizia Inspecției procurorilor, care au demonstrat comiterea de către procurorul Alexandru Godorog a abaterii disciplinare imputate.

Or, examinarea procedurii disciplinare prevede în mod obligatoriu stabilirea faptelor imputate, materialele probante, forma de vinovăție, poziția de apărare, circumstanțele agravante și atenuante, forma de sancțiune.

În spiritul responsabilității și al exigenței impuse de statutul procurorului, este esențial ca fiecare etapă a procedurii disciplinare să fie tratată cu maximă atenție și obiectivitate. Prin urmare, re-analizarea acestui caz și adoptarea unei noi hotărâri nu doar că se impune, ci devine o necesitate pentru garantarea integrității actului de justiție și pentru menținerea încrederii în mecanismele de răspundere disciplinară.

Pentru asigurarea unei proceduri corecte, Colegiul de disciplină și etică trebuie să respecte o serie de etape esențiale în examinarea unei cauze disciplinare cum ar fi examinarea actelor transmise de Inspecția Procurorilor, audierea persoanelor implicate, inclusiv a procurorului, analiza documentelor relevante, compararea declarațiilor și verificarea eventualelor contradicții, examinarea circumstanțelor în care a fost săvârșită fapta, determinarea impactului acțiunii asupra sistemului judiciar și a încrederii publicului.

De asemenea, Consiliul consideră incoerentă concluzia Colegiului de disciplină și etică cu referire la prestația profesională a procurorului Alexandru Godorog, întemeiată pe opinia conducătorului Procuraturii raionului Ocnița, a colegilor din procuratură, prin care dânsul este caracterizat ca un bun profesionist.

Or, explicațiile xxxxxxxx xxxxxxxx și plângerea colectivă a fost depusă în xxxxxxxx 2022.

Ordinul de delegare a procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Alexandru Godorog, în procuratura raionului Ocnița a fost emis la xx.xx.2022.

Prin contrapunere, la materialele cauzei disciplinare nici nu este administrată dovada scrisă a opiniei conducătorului Procuraturii raionului Ocnița. În contrariu, potrivit procesului-verbal a ședinței operative din xx.xx.2022, Procurorul-șef al procuraturii raionului Sîngerei, a stabilit că Alexandru Godorog nu a intrat la cancelarie după materialele care au fost repartizate spre examinare. La fel, Alexandru Godorog a comunicat că el nu este de acord cu faptul că el personal trebuie să se prezinte după materiale la cancelarie și a insistat că lui personal să-i fie aduse în biroul de serviciu. A refuzat categoric, deoarece nu intră în atribuțiile lui de serviciu și nu are timp liber pentru a se prezenta după materiale personal. Procurorul-șef l-a atenționat pe procurorul Alexandru Godorog despre procedura de primire a poștei.

Totodată, asupra comportamentului procurorului Alexandru Godorog și conflictele avute la serviciu și în relațiile cu alte persoane, Procurorul-șef Ion Roșca s-a expus prin raportul din xx.xx.2022. În acest sens Procurorul-șef a explicat că, „procurorul Alexandru Godorog, activează în Procuratura raionului Sîngerei din data de xx.xx.2016. În ultima perioadă de timp, procurorul vizat, a creat o situație de conflict cu toți procurorii, inclusiv și cu personalul auxiliar, manifestând brutalitate în comunicarea cu colegii de serviciu.

Comunicarea dintre el și xxxxxxx xxxxxxxx al Procuraturii al raionului Sîngerei, care repartizează poșta fiecărui procuror, în ultima perioadă de timp a devenit complicată, din cauza comportamentului neadecvat al procurorului Alexandru Godorog. La insistența xxxxxx xxxxxxxx, Doamnei Xxxx Xxxxxx, ca procurorul Alexandru Godorog să primească materialele pentru executare, Dumnealui intra cu ea în conflict, o ofensa și, de fiecare dată, ridică vocea, iar când Dumneaei venea la el să-i transmită materialele, el o facea să aștepte câte 15-20 de minute la ușa biroului.

În relațiile cu xxxxxxx xxxxxxxx, procurorul Alexandru Godorog, la fel avea un comportament brutal, îi numea cu cuvinte jignitoare, iar xxxxxxxxxx xxxxxxxx (doamne) cu regularitate ieșeau de la el din biroul plângând. Demersurile, pe care le înaintau xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, în cadrul cauzelor penale, pe care el conducea urmărire penală, el le respingea, fără să le supună examinării. În ceea ce ține de prelungirea termenelor de urmărire penală, procurorul Alexandru Godorog, îi facea pe xxxxxxx xxxxxxxxxx să aștepte ore în șir la ușa biroului, iar de multe ori, după ore de așteptare, le spunea să plece. Fiind informat despre problemele existente, am atenționat la ședința operativă despre schimbarea comportamentului cu xxxxxxx xxxxxxxxxx, vizându-l în special pe procurorul Alexandru Godorog. La xx.xx.2022 de către șeful Secției xxxxx xxxxxxxx, am fost informat despre faptul că, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx nu mai suportă comportamentul admis de către procurorul Alexandru Godorog și au formulat o plângere, pentru a mă informa oficial despre situația respectivă. În cele din urmă, procurorul Alexandru Godorog, aflând despre existența unei asemenea plângeri, imediat a înaintat un raport către Procurorul General interimar, prin care a solicitat să fie transferat într-o altă Procuratură, indicând și despre faptul că, activează în condiții insuportabile din cauza mea.”

Colegiul a adoptat hotărârea bazându-se exclusiv pe argumentele procurorului Alexandru Godorog, ignorând probele furnizate de Inspekția Procurorilor și declarațiile petenților cu privire la comportamentul acestuia.

Sesizarea colectivă a xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx a Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx a fost susținută de depoziții scrise care demonstrează abateri grave de comportament, dar acestea nu au fost analizate corespunzător de Colegiul de disciplină și etică.

Existența probelor concludente privind comiterea abaterii disciplinare potrivit art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016, atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Comportament abuziv și lipsit de respect: procurorul Alexandru Godorog a fost acuzat de multiple acte de comportament denigrator și insultător față de xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, inclusiv folosirea unor expresii jignitoare („incompetenți”, „că nu

pot scrie și citi”, „că gândesc limitat”, „că locul lor nu este în urmărire penală, ci în altă parte”).

Obstrucționarea activității organelor de urmărire penală: a impus xxxxxxxx xxxxxxxx să aștepte ore întregi pentru a fi primiți în biroul său, a refuzat să semneze documente esențiale pentru desfășurarea anchetelor și a returnat dosare fără examinare adecvată.

Atitudine discriminatorie și hărțuire morală: mai mulți xxxxxxxx xxxxxxxx, în special femei, au raportat că au fost umilite public, insultate și reduse la tăcere prin comportamentul agresiv al procurorului. Unele victime acuză că au suferit crize emoționale, fiind nevoite să părăsească locul de muncă pentru a se calma.

De asemenea refuzul de a primi și examina cauzele penale prin cancelaria procuraturii și solicitarea ca acestea să-i fie aduse personal manifestă o atitudine nedemnă față de subiecții procesuali, precum și o încălcare a procedurilor instituționale, care condiționează condiții de devalorizare a imaginii și încrederii în autoritatea instituției.

Încălcarea Codului de Etică al Procurorilor potrivit art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016.

Procurorul a încălcat principiile imparțialității, profesionalismului și colegialității (respectul în relațiile de serviciu). A produs și întreținut conflicte în instituție, manifestând aroganță și superioritate în relații cu colegii și sfidând regulile de conduită în Procuratura raionului Sîngerei.

A refuzat să primească poșta de serviciu și a întârziat activitățile procedurale, provocând blocaje și întârzieri în sistemul judiciar. Impunerea de reguli improprii ca xxxxxxxx sa-i prezinte cauzele personal în afara cadrului instituțional de reglementare a circulației cauzelor propuse spre finisare.

Aceste aspecte, în opinia Consiliului Superior al Procurorilor, confirmă necesitatea admiterii contestației depuse, dat fiind faptul că procurorul Alexandru Godorog a admis abaterile disciplinare ce au fost reținute în sarcina sa. A sfidat principiile profesionalismului și respectului, încălcând prevederile Codului de Etică al Procurorilor, care stabilesc obligația procurorilor de a manifesta respect și imparțialitate în relațiile de serviciu.

Această situație este, fără nici o îndoială, rezultatul direct al conduitei reprobabile a procurorului Alexandru Godorog, care a desconsiderat statutul de procuror, responsabilitățile ce revin acestuia atât prin prescripțiile legii, cât și prin normele deontologice.

Anexarea unor copii de soluții procesuale ale procurorului pe anumite cazuri din gestiunea xxxxxxxx xxxxxxxx, cu precădere de respingere a propunerile și de restituire a cauzelor pentru completare, reprezintă activitatea procesuală și decizională a procurorului în virtutea competențelor, or acestea nu pot justifica comportamentul și atitudinea denigratoare manifestată față de reprezentanții organului de drept.

Potrivit art.41 alin.(2) al Legea cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii

și prestigiului Procuraturii.

Subliniem că drept consecințe ale acestor abateri disciplinare sunt deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu repercusiuni asupra imaginii sistemului Procuraturii.

Respectarea de către procuror a atribuțiilor funcționale reprezintă un factor determinant pentru prestigiul profesiei și pentru consolidarea încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Atitudinea procurorului Alexandru Godorog nu reprezentat un incident izolat, ci o conduită sistematică de lipsă de respect și politețe în relații cu colegii săi, afectând integritatea și eficiența instituției. Impactul acțiunilor sale a generat un climat de nesiguranță, denigrarea valorilor și blocaje administrative, afectând activitatea profesională a xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx.

Se notează că, în accepțiunea Legii nr.200 din 31.07.2023, dispoziția art. 38 lit.f) (*atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii*), s-a completat cu litera f¹- (*încălcarea Codului de etică al procurorilor*).

Analiza aplicării legii în speța dată nu încalcă principiile *lex retro non agit* (legea nu retroactivează) și *mitior lex* (se aplică legea mai favorabilă), și asta deoarece în 2022, art. 38 lit. f) includea și **încălcarea Codului de etică al procurorilor** în cadrul general al „**atitudinii nedemne**”. Din 04.08.2023, noua reglementare a separat aceste două aspecte, completând o literă separată f¹) pentru încălcarea Codului de etică, aceasta reflectă o clarificare și precizare a acestor norme referitoare la abaterile disciplinare și reprezintă un pas către o definiție mai precisă a comportamentului considerat inacceptabil pentru un procuror. Actualizarea normei a urmărit alinierea prevederilor din Legea nr.3/2016 la standardele internaționale și la principiile de integritate aplicate în sistemele de justiție moderne, or, faptele imputate sunt probate, admise/comise de către procuror.

Totuși, Consiliul Superior al Procurorilor notează că încălcările sesizate în activitatea procurorului Alexandru Godorog s-au circumscris perioadei până în luna xxxxxxxx 2022.

Potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul reține că, potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*variantă în vigoare până la 03.08.2023*), procurorul urma să fie tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la comiterea abaterii.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor) a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Legea nr.200/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04.08.2023, însă, în partea funcționalității noii Inspecții a procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, s-a specificat expres faptul că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023.

In concreto, în art.VI alin.(12) din Legea nr.200/2023 s-a dispus că procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției procurorilor și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei *legi (n.a. – 04.11.2023)* și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor.

Subsecvent, Legea nr.200/2023, a stipulat la art. VI alin.(13) că Inspecția procurorilor se consideră funcțională la numirea a cel puțin 4 inspectori.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din art. VI al Legii nr.200/2023. Intrarea în vigoare a normei citate *supra* atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară suspendate la data de 04.11.2023 au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Din această informație Consiliul deduce că abaterile disciplinare, ce rezultă din conduita etică și deontologică, comise de către procurorul Alexandru Godorog până la data de xx.xx.2022 (cînd a fost înregistrată sesizarea) sunt prescrise, avînd în vedere că la acea dată art.40 alin.(1) din Legea 3/2016 stabilea că procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară *în termen de 1 an* de la data comiterii abaterii disciplinare.

Constatările de referință, rezultă că, pe caz a expirat termenul de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Alexandru Godorog în activitatea sa, așa cum prevede art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, circumstanță care deduce necesitatea sistării procedurii disciplinare, deși a fost constatată o abatere disciplinară în privința acestuia.

În consecință, aplicînd reglementările prevăzute de art.51 alin.(1) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor, în temeiul constatărilor din cadrul examinării prezentei procedurii disciplinare, consideră că se impune casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023, adoptată în privința procurorului Alexandru Godorog și soluționarea cauzei disciplinare, prin adoptarea hotărârii de constatare a comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, prevăzute de articolul 38 lit.f), f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și sistare a procedurii disciplinare pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.38 lit.f), f¹) art.51, alin.(1) lit.b), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația înaintată de către Inspecția procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2023 din 20.01.2023 emisă în privința procurorului Alexandru Godorog, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A constata abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f), f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a sista procedura disciplinară, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ