

**LEGE**  
**pentru modificarea unor acte normative**  
**(unele aspecte organizatorice privind comisiile**  
**de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor)**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Art. I.** – Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 117–118, art. 192), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1.** La articolul 6 alineatul (8), cuvintele „cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani” se substituie cu textul „care a promovat evaluarea în condițiile prezentei legi”.

**2.** Articolul 15:

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Audierea are loc în ședință publică, care se înregistrează prin mijloace audio și video. În caz de necesitate, audierea poate continua într-o ședință suplimentară.”;

se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia de evaluare refuză solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul Comisiei de evaluare poate fi contestat, în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Magistraturii, care examinează cu prioritate subiectul la următoarea ședință. Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nu se supune nici unei căi de atac.”.

**3.** Articolul 16:

la alineatul (2), primul enunț se completează cu cuvintele „în cel mult 20 zile lucrătoare de la audiere”.

la alineatul (5), ultimul enunț se exclude.

se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la:

a) expirarea termenului de contestare a hotărârii consiliului respectiv, indicate la art. 17 alin. (2) lit. a) și c);

b) emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție indicate la art. 18 alin. (2<sup>1</sup>) pct. 1) și pct. 2) lit. c).”.

#### 4. Articolul 17:

se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) În procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).”;

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii se expediază, în ziua adoptării, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare la adresa de poștă electronică a acestora. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.”;

la alineatul (5) litera a), textul „7 ani” se substituie cu textul „5-7 ani”.

**Art. II.** – Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 325–327, art. 581), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (8), după textul „al judecătorului Curții Supreme de Justiție” se completează cu textul „, care a promovat evaluarea.”

#### 2. Articolul 6:

la alineatul (1):

în dispoziție, cifra „6” se substituie cu cifra „9”;

la litera a), cifra „3” se substituie cu cifra „4”;

la litera b), cifra „3” se substituie cu cifra „5”;

la alineatul (5) cifra „6” se substituie cu cifra „10”, iar cifra „3” se substituie cu cifra „5”;

3. La articolul 13 alineatul (2), cifra „4” se substituie cu cifra „5”;

#### 4. Articolul 16:

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Audierea are loc în ședință publică, care se înregistrează prin mijloace audio și video. În caz de necesitate, audierea poate continua într-o ședință suplimentară.”;

se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia de evaluare refuză

solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul comisiei respective poate fi contestat, în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, la Consiliul Superior al Procurorilor, care examinează cu prioritate subiectul la următoarea ședință. Hotărârea consiliului respectiv nu se supune nici unei căi de atac.”.

#### 5. Articolul 17:

la alineatul (2), cuvintele „se aprobă” se completează cu textul „, în cel mult 20 zile lucrătoare de la audiere,”;

la alineatul (3), al doilea enunț va avea următorul cuprins:

„În cel mult 30 zile lucrătoare de la recepționare, raportul cu privire la evaluare se aprobă, cu votul majorității membrilor comisiei de evaluare, dintre care trei fac parte din categoria menționată la art. 6 alin. (1) lit. b), și se semnează de președintele acesteia.”;

la alineatul (5), ultimul enunț se exclude.

se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a comisiei de evaluare corespunzătoare în cel mult 3 zile de la:

a) expirarea termenului de contestare a hotărârii consiliului respectiv, indicate la art. 18 alin. (3) lit. a) și c);

b) emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție indicate la art. 19 alin. (5) pct. 1) și pct. 2) lit. c).”.

#### 6. La articolul 18, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Hotărârea motivată a consiliului respectiv se expediază, în ziua adoptării, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare la adresele de poștă electronică ale acestora. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului respectiv în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.”;

#### 7. Articolul 22:

la alineatul (3), ultimul enunț se exclude;

se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) Prevederile prezentei legi referitoare la componența, modul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a judecătorilor se aplică Comisiei de evaluare creată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție doar în partea ce ține de evaluarea subiecților prevăzuți la art. 3 alin. (1) din prezenta lege.”.

**Art. III. – Dispoziții finale și tranzitorii**

(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Membrii comisiilor de evaluare aleși până la data intrării în vigoare a legii își continuă activitatea.

(3) Parlamentul, în termen de 30 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei legi:

a) va numi pentru fiecare comisie de evaluare, conform prevederilor Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, câte 1 membru cetățean al Republicii Moldova și câte 2 membri la propunerea partenerilor de dezvoltare;

b) va actualiza componența nominală a comisiilor de evaluare.

(4) Guvernul, în termen de 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va asigura contactarea partenerilor de dezvoltare în vederea desemnării de către aceștia câte patru candidaturi la funcția de membru pentru fiecare comisie de evaluare.

**Președintele Parlamentului**

**NOTA DE FUNDAMENTARE**  
**pentru modificarea unor acte normative**  
*(unele aspecte organizatorice privind comisiile*  
*de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor)*

**1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ**

Proiectul legii pentru modificarea unor acte normative (*unele aspecte organizatorice privind comisiile de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor*) este elaborat de Ministerul Justiției.

**2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ**

**2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ**

Implementarea cadrului normativ privind evaluarea externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și procurorilor a scos în evidență unele curențe, care nu au putut fi estimate la etapa adoptării acestuia, precum:

- durata proceselor de evaluare este mai mare din cauza volumului de informație ce trebuie acumulată și analizată;
- preluarea de către Comisia de evaluare a judecătorilor și Comisia de evaluare a procurorilor a sarcinilor nefinalizate de Comisia pre-vetting.

Adițional, în baza sesizărilor nr. 282a/2023, nr. 60a/2024 și nr. 170g/2024, Curtea Constituțională a realizat controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, invocând mai multe critici din perspectiva calității și previzibilității normelor juridice.

În Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a conchis:

„3. Se recunoaște constituțional textul „Comisia poate refuza solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta” din articolul 16 alin. (3) al Legii nr. 252 din 17 august 2023, în măsura în care, **în cazul unui dezacord cu decizia Comisiei cu privire la audierea sa în ședință publică, subiectul evaluat o va putea contesta în fața Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor.**

4. Se recunoaște constituțional articolul 17 alin. (2) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, în măsura în care, în procesul examinării rezultatelor evaluării, **Consiliul Superior al Magistraturii va ține cont de dovezile care confirmă comiterea de către subiectul evaluat a faptelor prevăzute la articolul 11 alin. (2) și (3) din aceeași Lege.**

5. Se recunoaște constituțional articolul 17 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, în măsura în care, **judecătorul eliberat din funcție conform alin. (4) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte**

**funcții de demnitate publică timp de 5-7 ani, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.**

6. Se recunoaște constituțional textul „se publică pe pagina web oficială a acestuia și” din articolul 18 alin. (4) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 în măsura în care **hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor se publică pe pagina web oficială după expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea actului de jurisdicție corespunzător de către Curtea Supremă de Justiție.**”.

## 2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative

Exercițiul de evaluare externă a integrității etice și financiare a unor actori din sectorul justiției („pre-vetting” și „vetting”) este reglementat de:

- Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (*în continuare - Legea nr. 26/2022*);
- Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (*în continuare - Legea nr. 65/2023*);
- Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

### I. ORGANIZAREA COMISIILOR DE EVALUARE

Evaluarea externă este realizată de două comisii de evaluare: Comisia de evaluare a judecătorilor, creată conform Legii nr. 65/2023 și Comisia de evaluare a procurorilor, creată conform Legii nr. 252/2023.

Prin art. 22 alin. (11)-(13) din Legea nr. 252/2023, **competențele celor două comisii de evaluare au fost extinse**, acestea preluând o parte din competențele comisiei create prin Legea nr. 26/2022, după cum urmează:

- a) candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor și cea de membru al Colegiului disciplinar al judecătorilor - vor fi evaluați de către Comisia de evaluare a judecătorilor;
- b) candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor și cea de membru al Colegiului de disciplină și etică al procurorilor - vor fi evaluați de către Comisia de evaluare a procurorilor.

Urmare a extinderii competențelor comisiilor de evaluare, volumul de lucru al acestora s-a mărit semnificativ, iar numărul de subiecți care urmează a fi evaluați a crescut considerabil. Acest fapt afectează eficiența și celeritatea procesului de evaluare în condițiile în care evaluarea externă a integrității

actorilor din sectorul justiției urmează a fi **finalizată la 31 decembrie 2025** (art. 4 alin. (6) din Legea nr. 252/2023).

Pentru asigurarea unui proces de evaluare mai rapid, *doar* prin Legea nr. 252/2023 s-a instituit posibilitatea funcționării comisiilor de evaluare în *complete de evaluare*, a câte 3 membri în fiecare complet.

Avantajele acestui model de constituire și funcționare a completelor de evaluare au fost evidențiate în nota informativă la proiectul legii privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, după cum urmează:

- „examinarea rapidă a dosarelor de evaluare;
- accelerarea procesului de evaluare;
- constituirea completelor mixte în caz de recuzări/abțineri a membrilor completelor de evaluare.”

Conform procedurii reglementate în art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 252/2023, raportul de evaluare se aprobă cu *votul unanim al membrilor completului*, după care, se transmite spre examinare și adoptare a deciziei Consiliului Superior al Magistraturii/Consiliului Superior al Procurorilor.

În cazul în care nu există unanimitate, raportul se examinează de comisia de evaluare, în componența lărgită și se aprobă cu *votul majorității membrilor comisiei de evaluare*, dintre care doi fac parte din categoria celor propuși de partenerii de dezvoltare (membrii internaționali).

În scopul gestionării adecvate a volumului de lucru al comisiilor de evaluare, se impune **constituirea a câte un complet de evaluare suplimentar** pentru fiecare comisie de evaluare.

Constituirea unui complet de evaluare suplimentar va permite o mai bună utilizare a resurselor disponibile și va contribui la optimizarea procesului de evaluare. La fel, existența unui complet suplimentar de evaluare va contribui la o distribuire mai echilibrată a sarcinilor între membrii comisiei de evaluare și va asigura finalizarea evaluărilor într-un termen mai scurt, fără a depăși termenul-limită stabilit de lege.

Este important de menționat că realizarea exercițiului de evaluare externă a actorilor din domeniul justiției reprezintă un angajament asumat de Republica Moldova în cadrul luptei împotriva corupției și pentru garantarea unui sistem de justiție independent și integru. Modul de realizare a acestuia este în vizorul structurilor europene, care monitorizează eficiența lui atât din perspectivă calitativă cât și cantitativă.

Pentru a preveni riscul de trenare a acestui exercițiu, se impune identificarea unor soluții de accelerare a procesului de evaluare externă. Un proces întârziat sau insuficient implementat ar putea eroda nu doar încrederea publicului, dar și a partenerilor de dezvoltare, afectând astfel obiectivele de consolidare a unui sistem de justiție independent și integru.

## **II. INSTITUIREA UNOR GARANȚII ÎN PROCEDURA DE AUDIERE**

Prin art. 15 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 și 16 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, subiectului evaluării i s-a acordat dreptul de a solicita motivat ca audierea în cauza sa sau a unei părți a acesteia să se desfășoare în ședință închisă. Comisia de evaluare poate refuza solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia într-o ședință care nu este publică doar dacă există motive temeinice pentru aceasta.

Legiuitorul a acordat comisiilor de evaluare competența să decidă dacă audierea subiectului va avea loc în ședință publică sau închisă. Totuși, art. 15 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 și art. 16 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 nu permit subiecților evaluați să conteste deciziile comisiilor de evaluare în fața Consiliului Superior al Magistraturii și, respectiv, Consiliului Superior al Procurorilor.

În context, Curtea Constituțională a concluzionat că articolul 16 alin. (3) este constituțional în măsura în care în cazul unui dezacord cu decizia Comisiei cu privire la audierea subiectului în ședință publică, subiectul evaluat o va putea contesta în fața Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor. În §124, Curtea s-a bazat pe recomandarea Comisiei de la Veneția care susține că refuzul Comisiei de a audia subiectul în ședință închisă ar trebui să se bazeze pe motive convingătoare și supusă controlului de către Consiliul Superior al Magistraturii/Consiliul Superior al Procurorilor (a se vedea CDLAD(2023)005, § 93). Prin urmare, Curtea a constatat incidența articolului 28 din Constituție, sub aspectul său procedural.

Totodată, se atestă o ușoară diferență între reglementările din Legea nr. 65/2023 și Legea nr. 252/2023, prima oferind mai multă discreție comisiei de evaluare în a refuza audierea în ședință închisă fără a se baza pe motive temeinice/convingătoare. Din această perspectivă se impune sincronizarea reglementărilor cu privire la audiere din legile menționate.

În același timp, pentru a evita tergiversarea procedurii de evaluare, având în vedere că audierea este o etapă esențială în care subiectul evaluării poate elucida și clarifica dubiile pe care le-a formulat comisia de evaluare, depunerea și soluționarea contestației trebuie să fie limitate în timp pentru a se asigura examinarea în regim prioritar.

## **III. ÎNTOCMIREA ȘI PUBLICAREA RAPORTULUI DE EVALUARE**

În contextul identificării soluțiilor de accelerare a procesului de evaluare externă se impune și stabilirea unor limite temporale pentru întocmirea și aprobarea de către completele/comisiile de evaluare a raportului de evaluare.

În prezent, cadrul legal (art. 17 alin. (1) din Legea nr. 252/2023) prevede că „în urma evaluării, completul de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care să conțină faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării”, lăsând la discreția



completului/comisiei de evaluare aprecierea termenului în care urmează a fi emis raportul de evaluare.

În contextul în care exercițiul de vetting este limitat în timp (31 decembrie 2025), procedura în fața completului/comisiei trebuie să fie accelerată.

Aceiași abordare se impune și în Legea nr. 65/2023 deoarece Comisia pentru judecători care, conform Legii nr. 252/2023, evaluează integritatea etică și financiară, este cea creată prin prima lege citată.

În opinia CDL-AD(2023)005, § 94, Comisia de la Veneția a punctat că **audierea în ședință publică nu implică în mod necesar ca raportul de evaluare, în special dacă este unul negativ, să fie făcut public la această etapă. Efectele negative ale unei asemenea publicări asupra reputației persoanei pot fi cu greu eliminate printr-o rectificare ulterioară, iar persoana afectată nu are mijloace să se apere împotriva unor asemenea efecte negative.** Potrivit Comisiei, publicarea ar trebui să aibă loc numai după o hotărâre a instanței de judecată, în eventualitatea în care se inițiază un proces judiciar. De asemenea, Comisia de la Veneția nu recomandă publicarea rapoartelor de evaluare la o etapă precoce.

Această abordare a fost reținută și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2/2025:

„§169 [...] Curtea consideră că publicarea informațiilor din raportul de evaluare ar fi mai potrivită, pentru optimizarea principiilor concurente (i.e. principiul transparenței treburilor publice, dreptul la respectarea vieții private, imaginea sistemului judiciar), doar atunci când hotărârea unuia dintre Consilii rămâne neatacată sau după ce se pronunță Curtea Supremă de Justiție, în eventualitatea unui recurs împotriva hotărârii Consiliului.”

Astfel, urmează a se interveni în prevederile care reglementează modul de publicare a raportului cu privire la evaluare pe pagina web oficială a comisiilor de evaluare.

#### **IV. APLICAREA PRINCIPIULUI INDIVIDIALIZĂRII LA ADOPTAREA DECIZIILOR DE NEPROMOVARE A EVALUĂRII**

Referitor la interdicția aplicată subiecților care nu au trecut evaluarea de a exercita funcția de judecător, de procuror și alte funcții de demnitate publică timp de șapte ani, în cazul Legii nr. 65/2023, și de la cinci la șapte ani, în cazul Legii nr. 252/2023, Curtea Constituțională a conchis că interdicția contestată urmărește să asigure integritatea funcției judiciare și încrederea publicului în sistemul justiției (Hotărârea nr. 2/2025, §220 - §224).

Curtea a reținut că prevederea contestată nu împiedică subiecții care nu au promovat evaluarea să-și continue activitatea în domeniul juridic în funcții din sectorul privat sau în funcții din sectorul public, în afara celor menționate.

În același timp, Curtea a constatat existența unei abordări diferite în privința termenului aplicării acestei interdicții așa cum în Legea nr. 252/2023 este stabilită limita minimă și maximă a interdicției de exercitare a funcției de

judecător și a altor funcții de demnitate publică, iar Legea nr. 65/2023 este stabilită o perioadă fixă, fapt ce exclude posibilitatea individualizării.

Astfel, din perspectiva principiului individualizării sancțiunii, Curtea consideră că:

„§223 [...] norma contestată va împiedica Consiliul Superior al Magistraturii să aplice interdicția pentru o perioadă care să aibă în vedere circumstanțele particulare ale cauzei.

224. Prin urmare, Curtea reține că articolul 17 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023 este constituțional în măsura în care judecătorul eliberat din funcție conform alin. (4) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte funcții de demnitate publică timp de 5-7 ani, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii”.

În contextul celor punctate de Înalta Curte, se impun modificări la art. 17 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

#### IV. CONSOLIDAREA ROLULUI ORGANELOR DE ADMINISTRARE

Efectuând controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65/2023, Curtea a observat că în procedura din fața Comisiei de evaluare (care recomandă Consiliului Superior al Magistraturii să promoveze sau să nu promoveze subiecții evaluați), legiuitorul a stabilit standardul de probă „dubii serioase”, iar în procedura de examinare a rezultatelor evaluării de către Consiliu, legiuitorul nu a stabilit niciun standard de probă. În opinia Curții, acest fapt îi permite Consiliului Superior al Magistraturii să evalueze integritatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, care este cea mai înaltă funcție în sistemul judiciar, în baza standardului de probă aplicat de Comisia de evaluare de „*dubii serioase*”.

„176. În acest sens, Curtea reține că legislatorul poate stabili standarde de probă mai joase în procedura din fața Comisiei de evaluare, întrucât raportul ei are caracter de recomandare pentru Consiliu. Acest lucru însă nu este valabil în cazul Consiliului, deoarece hotărârea Consiliului are consecințe puternice asupra carierei judecătorilor. Din acest motiv, constatarea Consiliului că un judecător nu întrunește condițiile de integritate etică sau financiară trebuie să aibă la bază un **standard de probă mai ridicat decât cel al „dubiilor serioase”**, de exemplu, certitudinea coerentă sugerată de Comisia de la Veneția sau standardul stabilit în articolul 18 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

177. Pentru că norma contestată nu stabilește niciun standard de probă în procedura de examinare a rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea consideră că articolul 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023 corespunde articolelor 20, 23, 28, 54 și 116 alin. (1) din Constituție în măsura în care Consiliul Superior al Magistraturii în procesul examinării rezultatelor evaluării va ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la articolul 11 alin.(2) și (3) din aceeași Lege.”

În altă ordine de idei, analizând plenitudinea circumstanțelor și efectelor exercițiului extraordinar de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor, inclusiv prin prisma principiilor concurente (transparența treburilor publice, dreptul la respectarea vieții private, asigurarea imaginii sistemului judiciar),

Curtea Constituțională a sugerat ca informațiile din raportul de evaluare, care se conțin în hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor să fie publicate când hotărârea unuia dintre Consilii rămâne neatacată sau după ce se pronunță Curtea Supremă de Justiție, în eventualitatea unui recurs împotriva hotărârii Consiliului.

În continuarea aceste ipoteze, în pct. 6 din dispozitivul Hotărârii nr. 2/2025, Înalțul for constituțional a constatat că textul „*se publică pe pagina web oficială a acestuia și*” din articolul 18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 este constituțional în măsura în care hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii sau a Consiliului Superior al Procurorilor **se publică pe pagina web oficială după expirarea termenului de contestare** a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, **după pronunțarea actului de jurisdicție corespunzător** de către Curtea Supremă de Justiție.

## V. REMUNERAREA MEMBRILOR COMISIILOR DE EVALUARE

Un alt aspect problematic îl constituie cuantumul indemnizației membrilor naționali ai Comisiei de evaluare a procurorilor și ai Comisiei de evaluare a judecătorilor.

Reieșind din prevederile în vigoare, indemnizația lunară a membrilor naționali ai comisiilor menționate este egală cu:

- mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani (pentru Comisia de evaluare a judecătorilor);
- mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție (pentru Comisia de evaluare a procurorilor).

Odată cu reformarea Curții Supreme de Justiție, Anexa nr. 4 la Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar a fost modificată, astfel încât judecătorii Curții Supreme de Justiție primesc același salariu, indiferent de vechimea în muncă a acestora.

Drept urmare, raportarea indemnizației membrilor naționali ai Comisiei de evaluare a judecătorilor la „salariul de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani” nu mai este actuală.

În această ordine de idei, se consideră că membrii naționali ai celor două comisii de evaluare ar trebui să primească o indemnizație în quantum proporțional volumului de lucru (care s-a dublat), dar și raportat la salariul judecătorului Curții Supreme de Justiției care a promovat evaluarea externă a integrității etice și financiare.

### 3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

#### 3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Proiectul actului normativ propune intervenții în următoarele acte normative:

- Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție;
- Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative.

**Scopul proiectului** constă în eficientizarea procesului de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor, urmărind **următoarele obiective**:

- Sporirea randamentului comisiilor de evaluare - prin crearea premiselor pentru constituirea în cadrul fiecărei comisii de evaluare externă (Comisia de evaluare a judecătorilor și Comisia de evaluare a procurorilor) a câte un complet de evaluare suplimentar (*Art. II, pct.2 din proiect*);

- Accelerarea procedurii de evaluare externă – prin instituirea unui termen expres pentru întocmirea și aprobarea de către completele/comisiile de evaluare a raportului de evaluare (*Art. I pct. 2 și Art. II pct. 4 din proiect*);

- Actualizarea cuantumului indemnizațiilor membrilor naționali din cadrul comisiilor de evaluare – prin ajustarea la valoarea de referință aplicabilă judecătorilor Curții Supreme de Justiție care au promovat evaluarea externă a integrității etice și financiare (*Art. I pct. 1 și Art. II pct.1 din proiect*).

- Executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2025 prin:

- reglementarea expresă a dreptului subiectului evaluat de a contesta la CSM/CSP refuzul comisiei de evaluare privind desfășurarea audierii în ședință închisă (*Art.I pct.2 și Art.II pct.4 din proiect*);
- uniformizarea prevederilor privind standardul de probă aplicat de CSM în procesul de examinare a raportului de evaluare (*Art.I pct.4 din proiect*);
- stabilirea limitei minime și maxime pentru interdicția exercitării funcției de judecător și a altor funcții de demnitate publică (*Art.I pct.4 din proiect*);
- revizuirea regulilor de publicare a raportului cu privire la evaluare pe pagina web oficială a comisiilor de evaluare, dar și a hotărârilor organelor de administrare a sistemului judecătoresc și a sistemului procuraturii privind rezultatele evaluării (*Art. I pct.4 și Art. II pct.6 din proiect*).

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

Opțiuni alternative nu au fost identificate.

#### **4. Analiza impactului de reglementare**

##### 4.1. Impactul asupra sectorului public

Nu este aplicabil.

##### 4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative

Componența celor două comisii de evaluare este stabilită în Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Astfel, actualmente fiecare comisie are în componența sa câte 3 membri naționali.

Conform Tabelului nr. 1 din Anexa nr. 4 La Legea nr. 270/2018, pentru judecătorul CSJ sunt stabilite:

- clasa de salarizare 121;
- coeficientul de salarizare 12,29.

La momentul actual, indemnizația **lunară** a unui membru național este egală cu:

$$(12,29 \times 3000 \text{ valoarea de referință}) \times 2 = 73.740 \text{ lei}$$

Cuquantumul anual al indemnizațiilor celor 6 membri naționali este egal cu:

$$73.740 \text{ lei} \times 6 \text{ membri} \times 12 \text{ luni} = \mathbf{5.309.280 \text{ lei}}$$

Modificările propuse vor echivala cuantumul indemnizației cu mărimea dublă a salariului judecătorului CSJ, care a promovat evaluarea externă. În context, precizăm că salariul judecătorilor menționați se calculează, **reieșind din valoarea de referință de 4500 lei.**

Conform modificărilor propuse, indemnizația **lunară** a unui membru național va fi egală cu:

$$(12,29 \times 4.500 \text{ valoarea de referință}) \times 2 = 110.610 \text{ lei}$$

**Cuquantumul anual** al indemnizațiilor pentru numărul total de 6 membri va fi egal cu:

- $110.610 \text{ lei} \times 6 \text{ membri} \times 12 \text{ luni} = \mathbf{7.963.920 \text{ lei.}}$

În contextul extinderii componenței ambelor comisii de evaluare cu încă un membru național, raportat la propunerea de ajustare a indemnizației, pentru cei doi membri adiționali vor fi necesare resurse financiare în sumă de:

$$110.610 \text{ lei} \times 2 \text{ membri} \times 12 \text{ luni} = \mathbf{2.654.640 \text{ lei}}$$

Costul implementării proiectului va constitui:

**7.963.920 lei** (indemnizația revizuită a actualilor 6 membri naționali) + **2.654.640 lei** (indemnizația pentru membrii noi naționali) = **10.528.560 lei.**

Reieșind din cele expuse supra, impactul proiectului va constitui:

**10.528.560 lei** (costul implementării proiectului) - **5.309.280 lei** (cheltuielile actuale pentru plata indemnizațiilor) = **5.219.280 lei**

**Precizăm că pentru implementarea proiectului nu vor fi necesare resurse financiare suplimentare de la bugetul de stat. Achitarea indemnizațiilor în cuantumul propus se va efectua din contul mijloacelor financiare alocate anual în bugetul Ministerului Justiției pentru exercițiul de evaluare externă.**

Membrii comisiilor de evaluare vor beneficia de indemnizația ajustată la valoarea de referință aplicată la calcularea salariului judecătorului Curții Supreme de Justiție din data intrării în vigoare a modificărilor la legile respective.

#### 4.3. Impactul asupra sectorului privat

Nu este aplicabil.

#### 4.4. Impactul social

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal
4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen
Nu este aplicabil.
4.5. Impactul asupra mediului
Nu este aplicabil.
4.6. Alte impacturi și informații relevante
<p>Aprobarea proiectului actului normativ va contribui la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Accelerarea procedurii de evaluare</i> Stabilirea unor termeni clari pentru aprobarea raportului de evaluare va contribui la desfășurarea mai rapidă a întregului proces de evaluare externă a actorilor din sectorul justiției.</li> <li>▪ <i>Sporirea transparenței și eficienței procesului de evaluare</i> Clarificarea termenilor pentru aprobare raportului de evaluare va spori transparența și predictibilitatea, asigurând astfel un proces mai clar pentru subiecții evaluării și mai bine gestionat de comisiile de evaluare.</li> <li>▪ <i>Asigurarea echității procesului decizional</i> Stabilirea unui termen clar pentru emiterea raportului de evaluare va asigura un tratament uniform pentru toți subiecții evaluați, reducând discreția comisiilor de evaluare în privința duratei alocate aprobării raportului.</li> <li>▪ <i>Creșterea salarială a subiecților evaluați</i> Dacă evaluarea externă va fi realizată într-un timp mai scurt, subiecții care promovează evaluarea vor beneficia de majorare salarială, în condițiile în care la calcularea salariului celor evaluați li se aplică o valoare de referință majorată.</li> </ul>
<b>5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE</b>
5.1. Măsuri normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională
Nu este aplicabil.
5.2. Măsuri normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE
Nu este aplicabil.
<b>6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ</b>
<p>În scopul respectării prevederilor <i>Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional</i>, pe pagina web oficială a Ministerului Justiției <a href="http://www.justice.gov.md">www.justice.gov.md</a>, la compartimentul <i>Transparența decizională</i>, a fost plasat anunțul privind inițierea procesului de elaborare a prezentului proiect, care poate fi accesat la acest <a href="#">link</a>. Un anunț similar a fost plasat și pe platforma <a href="http://www.particip.gov.md">www.particip.gov.md</a>.</p>
<b>7. Concluziile expertizelor</b>

Va fi completat după efectuarea expertizelor.

### **8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent**

Urmare adoptării actului normativ, comisiile de evaluare vor actualiza/revizui regulamentele de organizare și funcționare ale acestora.

### **9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ**

Reieșind din necesitatea stringentă de a mări numărul de membri ai celor două comisii de evaluare externă, se propune proiectul actului normativ să intre în vigoare la data publicării acestuia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Pentru implementarea actului normativ va fi necesară implicarea atât a Parlamentului, cât și a Guvernului. În partea ce ține de numirea membrilor noi, Guvernul va avea obligația de a asigura contactarea partenerilor de dezvoltare în vederea desemnării de către aceștia câte patru candidaturi la funcția de membru pentru fiecare comisie de evaluare.

Concomitent, Parlamentul va organiza concursul pentru selectarea a câte un membru național în comisiile de evaluare. Ulterior, Parlamentul va numi toți candidații selectați și va actualiza componența nominală a comisiilor de evaluare.

În partea ce ține de ajustarea cuantumului indemnizației membrilor comisiilor de evaluare, Ministerul Justiției va asigura plata indemnizațiilor lunare pentru membrii comisiilor de evaluare, din contul mijloacelor financiare aprobate în buget pentru evaluarea externă/extraordinară a judecătorilor și procurorilor.

**Secretar de stat**

**Stanislav COPETCHI**

**TABELUL COMPARATIV**  
**la proiectul legii pentru modificarea unor acte normative**  
*(unele aspecte organizatorice privind comisiile*  
*de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor)*

Conținutul normei în vigoare	Modificarea propusă	Conținutul normei după modificare
<b>Art. I. – Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție</b>		
<p><b>Articolul 6. Componenta Comisiei de evaluare</b>            [...]            (8) Membrii Comisiei de evaluare indicați la alin. (1) lit. a) beneficiază de indemnizație lunară echivalentă cu mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani.</p>	<p>La <b>articolul 6 alineatul (8)</b>, cuvintele „cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani” se substituie cu textul „care a promovat evaluarea în condițiile prezentei legi”;</p>	<p><b>Articolul 6.</b> Componenta Comisiei de evaluare            [...]            (8) Membrii Comisiei de evaluare indicați la alin. (1) lit. a) beneficiază de indemnizație lunară echivalentă cu mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție <b>care a promovat evaluarea în condițiile prezentei legi.</b></p>
<p><b>Articolul 15. Audierea</b>            (1) După analizarea informației acumulate, Comisia de evaluare îi comunică judecătorului, în formă scrisă, toate dubiile pe care le are în privința acestuia și care urmează a fi discutate în cadrul audierii, oferindu-i acces la materialele din dosarul de evaluare în legătură cu dubiile respective.            (2) Peste cel puțin 7 zile de la comunicarea dubiilor, Comisia de evaluare audiază judecătorul. În cazul refuzului judecătorului de a participa la audiere, Comisia nu organizează audierea acestuia și îl evaluează în baza informației acumulate.  <b>(3) Audierea are loc în ședință publică, care se înregistrează prin mijloace audio și video. Comisia de evaluare poate decide să desfășoare audierea sau o parte a acesteia în ședință</b></p>	<p><b>Articolul 15:</b>            alineatul (3) va avea următorul cuprins:            „(3) Audierea are loc în ședință publică, care se înregistrează prin mijloace audio și video. În caz de necesitate, audierea poate continua într-o ședință suplimentară.”;            se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:            „(3<sup>1</sup>) La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia de evaluare refuză</p>	<p><b>Articolul 15. Audierea</b>            (1) După analizarea informației acumulate, Comisia de evaluare îi comunică judecătorului, în formă scrisă, toate dubiile pe care le are în privința acestuia și care urmează a fi discutate în cadrul audierii, oferindu-i acces la materialele din dosarul de evaluare în legătură cu dubiile respective.            (2) Peste cel puțin 7 zile de la comunicarea dubiilor, Comisia de evaluare audiază judecătorul. În cazul refuzului judecătorului de a participa la audiere, Comisia nu organizează audierea acestuia și îl evaluează în baza informației acumulate.  <b>(3) Audierea are loc în ședință publică, care se înregistrează prin mijloace audio și video. În caz de necesitate, audierea poate continua într-o ședință suplimentară.</b>  <b>(3<sup>1</sup>) La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru</b></p>



**închisă dacă acest lucru este absolut necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității. În cazul în care Comisia de evaluare respinge solicitarea judecătorului de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă, judecătorul respectiv poate refuza participarea la audiere. Evaluarea judecătorului continuă în baza informației acumulate de Comisia de evaluare, fără desfășurarea audierii.**

(4) Înregistrările video ale audierilor desfășurate în ședințe publice se plasează pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la data audierii.

(5) Judecătorul evaluat are următoarele drepturi:

a) să ofere explicații în cadrul audierii cu privire la dubiile comunicate conform alin. (1);

b) să fie asistat de un avocat sau de un avocat stagiar pe parcursul procedurii de evaluare;

c) să ia cunoștință de materialele dosarului de evaluare până la audiere;

d) să prezinte, în formă scrisă, date și informații suplimentare pe care le consideră relevante dacă s-a aflat în imposibilitatea de a le prezenta anterior;

e) să solicite audierea sa în ședință închisă.

(6) Judecătorul este obligat să respecte ordinea în ședință și să răspundă la întrebările Comisiei de evaluare.

(7) Fiecare membru al Comisiei de evaluare poate adresa întrebări judecătorului evaluat.

(8) Recuzarea concomitentă a tuturor membrilor Comisiei de evaluare este interzisă.

solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul Comisiei de evaluare poate fi contestat, în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Magistraturii, care examinează cu prioritate subiectul la următoarea ședință. Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nu se supune nici unei căi de atac.”

**asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia de evaluare refuză solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul Comisiei de evaluare poate fi contestat, în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Magistraturii, care examinează cu prioritate subiectul la următoarea ședință. Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nu se supune nici unei căi de atac.**

(4) Înregistrările video ale audierilor desfășurate în ședințe publice se plasează pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la data audierii.

(5) Judecătorul evaluat are următoarele drepturi:

a) să ofere explicații în cadrul audierii cu privire la dubiile comunicate conform alin. (1);

b) să fie asistat de un avocat sau de un avocat stagiar pe parcursul procedurii de evaluare;

c) să ia cunoștință de materialele dosarului de evaluare până la audiere;

d) să prezinte, în formă scrisă, date și informații suplimentare pe care le consideră relevante dacă s-a aflat în imposibilitatea de a le prezenta anterior;

e) să solicite audierea sa în ședință închisă.

(6) Judecătorul este obligat să respecte ordinea în ședință și să răspundă la întrebările Comisiei de evaluare.

(7) Fiecare membru al Comisiei de evaluare poate adresa întrebări judecătorului evaluat.

(8) Recuzarea concomitentă a tuturor membrilor Comisiei de evaluare este interzisă.

**Articolul 16. Raportul cu privire la evaluare**

**Articolul 16:**

**Articolul 16. Raportul cu privire la evaluare**

(1) În urma evaluării judecătorului, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

(2) Raportul cu privire la evaluare se aprobă de către Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți. Membrii Comisiei de evaluare nu se pot abține de la vot.

(3) Raportul cu privire la evaluare conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

(4) Se consideră că judecătorul nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor temeiuri de necorespondere cu criteriile prevăzute la art. 11.

(5) Raportul cu privire la evaluare se expediază judecătorului evaluat, la adresa de poștă electronică a acestuia, și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași zi, Comisia de evaluare publică pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării. Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a judecătorului și a altor persoane, pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la adoptarea hotărârii indicate la art. 17 alin. (2).

(6) În cel mult 3 zile de la aprobare, raportul cu privire la evaluare semnat de președintele Comisiei de evaluare se transmite Consiliului Superior al Magistraturii și pe suport de hârtie, împreună cu o copie în formă electronică a dosarului de evaluare, care să conțină toate materialele aferente evaluării, acumulate de Comisia de evaluare.

la alineatul (2), primul enunț se completează cu cuvintele „în cel mult 20 zile lucrătoare de la audiere”.

la alineatul (5), ultimul enunț se exclude.

se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la:

a) expirarea termenului de contestare a hotărârii consiliului respectiv, indicate la art. 17 alin. (2) lit. a) și c);

b) emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție indicate la art. 18 alin. (21) pct. 1) și pct. 2) lit. c).”.

(1) În urma evaluării judecătorului, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

(2) Raportul cu privire la evaluare se aprobă de către Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți **în cel mult 20 zile lucrătoare de la audiere**. Membrii Comisiei de evaluare nu se pot abține de la vot.

(3) Raportul cu privire la evaluare conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

(4) Se consideră că judecătorul nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor temeiuri de necorespondere cu criteriile prevăzute la art. 11.

(5) Raportul cu privire la evaluare se expediază judecătorului evaluat, la adresa de poștă electronică a acestuia, și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași zi, Comisia de evaluare publică pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării. ~~Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a judecătorului și a altor persoane, pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la adoptarea hotărârii indicate la art. 17 alin. (2).~~

(6) În cel mult 3 zile de la aprobare, raportul cu privire la evaluare semnat de președintele Comisiei de evaluare se transmite Consiliului Superior al Magistraturii și pe suport de hârtie, împreună cu o copie în formă electronică a dosarului de evaluare, care să conțină toate materialele aferente evaluării, acumulate de Comisia de evaluare.

(7) În cazul în care Comisia de evaluare constată că informațiile furnizate de subiectul evaluării ori de alte persoane fizice sau juridice nu corespund realității sau constată încălcări ale legii, aceasta sesizează organele

<p>(7) În cazul în care Comisia de evaluare constată că informațiile furnizate de subiectul evaluării ori de alte persoane fizice sau juridice nu corespund realității sau constată încălcări ale legii, aceasta sesizează organele competente în vederea documentării faptelor respective și, după caz, a tragerii la răspundere conform legii.</p>		<p>competente în vederea documentării faptelor respective și, după caz, a tragerii la răspundere conform legii.</p> <p><b>(8) Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a Comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la:</b></p> <p>a) expirarea termenului de contestare a hotărârii consiliului respectiv, indicate la art. 17 alin. (2) lit. a) și c);</p> <p>b) emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție indicate la art. 18 alin. (21) pct. 1) și pct. 2) lit. c).</p>
<p><b>Articolul 17. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării</b></p> <p>(1) Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică, în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, rezultatele evaluării judecătorului. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.</p> <p>(2) Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 16 alin. (6), Consiliul Superior al Magistraturii:</p> <p>a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;</p> <p>b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care</p>	<p><b>Articolul 17:</b></p> <p>se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) În procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).”;</p> <p>alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii se expediază, în ziua adoptării, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare la adresa de poștă electronică a acestora. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea</p>	<p><b>Articolul 17. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării</b></p> <p>(1) Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică, în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, rezultatele evaluării judecătorului. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.</p> <p><b>(1<sup>1</sup>) În procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).</b></p> <p>(2) Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 16 alin. (6), Consiliul Superior al Magistraturii:</p> <p>a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;</p> <p>b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau</p>

puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării procedurii de evaluare, prevăzută la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

(3) Hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii se publică pe pagina web oficială a acestuia și se expediază, la adresa de poștă electronică, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare în ziua adoptării.

(4) Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului.

(5) Judecătorul eliberat din funcție conform alin. (4) din prezentul articol:

a) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte funcții de demnitate publică timp de **7 ani**, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii;

b) este lipsit de dreptul la indemnizația unică de concediere, prevăzută la art. 26 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

c) este lipsit de dreptul la pensie specială prevăzută la art.32 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cu menținerea pensiei generale pentru limita de vârstă conform condițiilor generale stabilite de Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii.

deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.”;

la alineatul (5) litera a), textul „7 ani” se substituie cu textul „5-7 ani”.

erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării procedurii de evaluare, prevăzută la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

**(3) Hotărârea motivată a Consiliului Superior al Magistraturii se expediază, în ziua adoptării, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare la adresa de poștă electronică a acestora. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.**

(4) Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului.

(5) Judecătorul eliberat din funcție conform alin. (4) din prezentul articol:

a) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte funcții de demnitate publică timp de **5-7 ani**, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii;

b) este lipsit de dreptul la indemnizația unică de concediere, prevăzută la art. 26 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

c) este lipsit de dreptul la pensie specială prevăzută la art.32 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cu menținerea pensiei generale pentru limita de vârstă conform condițiilor generale stabilite de Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii.

**Art. II. – Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă  
a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative**

<p><b>Articolul 4. Competența, mandatul și finanțarea activității comisiilor de evaluare</b></p> <p>[...]</p> <p>(8) Membrii naționali ai comisiilor de evaluare beneficiază lunar de o indemnizație echivalentă cu mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție.</p>	<p>La <b>articolul 4 alineatul (8)</b>, după textul „al judecătorului Curții Supreme de Justiție” se completează cu textul „, care a promovat evaluarea.”</p>	<p><b>Articolul 4.</b> Competența, mandatul și finanțarea activității comisiilor de evaluare</p> <p>[...]</p> <p>(8) Membrii naționali ai comisiilor de evaluare beneficiază lunar de o indemnizație echivalentă cu mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție, <b>care a promovat evaluarea.</b></p>
<p><b>Articolul 6.</b> Componența comisiilor de evaluare</p> <p>(1) Fiecare comisie de evaluare este formată din 6 membri, numiți cu votul a 3/5 din deputații aleși, după cum urmează:</p> <p>a) 3 membri, cetățeni ai Republicii Moldova – la propunerea fracțiunilor parlamentare, cu respectarea reprezentării proporționale a majorității și a opoziției;</p> <p>b) 3 membri – la propunerea partenerilor de dezvoltare.</p> <p>[...]</p> <p>(5) În scopul desemnării membrilor prevăzuți la alin. (1) lit. b), partenerii de dezvoltare prezintă Parlamentului, printr-o scrisoare comună, o listă din cel mult 6 persoane eligibile pentru fiecare comisie de evaluare. În cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități se examinează candidaturile propuse și se aleg 3 persoane care au obținut cel mai mare număr de voturi în cadrul ședinței comisiei respective. Acestea sunt prezentate plenului Parlamentului în vederea numirii în calitate de membri ai comisiilor de evaluare. Comisia juridică, numiri și imunități elaborează</p>	<p>Articolul 6:</p> <p>la alineatul (1): în dispoziție, cifra „6” se substituie cu cifra „9”; la litera a), cifra „3” se substituie cu cifra „4”; la litera b), cifra „3” se substituie cu cifra „5”;</p> <p>la alineatul (5) cifra „6” se substituie cu cifra „10”, iar cifra „3” se substituie cu cifra „5”;</p>	<p><b>Articolul 6.</b> Componența comisiilor de evaluare</p> <p>(1) Fiecare comisie de evaluare este formată din <b>9</b> membri, numiți cu votul a 3/5 din deputații aleși, după cum urmează:</p> <p>a) <b>4</b> membri, cetățeni ai Republicii Moldova – la propunerea fracțiunilor parlamentare, cu respectarea reprezentării proporționale a majorității și a opoziției;</p> <p>b) <b>5</b> membri – la propunerea partenerilor de dezvoltare.</p> <p>[...]</p> <p>(5) În scopul desemnării membrilor prevăzuți la alin. (1) lit. b), partenerii de dezvoltare prezintă Parlamentului, printr-o scrisoare comună, o listă din cel mult <b>10</b> persoane eligibile pentru fiecare comisie de evaluare. În cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități se examinează candidaturile propuse și se aleg <b>5</b> persoane care au obținut cel mai mare număr de voturi în cadrul ședinței comisiei respective. Acestea sunt prezentate plenului Parlamentului în vederea numirii în calitate de membri ai comisiilor de evaluare. Comisia juridică, numiri și imunități elaborează proiectul hotărârii Parlamentului, însoțit de un raport, care se dezbate în</p>

<p>proiectul hotărârii Parlamentului, însoțit de un raport, care se dezbate în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității prevăzute la alin. (1). [...]</p>		<p>plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității prevăzute la alin. (1).</p>
<p><b>Articolul 13.</b> Ședințele comisiilor de evaluare [...] (2) Ședințele comisiei de evaluare se desfășoară cu participarea a cel puțin 4 membri. [...]</p>	<p>La <b>articolul 13 alineatul (2)</b>, cifra „4” se substituie cu cifra „5”;</p>	<p><b>Articolul 13.</b> Ședințele comisiilor de evaluare [...] (2) Ședințele comisiei de evaluare se desfășoară cu participarea a cel puțin <b>5</b> membri.</p>
<p><b>Articolul 16. Audierea</b> (1) După analiza informației acumulate, completul de evaluare îi comunică subiectului evaluării, în formă scrisă, toate dubiile pe care le are în privința acestuia și care urmează a fi discutate în cadrul audierii, oferindu-i acces la materialele din dosarul de evaluare în legătură cu dubiile respective. (2) Peste cel puțin 7 zile de la comunicarea dubiilor, completul de evaluare audiază subiectul evaluării. În cazul refuzului subiectului evaluării de a participa la audiere, completul de evaluare nu organizează audierea acestuia și îl evaluează în baza informației acumulate. (3) Audierea are loc în ședință publică. În caz de necesitate, audierea poate continua într-o ședință suplimentară. La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia poate refuza solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta.</p>	<p><b>Articolul 16:</b> alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Audierea are loc în ședință publică, care se înregistrează prin mijloace audio și video. În caz de necesitate, audierea poate continua într-o ședință suplimentară.”; se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins: „(3<sup>1</sup>) La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia de evaluare refuză solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul comisiei respective poate fi contestat, în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al</p>	<p><b>Articolul 16. Audierea</b> (1) După analiza informației acumulate, completul de evaluare îi comunică subiectului evaluării, în formă scrisă, toate dubiile pe care le are în privința acestuia și care urmează a fi discutate în cadrul audierii, oferindu-i acces la materialele din dosarul de evaluare în legătură cu dubiile respective. (2) Peste cel puțin 7 zile de la comunicarea dubiilor, completul de evaluare audiază subiectul evaluării. În cazul refuzului subiectului evaluării de a participa la audiere, completul de evaluare nu organizează audierea acestuia și îl evaluează în baza informației acumulate. <b>(3) Audierea are loc în ședință publică, care se înregistrează prin mijloace audio și video. În caz de necesitate, audierea poate continua într-o ședință suplimentară.</b> <b>(3<sup>1</sup>) La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia de evaluare refuză solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul comisiei</b></p>

<p>(4) Înregistrările video a audierilor publice se plasează pe pagina web oficială a comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la data audierii.</p> <p>(5) Subiectul evaluării are următoarele drepturi:</p> <p>a) să ofere explicații, în cadrul audierii, cu privire la dubiile comunicate conform alin. (1);</p> <p>b) să fie asistat de un avocat sau de un avocat stagiar pe parcursul procedurii de evaluare;</p> <p>c) să ia cunoștință de materialele dosarului de evaluare până la audiere;</p> <p>d) să prezinte, în formă scrisă, date și informații suplimentare pe care le consideră relevante;</p> <p>e) să solicite audierea sa în ședință închisă;</p> <p>f) să nu se autoincrimineze în comiterea unei infracțiuni sau contravenții;</p> <p>g) să solicite recuzarea membrului comisiei de evaluare.</p> <p>(6) Subiectul evaluării este obligat să respecte ordinea în ședință și să răspundă la întrebările completului de evaluare.</p> <p>(7) Fiecare membru al completului de evaluare poate adresa întrebări subiectului evaluat.</p> <p>(8) Recuzarea concomitentă a tuturor membrilor completului de evaluare este interzisă.</p>	<p>Magistraturii sau, după caz, la Consiliul Superior al Procurorilor, care examinează cu prioritate subiectul la următoarea ședință. Hotărârea consiliului respectiv nu se supune nici unei căi de atac.”.</p>	<p><b>respective poate fi contestat, în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, la Consiliul Superior al Procurorilor, care examinează cu prioritate subiectul la următoarea ședință. Hotărârea consiliului respectiv nu se supune nici unei căi de atac.</b></p> <p>(4) Înregistrările video a audierilor publice se plasează pe pagina web oficială a comisiei de evaluare în cel mult 3 zile de la data audierii.</p> <p>(5) Subiectul evaluării are următoarele drepturi:</p> <p>a) să ofere explicații, în cadrul audierii, cu privire la dubiile comunicate conform alin. (1);</p> <p>b) să fie asistat de un avocat sau de un avocat stagiar pe parcursul procedurii de evaluare;</p> <p>c) să ia cunoștință de materialele dosarului de evaluare până la audiere;</p> <p>d) să prezinte, în formă scrisă, date și informații suplimentare pe care le consideră relevante;</p> <p>e) să solicite audierea sa în ședință închisă;</p> <p>f) să nu se autoincrimineze în comiterea unei infracțiuni sau contravenții;</p> <p>g) să solicite recuzarea membrului comisiei de evaluare.</p> <p>(6) Subiectul evaluării este obligat să respecte ordinea în ședință și să răspundă la întrebările completului de evaluare.</p> <p>(7) Fiecare membru al completului de evaluare poate adresa întrebări subiectului evaluat.</p> <p>(8) Recuzarea concomitentă a tuturor membrilor completului de evaluare este interzisă.</p>
<p><b>Articolul 17. Raportul cu privire la evaluare</b></p> <p>(1) În urma evaluării, completul de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care să conțină faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau</p>	<p>Articolul 17:</p> <p>la alineatul (2), cuvintele „se aprobă” se completează cu textul „, în cel mult 20 zile lucrătoare de la audiere,”</p>	<p><b>Articolul 17. Raportul cu privire la evaluare</b></p> <p>(1) În urma evaluării, completul de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care să conțină faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.</p>

nepromovarea evaluării. Respingerea unor dovezi prezentate de subiectul evaluării trebuie motivată în raport.

(2) Raportul cu privire la evaluare se aprobă cu votul unanim al membrilor completului de evaluare și se semnează de președintele comisiei de evaluare.

(3) În cazul în care membrii completului de evaluare nu votează unanim, raportul cu privire la evaluare se examinează de comisia de evaluare. Raportul respectiv se aprobă cu votul majorității membrilor comisiei de evaluare, dintre care doi fac parte din categoria menționată la art. 6 alin. (1) lit. b), și se semnează de președintele acesteia. Membrii Comisiei de evaluare nu se pot abține de la vot.

(4) Se consideră că subiectul evaluării nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor temeiuri de necorespondere cu criteriile prevăzute la art. 11.

(5) Raportul cu privire la evaluare se expediază subiectului evaluării în cel mult 3 zile de la aprobarea acestuia, la adresa de poștă electronică a subiectului evaluat, și Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor. În aceeași zi, comisia de evaluare publică pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării. Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a comisiei de evaluare corespunzătoare în cel mult 3 zile de la adoptarea hotărârii indicate la art. 18 alin. (3).

(6) În cel mult 3 zile de la aprobare, raportul cu privire la evaluare se transmite Consiliului

la alineatul (3), al doilea enunț va avea următorul cuprins:

„În cel mult 30 zile lucrătoare de la recepționare, raportul cu privire la evaluare se aprobă, cu votul majorității membrilor comisiei de evaluare, dintre care trei fac parte din categoria menționată la art. 6 alin. (1) lit. b), și se semnează de președintele acesteia.”;

la alineatul (5) ultimul enunț se exclude.

se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a comisiei de evaluare corespunzătoare în cel mult 3 zile de la:

- a) expirarea termenului de contestare a hotărârii consiliului respectiv, indicate la art. 18 alin. (3) lit. a) și c);
- b) emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție indicate la art. 19 alin. (5) pct. 1) și pct. 2) lit. c).”.

Respingerea unor dovezi prezentate de subiectul evaluării trebuie motivată în raport.

(2) Raportul cu privire la evaluare se aprobă **în cel mult 20 zile lucrătoare de la audiere** cu votul unanim al membrilor completului de evaluare și se semnează de președintele comisiei de evaluare.

(3) În cazul în care membrii completului de evaluare nu votează unanim, raportul cu privire la evaluare se examinează de comisia de evaluare. **În cel mult 30 zile lucrătoare de la recepționare, raportul cu privire la evaluare se aprobă, cu votul majorității membrilor comisiei de evaluare, dintre care trei fac parte din categoria menționată la art. 6 alin. (1) lit. b), și se semnează de președintele acesteia.**

(4) Se consideră că subiectul evaluării nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor temeiuri de necorespondere cu criteriile prevăzute la art. 11.

(5) Raportul cu privire la evaluare se expediază subiectului evaluării în cel mult 3 zile de la aprobarea acestuia, la adresa de poștă electronică a subiectului evaluat, și Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor. În aceeași zi, comisia de evaluare publică pe pagina sa web oficială informația privind rezultatul evaluării. ~~Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a comisiei de evaluare corespunzătoare în cel mult 3 zile de la adoptarea hotărârii indicate la art. 18 alin. (3).~~

(6) În cel mult 3 zile de la aprobare, raportul cu privire la evaluare se transmite Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor și pe suport de hârtie, împreună cu o copie în formă electronică a dosarului de evaluare, care să



<p>Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor și pe suport de hârtie, împreună cu o copie în formă electronică a dosarului de evaluare, care să conțină toate materialele aferente evaluării, acumulate în procesul de evaluare.</p> <p>(7) În cazul în care comisia de evaluare sau, după caz, completul de evaluare constată că informațiile prezentate de subiectul evaluării sau de alte persoane fizice sau juridice nu corespund realității sau constată încălcări ale legii, aceasta sesizează organele de stat competente în vederea documentării faptelor respective și, după caz, tragerii la răspundere conform legii.</p>		<p>conțină toate materialele aferente evaluării, acumulate în procesul de evaluare.</p> <p>(7) În cazul în care comisia de evaluare sau, după caz, completul de evaluare constată că informațiile prezentate de subiectul evaluării sau de alte persoane fizice sau juridice nu corespund realității sau constată încălcări ale legii, aceasta sesizează organele de stat competente în vederea documentării faptelor respective și, după caz, tragerii la răspundere conform legii.</p> <p><b>(8) Raportul cu privire la evaluare se publică, luându-se măsurile necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane, pe pagina web oficială a comisiei de evaluare corespunzătoare în cel mult 3 zile de la:</b></p> <p><b>a) expirarea termenului de contestare a hotărârii consiliului respectiv, indicate la art. 18 alin. (3) lit. a) și c);</b></p> <p><b>b) emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție indicate la art. 19 alin. (5) pct. 1) și pct. 2) lit. c).</b></p>
<p><b>Articolul 18. Examinarea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii sau de către Consiliul Superior al Procurorilor</b></p> <p>(1) Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliul Superior al Procurorilor examinează rezultatele evaluării în ședință, în baza dosarului de evaluare recepționat de la comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.</p> <p>(2) În procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii sau,</p>	<p>La <b>articolul 18 alineatul (4)</b> va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Hotărârea motivată a consiliului respectiv se expediază, în ziua adoptării, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare la adresele de poștă electronică ale acestora. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului respectiv în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.”;</p>	<p><b>Articolul 18. Examinarea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii sau de către Consiliul Superior al Procurorilor</b></p> <p>(1) Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliul Superior al Procurorilor examinează rezultatele evaluării în ședință, în baza dosarului de evaluare recepționat de la comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.</p> <p>(2) În procesul examinării rezultatelor evaluării, Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, Consiliul Superior al Procurorilor ține cont de dovezile</p>

după caz, Consiliul Superior al Procurorilor ține cont de dovezile care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).

(3) Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), consiliul respectiv:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

(4) Hotărârea motivată a consiliului respectiv se publică pe pagina web oficială a acestuia și se expediază la adresa de poștă electronică subiectului evaluării și comisiei de evaluare în ziua adoptării.

(5) Hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

(6) Judecătorul sau, după caz, procurorul eliberat din funcție conform prevederilor alin. (5) din prezentul articol:

a) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător, de procuror, precum și alte funcții de demnitate publică timp de 5–7 ani din data rămânerii definitive a hotărârii consiliului respectiv, a ordinului Procurorului General sau,

care confirmă săvârșirea de către subiectul evaluării a faptelor prevăzute la art.11 alin. (2) și (3).

(3) Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), consiliul respectiv:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

**(4) Hotărârea motivată a consiliului respectiv se expediază, în ziua adoptării, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare la adresele de poștă electronică ale acestora. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului respectiv în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.**

(5) Hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

(6) Judecătorul sau, după caz, procurorul eliberat din funcție conform prevederilor alin. (5) din prezentul articol:

a) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător, de procuror, precum și alte funcții de demnitate publică timp de 5–7 ani din data rămânerii definitive a hotărârii consiliului respectiv, a ordinului Procurorului General

<p>după caz, a decretului Președintelui Republicii Moldova;</p> <p>b) este lipsit de dreptul la indemnizația unică de concediere prevăzută la art. 26 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului sau, după caz, la art. 62 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură;</p> <p>c) este lipsit de dreptul la pensie specială prevăzută la art. 32 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cu menținerea pensiei generale pentru limită de vârstă conform condițiilor generale stabilite de Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.</p>		<p>sau, după caz, a decretului Președintelui Republicii Moldova;</p> <p>b) este lipsit de dreptul la indemnizația unică de concediere prevăzută la art. 26 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului sau, după caz, la art. 62 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură;</p> <p>c) este lipsit de dreptul la pensie specială prevăzută la art. 32 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cu menținerea pensiei generale pentru limită de vârstă conform condițiilor generale stabilite de Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Capitolul IV</b> <b>DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII</b></p> <p><b>Articolul 22</b> [...]</p> <p>(3) Atribuțiile Comisiei de evaluare a judecătorilor sunt exercitate de Comisia de evaluare creată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Prevederile prezentei legi referitoare la competențele, modul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a judecătorilor se aplică în mod corespunzător. [...]</p>	<p>Articolul 22:</p> <p>la alineatul (3) ultimul enunț se exclude;</p> <p>se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3<sup>1</sup>) Prevederile prezentei legi referitoare la componența, modul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a judecătorilor se aplică Comisiei de evaluare creată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție doar în partea ce ține de evaluarea subiecților prevăzuți la art. 3 alin. (1) din prezenta lege.”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Capitolul IV</b> <b>DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII</b></p> <p><b>Articolul 22</b> [...]</p> <p>(3) Atribuțiile Comisiei de evaluare a judecătorilor sunt exercitate de Comisia de evaluare creată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. <del>Prevederile prezentei legi referitoare la competențele, modul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a judecătorilor se aplică în mod corespunzător.</del></p> <p>(3<sup>1</sup>) Prevederile prezentei legi referitoare la componența, modul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a judecătorilor se aplică Comisiei de evaluare creată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție doar în partea ce ține de evaluarea subiecților prevăzuți la art. 3 alin. (1) din prezenta lege. [...]</p>

**CERERE nr. 03/1079 din 04.02.2025**  
privind înregistrarea de către Cancelaria de Stat  
**a proiectului legii pentru modificarea unor acte normative**  
**(unele aspecte organizatorice privind comisiile**  
**de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor)**

Nr. crt.	Criterii de înregistrare	Nota autorului
1.	Tipul și denumirea proiectului	– Lege; – Proiectul legii pentru modificarea unor acte normative <i>(unele aspecte organizatorice privind comisiile de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor)</i>
2.	Autoritatea care a elaborat proiectul	Ministerul Justiției
3.	Justificarea depunerii cererii <i>(indicația corespunzătoare sau remarca precum că proiectul este elaborat din inițiativa autorului)</i>	Promovarea proiectului are drept scop executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, dar și instituirea unor măsuri în vederea accelerării procesului de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor, precum și crearea echilibrului între volumul de lucru al membrilor comisiilor de evaluare și cuantumul remunerării acestora.
4.	Lista autorităților și instituțiilor a căror avizare este necesară	1. Ministerul Finanțelor 2. Consiliul Superior al Magistraturii 3. Consiliul Superior al Procurorilor 4. Procuratura Generală
5.	Termenul-limită pentru depunerea avizelor/expertizelor	10 zile lucrătoare
6.	Numele, prenumele, funcția și datele de contact ale persoanei responsabile de promovarea proiectului	Diana MELENCIUC, Șef interimar, Secția drept privat, Direcția elaborare acte normative, tel.: 0 (22) 20 14 26, email: <a href="mailto:diana.melenciuc@justice.gov.md">diana.melenciuc@justice.gov.md</a>
7.	<i>Anexe (proiectul actului care se solicită a fi înregistrat, nota informativă cu documentele de însoțire)</i>	- Proiectul legii – 4 file; - Nota de fundamentare – 11 file; - Tabelul comparativ – 11 file.
8.	Data și ora depunerii cererii	
9.	Semnătura  <b>Stanislav COPEȚCHI,</b> <b>Secretar de stat</b>	