

H O T Ă R Ă R E A nr.1- 78/2025

cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-97/2023 din 30.06.2023

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând, în procedură scrisă, contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-97/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-97/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din x xxxxx 2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul. Buiucani, Veaceslav Potînga.

La data de xx.xx.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-97/2023 din 30.06.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2023, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga.

Temeiul sesizării l-a constituit dezacordul petiționarului cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2022, emisă de procurorul Veaceslav Potînga, ca urmare a examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2021.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga, pe motiv că nu au fost identificate temeieri pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Pentru a adopta această soluție, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de xx.xx.2021, în baza plângerii cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, Inspectoratul de Poliție XXXXXXXX a înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, referitor la acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul XXXXXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, situat pe str. XXXXX nr. X, mun. Chișinău.

La data de xx.xx.2022, la Oficiul Buiucani al Procuraturii municipiului Chișinău a parvenit propunerea ofițerului de urmărire penală privind refuzul pornirii urmăririi

penale și clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

Examinarea materialelor procesului penal a fost atribuită procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Veaceslav Potînga, care, analizând probele administrate, a emis la xx.xx.2022 o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea cauzei, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Plângerea depusă de cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva ordonanței emise de procurorul Potînga a fost respinsă, în temeiul art. 299–299¹ din Codul de procedură penală, prin ordonanța din xx.xx.2022 emisă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct al Oficiului Buiucani.

Ordonanțele emise de procurori au fost ulterior contestate de cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, în fața judecătorului de instrucție. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, plângerea petiționarei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În urma verificării afirmațiilor formulate de cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, Inspecția procurorilor a constatat că instanța de judecată a stabilit că investigația a fost desfășurată în mod complet, corect și obiectiv. Au fost efectuate toate acțiunile procesuale necesare pentru stabilirea adevărului în cauză, inclusiv examinarea probelor prezentate de petiționară și a celor administrate de organul de urmărire penală, sub aspectul comiterii de către presupusul făptuitor a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal. Totodată, s-a constatat că organul de urmărire penală a întreprins toate acțiunile necesare pentru executarea indicațiilor judecătorului de instrucție, stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX.

În urma examinării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a concluzionat că toate alegațiile formulate de XXXXXXXX XXXXXXXX în plângerile sale au fost examinate cu respectarea prevederilor legale, fiind asigurate drepturile acesteia de a formula argumente și de a accesa instanța de judecată pentru un control judiciar atât în fața judecătorului de instrucție, cât și a Curții de Apel Chișinău.

Analizând situația de fapt stabilită în cursul examinării plângerii și raportând-o la temeiurile de drept incidente, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată a reținut că petiționara nu a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Nu au fost identificate vicii fundamentale ori alte circumstanțe care să afecteze legalitatea soluției adoptate sau să justifice redeschiderea procedurii penale.

Inspecția procurorilor a notat că procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării sesizării, sunt identificate temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare. În speță, s-a constatat că procurorul Veaceslav Potînga a adoptat soluția în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx în temeiul convingerii proprii, formată în urma examinării complete și obiective a probelor, potrivit legii.

Potrivit constatărilor Inspecției procurorilor, sesizarea depusă de cet. XXXXXXXX XXXXXXXX privind pretinsele acțiuni ilegale ale procurorului Veaceslav Potînga este neîntemeiată, întrucât soluția adoptată de acesta a fost supusă atât controlului ierarhic superior, cât și controlului judiciar, în conformitate cu art. 313 alin. (3) din Codul de procedură penală, fiind apreciată ca întemeiată.

Mai mult, Inspecția a constatat că, la acel moment, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX nu a epuizat toate căile ordinare de atac, nefiind emisă o decizie în cauză de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Veaceslav Potînga pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, încălcarea gravă a legii, precum și săvârșirea, cu intenție sau din neglijență gravă, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privind drepturile omului la care Republica Moldova este parte. De asemenea, a invocat o atitudine nedemnă și un comportament care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

În opinia petiționarei, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat în mod superficial plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-3-97/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga.

Cu referire la acest caz, Colegiul a constatat că procurorul Veaceslav Potînga nu a comis încălcări în cadrul examinării procesului penal, iar în acțiunile sale nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii, conform prevederilor Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a condițiilor generale privind existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie stabilită în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, principii care îi conferă dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le instrumentează.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei soluției adoptate de procuror nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude o asemenea analiză în cadrul procedurii disciplinare, controlul asupra legalității soluției constituind o prerogativă exclusivă a autorităților ierarhic superioare sau, după caz, a instanței de judecată prin exercitarea controlului judiciar.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-97/2023 din 30.06.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor.

Potrivit argumentelor expuse de petiționară, Colegiul de disciplină și etică nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate, iar la emiterea hotărârii s-au luat în considerație doar argumentele expuse în decizia Inspecție procurorilor din xx.xx.2023, care conține erori și fapte denaturate despre acțiunile ilegale ale procurorului Veaceslav Potînga. Potrivit contestatarei, procurorul a verificat superficial probele prezentate și a înșelat instanța de judecată și Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării procesului penal.

La modul concret, autoarea sesizării a susținut că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică urmează a fi anulată, întrucât inspectorul nu a argumentat neîndeplinirea de către procuror a acțiunilor ce țin de administrarea probatoriului. În ședința Colegiului, acesta a comunicat despre neexecutarea de către procuror a acțiunilor dispuse de judecătorul de instrucție prin încheierea din xx.xx.2021. Totodată, procurorul nu a examinat probatoriul nou, susținând astfel acțiunile vădit ilegale ale ofițerului de urmărire penală. De asemenea, procurorul ar fi indus în eroare judecătorul de instrucție și Curtea de Apel Chișinău, afirmând că toate probele prezentate ar fi fost examinate, deși materialul procesului penal nu a fost cercetat sub toate aspectele.

Potrivit cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, prin aceste omisiuni, i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1- 40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diferite modalități posibile: telefonogramă, e-mail sau poșta terestră, iar neprezentarea acestora nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct.9.6.

În cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Cu titlu de informare, Consiliul remarcă că examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX a fost numită pentru data de xx.xx.2025, contestatara fiind anunțată prin diferite modalități de informare cu privire la ordinea de zi. Până la data de xx.xx.2025 Consiliul nu a primit confirmare din partea acesteia privind recepționarea mesajelor transmise de către Aparat. Din acest motiv examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX a fost reluată în ședința din 20.03.2025.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Consiliul notează că contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor², părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Fiind notificată, la data de xx.xx.2025 *petiționara XXXXXXXX XXXXXXXX* a prezentat explicații suplimentare la contestația din xx.xx.2023 privind dezacordul cu încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga.

În expunerea scrisă, *petiționara* a susținut argumentele prezentate în contestație, reiterând că atât Decizia Inspecției procurorilor, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, conțin vicii fundamentale și ar trebui să fie anulate. Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor nu a dat apreciere acțiunilor/inacțiunilor procurorului Veaceslav Potînga, cu referire la încheierea judecătoriai Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023.

Prin explicațiile suplimentare, contestatara a menționat că drepturile sale la un proces echitabil au fost încălcate, prin emiterea Deciziei Inspecției procurorilor și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, invocând aplicarea și consecințele stipulate de prevederile art.92 și art.141 din Codul administrativ.

În final, XXXXXXXX XXXXXXXX a solicitat constatarea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Veaceslav Potînga, prevăzute de art. 38 lit. a) și e¹) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Procurorul Veaceslav Potînga, vizat în procedura disciplinară de referință, a prezentat poziția scrisă în legătură cu contestația înaintată prin care a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, or, la moment, asupra aceluiași argumente s-au expus și instanțele de judecată enunțate în ordinea controlului judiciar.

Astfel, plângerea înaintată de către XXXXXXXXXX XXXXXXXX contravine prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, potrivit căreia procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron a prezentat referința, prin care a menționat că acțiunile/deciziile procurorului pot fi contestate în ordinea stabilită de legislația procesual penală. Astfel, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențele procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Totodată, inspectorul a menționat că *pe caz este o hotărâre judecătorească irevocabilă, care declară acțiunile și ordonanțele procurorilor, emise în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx, ca fiind legale și întemeiate*, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației cet. Murzakoi Nadeja, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-97/23 din 25.05.2023 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.

² Aprobabil prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

3-97/2023 din 30.06.2023, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care fundamentează această decizie.

Consiliul își va construi platforma de argumentare a deciziei de respingere a contestației pe mai multe puncte-cheie, reflectând asupra corectitudinii soluțiilor adoptate de autoritățile competente și asupra respectării normelor legale aplicabile.

Astfel, se reține că contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXXXX se bazează pe premisa că procurorul Veaceslav Potînga nu a manifestat diligența necesară la examinarea procesului penal, adoptând o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Totuși, din constatările efectuate în cauză s-a stabilit că, raportat la materialele procesului, procurorii au acționat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil speței.

În cazul de referință, sesizarea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost examinată obiectiv, cu respectarea transparenței și corectitudinii procesului, conform reglementărilor în vigoare, asigurând astfel buna înfăptuire a justiției.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile prevăzute de lege, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile respective au dreptul de a urma conduita prescrisă de normele legale.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și-a exercitat dreptul la un recurs efectiv, atât prin controlul ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, prezentând argumente relevante.

Astfel, prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul Veaceslav Potînga a refuzat pornirea urmăririi penale și a clasat procesul penal, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, motivând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Plângerea depusă de cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva acestei ordonanțe, în temeiul art. 299–299¹ din Codul de procedură penală, a fost respinsă prin ordonanța din 21.04.2022 emisă de procurorul ierarhic superior – adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct al Oficiului Buiucani.

Ordonanțele emise de procurori au fost contestate ulterior, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX, din xx.xx.2023, plângerea petiționarei XXXXXXXX XXXXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată, examinând materialele prezentate de procuror, a stabilit că dosarul a fost investigat complet, corect și obiectiv. În acest sens, au fost întreprinse acțiunile procesuale necesare pentru stabilirea adevărului și examinarea probelor prezentate de petiționară, precum și a celor acumulate de organul de urmărire penală, în contextul presupusei săvârșiri a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

Totodată, s-a constatat că organul de urmărire penală a întreprins toate măsurile necesare pentru executarea indicațiilor judecătorului de instrucție, stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX.

Mai mult, instanța de judecată a reținut că, în motivarea plângerii, petiționara a invocat faptul că procurorul nu a stabilit anumite circumstanțe ale cauzei și că probele anexate la plângere nu ar fi fost examinate. Cu toate acestea, instanța a constatat că versiunea petiționarei a fost verificată: au fost audiați martori din cadrul XXXXXXXX

Xxxxx XXXXXXXXXXXXX, a fost audiată persoana vizată în plângere și a fost analizată pretinsa falsificare a actului de cercetare nr. xxxxx din xx.xx.2020. În consecință, alegațiile petiționarei au fost considerate vagi și pur declarative.

Încheierea primei instanțe a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023. Instanța de recurs a reiterat că organul de urmărire penală a întreprins acțiunile necesare pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, adoptând o soluție legală, în urma unei examinări multiaspectuale a afirmațiilor petiționarei. Argumentele recurente nu au fost considerate convingătoare, fiind respinse ca neîntemeiate, întrucât nu s-au prezentat dovezi concrete care să demonstreze că investigația sau abordarea autorităților nu ar fi corespuns cerințelor prevăzute la art. 19 alin. (3) și art. 254 din Codul de procedură penală, referitoare la caracterul complet și obiectiv al examinării cauzei.

Este de subliniat că petiționara a oferit o apreciere subiectivă acțiunilor procurorului, fără a argumenta relevanța acțiunilor procesuale pe care le solicita sau impactul negativ al eventualelor inacțiuni asupra soluției procesului penal.

În aceste condiții, Consiliul constată că plângerile cet. XXXXXXX XXXXXXX, formulate împotriva hotărârii procesuale adoptate de procurorul Veaceslav Potînga, prin controlul judiciar au fost examinate în mod complet și obiectiv, cu respectarea deplină a drepturilor și libertăților petiționarei, garantându-i accesul la o procedură echitabilă și transparentă, asigurându-se respectarea standardului de proces echitabil.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat cu diligență modul în care a fost gestionată examinarea cererilor formulate de XXXXXXX XXXXXXX, fără a se identifica dovezi care să ateste intenția sau neglijența gravă din partea procurorului Veaceslav Potînga.

În acest context, trebuie menționate și prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorii își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.

Aceste principii garantează că procurorul poate adopta decizii independente în cauzele gestionate. Deciziile procurorului Veaceslav Potînga, în raport cu sesizarea petiționarei XXXXXXX XXXXXXX, au fost conforme cu aceste principii și nu au generat consecințe negative care să impună o eventuală penitență.

Respectarea principiului independenței decizionale este esențială în activitatea procurorului. Evaluarea legalității și temeiniciei actelor procesuale se realizează de autoritățile ierarhic superioare și, după caz, de instanțele de judecată, asigurându-se astfel separarea atribuțiilor și menținerea independenței în procesul decizional.

Pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie întrunite cumulativ condițiile referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs. În prezenta speță, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție aplicabilă procurorului Veaceslav Potînga.

Prin urmare, contestația depusă de XXXXXXX XXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-97/2023 din 30.06.2023 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX
XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-97/2023 din
30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al
Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea
Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de
10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ