

H O T Ă R Ă R E A nr.1-82/2025
privind examinarea contestației depuse de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în
interesele cetățeanului XXXXXX XXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr. 3-141/2022 din 16.12.2022

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cetățeanului XXXXXX XXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-141/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-141/2022 din 16.12.2022 (*în continuare Hotărârea nr.3-141/2022 din 16.12.2022*), s-a respins contestația avocatului XXXXXX XXXXXX, depusă în interesele cetățeanului XXXXXX XXXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-141/2022 din 16.12.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Petru Iarmaliuc.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX XXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins săvârșite de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În motivarea sesizării, avocatul XXXXXX XXXXXX a menționat că, la data de xx.xx.2022, a participat, împreună cu clientul său, XXXXXX XXXXXXX, la mai multe acțiuni de urmărire penală desfășurate de către Procuratura Anticorupție. În calitate de apărător, a înaintat mai multe obiecții juridice asupra actelor procesuale întocmite, precum și asupra presupuselor abuzuri comise, intimidări și presiuni, prin care procurorul Petru Iarmaliuc îl obliga pe XXXXXX XXXXXXX să semneze un angajament prin care se angaja să asigure păstrarea și integritatea bunurilor SRL „Xxxx Xxx”, puse, potrivit susținerilor, ilegal sub sechestru.

De asemenea, autorul sesizării a susținut că procurorul Petru Iarmaliuc l-ar fi constrâns pe XXXXXX XXXXXXX, prin intimidări și presiuni, să semneze o declarație de nedivulgare a datelor urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, prin prisma celor invocat

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit Inspecției procurorilor, cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost pornită în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.181² alin.(5), art.324 alin.(3) lit.a), lit.b) și lit.c), art.337 alin.(1), art.330² alin.(2), art.325 alin.(3) lit.a¹) și lit.b) din Codul Penal.

Prin ordonanța din x xxxxx 2022, Xxxxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire, fiind acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 33O2 alin.(2) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul Penal. În aceeași zi, acesta a fost audiat de către procuror, în prezența avocatului, cu respectarea normelor de procedură penală.

Prin mandatul judiciar nr. xx-xxx/2022 din xx.xx.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, a fost dispusă prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de Xxxxxxx Xxxxx, pentru o durată de 20 de zile, cu executarea în Penitenciarul nr.X – Xxxxxxx. Ulterior, măsura arestului preventiv a fost din nou prelungită, iar Xxxxxxx Xxxxx a fost deținut în continuare în penitenciar.

În temeiul ordonanței de aplicare a sechestrului din xx.xx.2022 și al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx nr. xx-xxx/2022 din xx.xx.2022, în conformitate cu prevederile art.57, 202-208 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală a aplicat sechestrul pe bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxxxx.xxx, xxxxxxx.xx, xxxxxxx.xx.xx, xxxxxxx.xxx, precum și asupra construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxx.xxx.xx, xxxxxxx.xxx.xx, situate în s. Xxxxxxx, r-l Xxxxxxx, înregistrate pe numele SRL „Xxxx Xxx”.

Toate acțiunile de urmărire penală indicate au fost efectuate de către procurorul Petru Iarmaliuc și de organul de urmărire penală, cu respectarea normelor de procedură penală, având posibilitatea de a le contesta în conformitate cu prevederile art.298-299/1 CPP. La momentul depunerii sesizării, urmărirea penală era în desfășurare, pe caz nefiind emisă o decizie definitivă.

De asemenea, pe parcursul examinării sesizării, nu au fost constatate încălcări admise de procurorul Petru Iarmaliuc, inclusiv ceea ce privește semnarea de către învinuit și apărător a *Declarației de nedivulgare a datelor urmăririi penale*, acțiune procesuală realizată de procuror în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și art.315 Cod penal.

Cu referire la afirmațiile autorului sesizării privind comportamentul abuziv al procurorului Petru Iarmaliuc în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală, faptele descrise nu au fost confirmate în urma examinării sesizării.

În cadrul investigării cauzelor penale menționate anterior, procurorul Petru Iarmaliuc a acționat în conformitate cu atribuțiile sale funcționale, stipulate la art.52 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectând dispozițiile legii și drepturile părților.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor în legătură cu sesizarea depusă, la data de xx.xx.2022, avocatul Xxxxxxx Xxxxx a formulat o contestație către Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei și constatarea existenței unei abateri disciplinare în activitatea procurorului Petru Iarmaliuc.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-141/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația avocatului Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În acest sens, Colegiul a reținut că, potrivit art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, un procuror poate fi tras la răspundere disciplinară numai în cazul în care, în urma examinării sesizării, Inspecția procurorilor constată existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare.

Dezacordul față de soluțiile dispuse de către procuror în cadrul examinării plângerilor nu poate constitui, în sine, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, cu atât mai mult cu cât, în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și al instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

În urma examinării materialului probator, Colegiul de disciplină și etică a constatat că alegațiile avocatului Xxxxxx Xxxxxx, formulate în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, nu au fost confirmate, iar acțiunile procurorului delegat Petru Iarmaliuc nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat în limitele atribuțiilor sale funcționale și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la Procuratură, desfășurându-și activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, emisă în privința procurorului Petru Iarmaliuc, este legală și întemeiată, motiv pentru care a respins contestația formulată de avocatul Xxxxxx Xxxxxx.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2022, avocatul Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În susținerea contestației, autorul a reiterat argumentele invocate anterior, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația formulată împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

Totodată, avocatul Xxxxxx Xxxxxx a făcut trimitere la încheierea judecătorească nr.xx-xxxx/2022 din xx.xx.2022, prin care a fost admisă plângerea părții apărării și au fost anulate ordonanța procurorului din xx.xx.2022, precum și procesul-verbal din xx.xx.2022 de aducere la cunoștința învinutului Xxxxxx Xxxxxx a răspunderii penale, în temeiul art.315 din Codul penal.

Instanța a reținut, totodată, că învinutul nu este subiect al normei art. 212 din Codul de procedură penală și, implicit, nici al art. 315 din Codul penal.

În consecință, avocatul a susținut că acțiunile de urmărire penală, desfășurate de procurorul Petru Iarmaliuc și de organul de urmărire penală, nu au fost efectuate „cu respectarea normelor de procedură penală”, așa cum s-a menționat în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2022 din 16.12.2022.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen până la data ședinței Consiliului pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestația formulată de avocatul XXXXXX XXXXXX a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza dosarului disciplinar și a eventualelor probe suplimentare.

Conform prevederilor Regulamentului, părțile au fost informate în mod corespunzător, iar termenul pentru prezentarea probelor suplimentare a fost respectat.

Avocatul XXXXXX XXXXXX, fiind notificat, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Petru Iarmaliuc, vizat în procedura disciplinară de referință, a prezentat poziția scrisă vizavi de contestația înaintată, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Referitor la speță, inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Tudor Gratii, a depus un punct de vedere în care a menționat că actele și deciziile procurorului pot fi contestate potrivit procedurii prevăzute de legislația procesual-penală.

Conform materialelor cauzei disciplinare, procesul-verbal din xx.xx.2022, privind aducerea la cunoștință a răspunderii penale conform art. 315 din Codul penal — ulterior anulat de instanța de judecată — a fost întocmit de către organul de urmărire penală, respectiv de ofițerul XXXXX XXXXXX, și nu de către procurorul Petru Iarmaliuc.

Prin urmare, în urma verificărilor efectuate, nu a fost stabilită vreo încălcare comisă cu vinovăție de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, cu privire la obligațiile aferente funcției exercitate. În consecință, nu sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru atragerea răspunderii disciplinare, nefiind identificate temeiurile prevăzute de art. 38 din Legea privind Procuratura.

Angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor generale: existența unei fapte, existența vinovăției, existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat în cauză.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele aferente procedurii disciplinare, prin prisma criticilor formulate de către avocatul XXXXXX XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de dispozițiile legale aplicabile, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică se impune a fi menținută, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, obiectivul principal al Consiliului Superior al Procurorilor este de a justifica respingerea acestei contestații, în baza următoarelor argumente esențiale, întemeiate pe jurisprudența Republicii Moldova, precum și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO).

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-141/2022 din 16.12.2022 este legală și temeinică, având o motivare clară și coerentă în raport cu criticile formulate de către avocatul Xxxxxx Xxxxxx. Aceasta conține explicații adecvate privind cauzele respingerii contestației, în deplină concordanță cu analiza situației ce a format obiectul procedurii disciplinare și în linie cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

Din analiza materialelor din cadrul procedurii disciplinare rezultă că procurorul Petru Iarmaliuc a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura. Mai mult, aceste principii conferă procurorului ierarhic superior competența de a adopta soluții în mod independent și de a evalua temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără influențe externe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din aceeași lege, procurorii beneficiază de independență decizională, iar acest principiu exclude posibilitatea examinării, în cadrul procedurii disciplinare, a legalității sau temeiniciei soluțiilor adoptate de aceștia.

Prin urmare, contestația avocatului cu privire la soluția adoptată de procuror nu poate face obiectul unei proceduri disciplinare, ci poate fi evaluată exclusiv în cadrul procedurilor legale corespunzătoare, inclusiv prin intermediul controlului judiciar exercitat de instanțele de judecată.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspekția Procurorilor, precum și analiza ulterioară realizată de Colegiul de disciplină și etică, au demonstrat că nu există elemente care să susțină acuzațiile formulate împotriva procurorului Petru Iarmaliuc.

În continuarea examinării contestației, Consiliul a constatat că avocatul Xxxxxx Xxxxxx a exercitat, în interesul cetățeanului Xxxxxx Xxxxxxx, drepturile conferite de lege, contestând actele și acțiunile procurorului în cadrul controlului judecătoresc exercitat de judecătorul de instrucție, conform procedurii prevăzute de art. 313 din Codul de Procedură Penală.

În această privință, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când este pus în discuție modul în care un procuror a interpretat și aplicat o normă de drept material sau procesual, este necesară o atenție sporită, pentru a nu aduce atingere principiului liberei aprecieri a probelor — principiu care include, în mod subsidiar, elementul convingerii proprii și reprezintă o garanție esențială a independenței procurorului.

În speța de față, Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, precum și lipsa oricărei abateri disciplinare, întrucât acțiunile procurorului menționat nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca necorespunzătoare.

Potrivit Legii nr. 3/2016 privind Procuratura, răspunderea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar în cazul în care se dovedește o încălcare gravă a obligațiilor profesionale. Or, declarația de nedivulgare a datelor din urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx și procesul-verbal de interdicție privind înstrăinarea bunurilor

puse sub sechestru, ambele din data de xx.xx.2022, au fost întocmite de ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx, nu de către procurorul Petru Iarmaliuc.

Aceste acte au fost emise în scopul executării mandatului judecătoresc din xx.xx.2022, prin care s-a stabilit responsabilitatea punerii în aplicare a acțiunilor dispuse de procurorii membri ai grupului de urmărire penală.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în deplină conformitate cu prevederile legale, petiționarului fiindu-i comunicate motivele respingerii sesizării și ale contestațiilor formulate.

Alegațiile avocatului Xxxxxx Xxxxxx privind presupusul comportament abuziv, intimidările sau presiunile exercitate de procurorul Petru Iarmaliuc nu s-au confirmat în urma verificărilor efectuate în cadrul procedurii disciplinare.

Mai mult, s-a constatat că toate acțiunile procesuale au fost realizate în prezența avocatului și cu respectarea normelor de procedură penală, iar actele invocate de autorul sesizării au fost emise în baza dispozițiilor legale și cu autorizarea instanței de judecată (de exemplu: aplicarea sechestrului, prelungirea arestului preventiv).

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată invocarea, de către autorul contestației, a încheierii judecătorești nr. xx-xxxx/2022 din xx.xx.2022, ca temei pentru constatarea unei abateri disciplinare. Această încheiere a dispus anularea ordonanței din xx.xx.2022 și a procesului-verbal din xx.xx.2022.

În acest sens, s-a stabilit în mod clar că procesul-verbal din xx.xx.2022 a fost întocmit de către ofițerul de urmărire penală și nu de procurorul Petru Iarmaliuc.

Consiliul subliniază că anularea unui act procedural nu echivalează, în mod automat, cu existența unei abateri disciplinare, în absența unor dovezi concrete privind intenția sau neglijența gravă din partea procurorului.

Potrivit jurisprudenței și dispozițiilor legale relevante (art. 13 din Legea privind Procuratura, art. 299¹ din Codul de Procedură Penală), legalitatea actelor emise de procuror este supusă controlului instanțelor competente, nu al unei proceduri disciplinare, în lipsa unei abateri evidente și dovedite.

A se nota că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În ordinea controlului efectuat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorului.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către avocatul Xxxxxx Xxxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației avocatului Xxxxxx Xxxxxx și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11

lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Xxxxxx Xxxxxx, în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-141/2023 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ