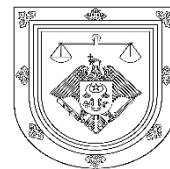




CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Republica Moldova, municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73
website: www.csp.md tel: (+373) 022-828-501 e-mail: aparat@csp.md



26 februarie 2025 nr.5/1-01d/25-393

La nr.18-69-1337 din 06.02.2025

Doamnei Veronica MIHAILOV-MORARU
Ministra justiției

Domnului Roman CAZAN
Secretar general adjunct al Guvernului

Prin prezenta, aferent proiectului de lege referit (**număr unic 68/MJ/2025**), pentru modificarea unor acte normative (*unele aspecte organizatorice privind comisiile de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor*), vă remitem atașat propunerile instituționale de amendare, în vederea optimizării și precizării dispozițiilor prevăzute în acest proiect legislativ.

Anexă: potrivit textului, pe 5 file.

Cu respect,

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

Dumitru OBADĂ

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
Proiect LEGE pentru modificarea unor acte normative (unele aspecte organizatorice privind comisiile de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor) număr unic 68/MJ/2025		
<p>Art. II. – Legea nr. 252/2023: 4. Articolul 16: se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins: „(3¹) La solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau moralității, audierea sau o parte a acesteia poate avea loc în ședință închisă. Comisia de evaluare refuză solicitarea de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul comisiei respective poate fi contestat, în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, la Consiliul Superior al Procurorilor, care examinează cu prioritate subiectul la următoarea ședință. Hotărârea consiliului respectiv nu se supune nici unei căi de atac.”.</p>	<p>Se propune regândirea reformulării în cazul refuzului comisiei și modul de contestare a refuzului.</p>	<p>Atribuirea competenței CSP de a examina refuzul Comisiei de evaluare privind desfășurarea unei audieri în ședință închisă creează un conflict de competență și ar afecta încălcarea principiului imparțialității și obiectivității.</p> <p>La examinarea unei astfel de contestație, s-ar putea impune, la necesitate, accesul la materialele evaluării înainte de soluționarea unei eventuale contestații privind Raportul Comisiei. Într-o asemenea situație, poziția Consiliului ar putea fi influențată, ceea ce ar putea genera suspiciuni privind lipsa de obiectivitate.</p> <p>Contestațiile referitoare la ședințele închise ar implica analiza argumentelor privind desfășurarea audierii și a conținutului acesteia, ceea ce ar presupune un prim nivel de examinare a fondului cauzei.</p> <p>Intervenția CSP ar duce la o dublă evaluare a aceleiași situații – o dată prin contestația privind caracterul deschis/închis al ședinței și a doua oară prin examinarea rezultatelor evaluării recepționate de la comisia de evaluare.</p> <p>Totodată, se poate reține că, potrivit art.4 alin. (4) din Legea nr.252/2023, Comisiile de evaluare nu sunt autorități publice în sensul prevederilor Codului administrativ. În același registru contextual, potrivit art.79 alin.(1) din Legea nr.3/2016, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană care s-ar considera vătămată într-un drept al său, într-un</p>

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		<p>termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii vizate.</p> <p>Astfel, hotărârile adoptate de CSP, inclusiv cele aferente unor eventuale refuzuri de audiere în ședință publică, ar putea fi pasibile de contestare la Curtea Supremă de Justiție, ceea ce ar asigura un mecanism de control jurisdicțional asupra legalității acestora.</p> <p>De asemenea, având în vedere că Comisiile de evaluare nu sunt autorități publice în sensul Codului administrativ, deciziile acestora nu pot fi contestate direct în instanța de contencios administrativ.</p> <p>Cu toate acestea, în ipoteza în care un refuz de desfășurare a unei audieri în ședință închisă ar fi validat de CSP, acesta ar putea deveni parte integrantă a actului administrativ emis de Consiliu, ceea ce ar permite examinarea sa în cadrul controlului exercitat de CSJ asupra hotărârilor CSP.</p> <p>Prin urmare, în cazul în care un astfel de refuz ar fi contestat, instanța supremă ar putea dispune fie anularea hotărârii CSP, fie obligarea Consiliului să reexamineze cererea, luând în considerare principiile echității procedurale.</p> <p>Mai mult decât atât, în situația ipotetică în care s-ar demonstra că refuzul a fost arbitrar și că ar fi cauzat prejudicii reputaționale sau profesionale, persoana afectată ar putea avea temei să solicite despăgubiri pentru daune morale și materiale.</p> <p>Într-un asemenea scenariu, toate consecințele ar putea reçoșa în CSP, dar nu în Comisia care a emis refuzul inițial, ceea ce ar putea crea un efect de "ping-pong" între instituții și ar risca să îngreuneze procesul de evaluare.</p> <p>Ca soluție alternativă, subiectul evaluării ar trebui să aibă posibilitatea de a contesta întregul proces de evaluare odată cu rezultatul final/ cu fondul cauzei,</p>

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		<p>asigurând astfel că toate neregulile procedurale să fie analizate într-un singur cadru și fără afectarea imparțialității Consiliului.</p> <p>Aici se rețin și constatările Comisiei de la Veneția trasate în <u>recomandările Comisiei de la Veneția</u> din Opinia comuna asupra proiectului de lege privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor (CDL-AD (2023)005), potrivit cărora raportul de evaluare întocmit de Comisia de Evaluare (CE) <u>nu trebuie făcut public până când CSM sau CSP nu ia o decizie pozitivă sau, în cazul unui apel, până când instanța judiciară competentă confirmă raportul.</u> Această regulă asigură protecția confidențialității evaluării și evită prejudicierea prematură a reputației judecătorului sau procurorului evaluat.</p> <p>În același spirit al confidențialității, aceeași logică ar trebui aplicată și în privința caracterului public sau închis al audierii. Dacă raportul final de evaluare nu este făcut public înainte de decizia CSM/CSP sau înainte de examinarea instanței competente, atunci nici decizia privind caracterul audierii nu ar trebui să fie definitivă până la finalizarea tuturor căilor de atac.</p> <p>Astfel, în cazul în care un subiect al evaluării contestă raportul final, instanța competentă ar trebui să aibă ultimul cuvânt asupra legalității întregii proceduri, inclusiv asupra caracterului audierii. Prin urmare, caracterul public al ședinței ar trebui stabilit definitiv doar după o eventuală hotărâre definitivă a instanței, dacă subiectul evaluării a contestat procedura.</p> <p>Adoptarea acestui articol ar crea probleme majore de imparțialitate, ar introduce o etapă inutilă care ar complica și întârzia procesul de evaluare și ar fi contrară principiilor unui proces echitabil. Prin urmare, acest articol în redacția propusă necesită a fi</p>

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		ajustat, iar eventualele nemulțumiri legate de desfășurarea audierilor trebuie contestate în cadrul procedurii generale de atac a raportului final.
<p>Art. II. – Legea nr. 252/2023:</p> <p>6. La articolul 18, alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Hotărârea motivată a consiliului respectiv se expediază, în ziua adoptării, judecătorului vizat și Comisiei de evaluare la adresele de poștă electronică ale acestora. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului respectiv în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.”;</p>	<p>6. La articolul 18, alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Hotărârea motivată a consiliului respectiv se expediază subiectului evaluării vizat și Comisiei de evaluare la adresele de poștă electronică ale acestora în termen de 3 zile de la adoptare. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului respectiv în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare a acestei hotărâri sau, în cazul în care hotărârea a fost atacată, după pronunțarea deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.”;</p>	<p>➤ În redacția propusă se observă o omisiune și anume „și <i>procurorului</i>”, respectiv, se propune textul „<i>subiectului evaluării</i>”.</p> <p>➤ O hotărâre motivată trebuie să fie bine fundamentată juridic, să includă toate aspectele relevante ale cazului și să fie clară atât pentru părțile implicate, cât și pentru instanțele care o vor examina în cazul unei eventuale contestări.</p> <p>Graba în redactarea unei hotărâri poate duce la omisiuni, interpretări ambigue sau lipsa unei motivări suficiente, ceea ce poate afecta încrederea în procesul decizional și poate genera contestații ulterioare.</p> <p>Consiliile respective gestionează un număr semnificativ de dosare și au un personal administrativ limitat comparativ cu staff-ul specializat al Comisiilor de evaluare, ceea ce face dificilă redactarea și transmiterea hotărârii motivate în aceeași zi.</p> <p>O asemenea obligație ar putea pune presiune excesivă asupra resurselor umane, afectând nu doar calitatea actului, ci și alte activități esențiale ale consiliului.</p> <p>Un termen insuficient ar putea determina adoptarea unor hotărâri incomplete sau superficiale, care să conțină erori procedurale ori contradicții interne.</p> <p>Aceste probleme pot duce la litigii și contestații frecvente, îngreunând și mai mult activitatea consiliului.</p> <p>Un exemplu legislativ relevant care susține necesitatea unui termen minim de redactare este</p>

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
		<p>Legea nr. 3/2016 privind Procuratură, care prevede că procesul-verbal al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) se întocmește în termen de 3 zile lucrătoare de la data desfășurării ședinței (art.77 alin.8)).</p> <p>Dacă procesul-verbal al CSP – care este un document mai degrabă descriptiv și procedural – beneficiază de 3 zile pentru redactare, cu atât mai mult este necesar ca o hotărâre motivată, care conține raționamente juridice complexe și trebuie să reziste unui eventual control judiciar, să dispună de același termen minim pentru redactare.</p> <p>Mai mult decât atât și rapoartele comisiei de evaluare sunt expediate în termen de 3 zile către subiectul evaluării/CSM/CSP (art.17 alin.(5) din Legea nr.252/2023).</p> <p>Prin urmare, impunerea obligației ca hotărârea motivată să fie expediată în aceeași zi ar fi nerealistă și ar putea compromite calitatea argumentării, creînd riscul unor decizii incomplete, superficial redactate sau insuficient justificate.</p> <p>Un termen de 3 zile este unul rezonabil, asigurând un echilibru între necesitatea promptitudinii și cerința de calitate a actului juridic.</p>